

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 39243

гр. София, 14.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20241110113406 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на И. А. К. срещу Районен съд – Сливен.

В обстоятелствената част на исковата молба има няколко искания:

- посочено е, че в законния срок обжалва пред Районен съд – София заповед № СД-01-738 от 22.12.2023г. на Министъра на правосъдието, с която на основание чл. 333, ал. 2, т. 6 КТ вр. чл. 328а, ал. 2, т. 2 и т. 5 и чл. 293 ЗСВ е прекратено трудовото му правоотношение по трудов договор № ЛС-И-303/29.06.2001г. на длъжност „ДСИ при Районен съд – Сливен“ поради налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 328а, ал. 2, т. 2 и т. 5 вр. чл. 328б, ал. 1, т. 4 ЗСВ, считано от датата на връчване на заповедта, която му била съобщена на 01.03.2023г.

- иска се съдът да постанови решение срещу ответника Районен съд – Сливен, с което: на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ да бъде признато за незаконно и да бъде отменено уволнението му, извършено със заповед № СД-01-738 от 22.12.2023г. на министъра на правосъдието, с която на основание чл. 333, ал. 2, т. 6 КТ вр. чл. 328а, ал. 2, т. 2 и т. 5 и чл. 293 ЗСВ е прекратено трудовото му правоотношение по трудов договор № ЛС-И-303/29.06.2001г. на длъжност „ДСИ при Районен съд – Сливен“ поради налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 328а, ал. 2, т. 2 и т. 5 вр. чл. 328б, ал. 1, т. 4 ЗСВ, считано от датата на връчване на заповедта; да бъде възстановен на заеманата от преди уволнението длъжност; както и ответникът да бъде осъден да му заплати обезщетение за оставането му без работа поради уволнението за период от шест месеца, считано от 01.03.2024г. в размер на 25763.00 лева, ведно със законната лихва върху тази сума от подаване на исковата молба – 06.03.2024г. /датата на пощенското клеймо/, до окончателното плащане;

- иска се да се допусне предварително изпълнение на решението в частта по иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ;

- иска се производството по делото да бъде спряно, тъй като оспорената заповед е издадена въз основа на заповед № СД-02-2 от 22.12.2023г. на Министъра на правосъдието, която последна заповед била оспорена пред Административен съд – Сливен, по повод на което е образувано адм. Дело № 112/2024г. по описа на същия съд.

Предявеният иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ вр.чл.225 КТ е нередовен. Искът е оценяем. Претенцията, макар и ограничена по обхват от КТ, следва да бъде надлежно индивидуализирана от ищеца чрез посочване на периода, за който се претендира обезщетението. В случая, посочена е само началната, но не и крайната дата на търсеното обезщетение. Посоченото обстоятелство не е изложено от ищеца, не може да се извежда от съда от приложените документи, още повече, че обхвата на претенцията, вкл. времеви, се определя изрично от ищеца.

Ищецът следва да конкретизира ответника, срещу който насочва иска си. В титулната част на исковата молба като ответник е посочен Районен съд – Сливен. Същевременно, в обстоятелствената част на исковата молба се обяснява, че правоотношението е прекратено от Министъра на правосъдието. Съгласно чл. 265 ЗСВ държавните съдебни изпълнители се назначават от министъра на правосъдието след провеждане на конкурс, като правилата на КТ намират само приложение, ако друго не е уредено в специалния закон.

Ищецът следва да обоснове и правният си интерес от предявяване на исковете, след като твърди, че заповед № СД-02-2 от 22.12.2023г. на Министъра на правосъдието е оспорена пред Административен съд – Сливен, по повод на което е образувано адм. дело № 112/2024г. по описа на същия съд.

Ето защо, на ищеца следва да се дадат указания да отстрани констатираните в исковата молба нередовности, като му се укажат последиците от неизпълнението.

Ищецът следва да посочи и банкова сметка или друг начин на плащане на вземането – чл.127, ал.4 ГПК.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на ищеца И. А. К..

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от съобщението, с писмена молба с препис за насрещната страна:

- да уточни периода, за който се претендира заплащане на обезщетение по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ вр.чл.225 КТ, посочвайки крайната му дата;

- да посочи ответника, срещу който предявява исковете си;

- да обоснове правен интерес от предявяване на исковете си.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от съобщението, да посочи и банкова сметка или друг начин на плащане на вземането – чл.127, ал.4 ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната в тази част.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

ДЕЛОТО да се докладва след изтичане на срока за изпълнение на указанията.

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____