

ПРОТОКОЛ

№ 982

гр. Пазарджик , 31.05.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на тридесет и първи май, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200397 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За дружеството-жалбоподател „Т.“ ЕООД – редовно уведомено от
предходното съдебно заседание чрез пълномощника, се явява
пълномощникът адв.Е.П., надлежно упълномощена.

За адм.наказ.орган ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА –
ПАЗАРДЖИК не се явява представител - редовно уведомени от предходното
съдебно заседание чрез юрк.М. Ш.. Постъпила е писмена молба от директора
на АНО, в която се сочи, че поради ползване на платен годишен отпуск от
юрк. Ш. същата няма да се яви в съдебно заседание. Не възразява делото да
се разглежда в негово отсъствие. Прави изявление, че няма доказателствени
искания, както и че иска да му се даде възможност за представяне на
допълнителни писмени бележки при обявяване на делото за решено. Исква
също така протоколът от съдебното заседание да бъде изпратен на посочения
в молбата е-майл.

Явяват се свидетелите А. П. Г. и Г. Г. Т. – редовно призовани.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И
Д А В А Х О Д Н А Д Е Л О Т О

ДОКЛАДВА СЕ постъпилото по делото официално уведомително писмо от АНО с приложени към него 2 броя писмени сигнали от лицата С. Г. и Г.Т. до ДИТ - Пазарджик.

АДВ. П.: Да се приемат.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: официално уведомително писмо от АНО с приложени към него 2 броя писмени сигнали от лицата С. Г. и Г.Т. до ДИТ - Пазарджик.

Сне самоличността на свидетелите, както следва:

А. П. Г. - на 28 години, от с.Ивайло, обл.Пазарджик,българка, българска гражданка, неомъжена, с висше образование, неосъждана, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Г. Г. Т. - на 24 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, женен, със средно образование, неосъждан, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят Т. напусна залата.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А.Г.:

СВ. Г.: Към м.юли и м.август 2020г. работих в „Т.“. Проверката започна след подаден сигнал от колегите тогава. В края на м.юли се получи първият протокол предписание, което е след преглед на документите, които предоставих на проверяващите от „Инспекцията по труда“ и тогава се получи първият протокол. После имаше промяна, защото изпратих писмо за това, че не съм съгласно с разясненията, които са дали по написаното, като преразгледаха случая, като първото беше пълно с правописни и пунктуационни грешки и лица, които не са търсили да искат нещо от фирмата. Просто бяха свободни съчинения. Това е мое мнение. След като прегледаха отново молбата, която бях изпратила към ДИТ, направиха нов коригиран протокол с предписания, който остана окончателен вече. През това време изпратих още едно мисля възражение вече в София в централата. Те ми отговориха подробно за всяка една точка. Отхвърли се една от точките, която беше описана. Всички останали бяха приети от централата на ДИТ и остана окончателен. Аз тогава работих като счетоводител в „Т.“ по трудов договор на 8 часа. След като стана окончателен протоколът с предписанията, предписанията не бяха изпълнени в срок, защото тогава с управителя извършвахме и други дейности, свързани с тази фирма и други фирми. Не бяха взети навреме адекватни действия за изпълнение на предписанията, защото с управителя не можахме да се разберем до последно. Той не искаше да плаща повече на тези хора по никакъв начин и на по-късен етап последва да разбере и за актовете, които се съставиха в следствие. Аз го информирах за окончателните предписания. Просто му споменах, че има такива и при актовете разбра окончателно, че нещата не са просто ей така. Преди тези предписания работниците бяха с прекратени трудови правоотношения. След като освободиха работниците те са подали сигнал в ДИТ-Пазарджик. Това стана преди предписанията. Заповедите за прекратяване на трудовите правоотношения ги оформях аз. Лицата сами си ги подписваха в мое присъствие. Не е имало случаи да ги карам да подписват предизвестие със задна дата. На единия работник мисля, че го изпратих по пощата, защото си беше взел болничен. Управителят каза, че иска да го освободи и той си взе болничен. След като служителят го нямаше предизвестие то му го изпратих по

„Еконт“. Говоря за служителя С.. На Г.Т. му се каза устно първоначално за освобождаването. След това той си подготви предизвестие. През това време си взе фалшив болничен и го нямаше през този период. След като се върна от болничен му се предостави вариант да извършва дейност във фирмата, да работи, но той отказа. Управителят не можа да се разбере с него и затова го освободихме. Работниците ползваха неплатен отпуск. Имаше такива пуснати молби, но не ги подписаха преди да излезнат в неплатения отпуск. Управителят ги уведоми да излезнат в отпуск. И двамата не бяха съгласни за това - С. и Г., но въпреки това за периода, в който бяха в неплатен отпуск, не бяха присъствено във фирмата и не са извършвали работа в нея.

По време на извънредното положение през м.март-април фирмата работеше. Имаше транспортни курсове. Работникът Г.Т. сме му предлагали да извършва транспортни курсове в този период извън страната. Той искаше да прави курсове само вътрешно в страната. Отказа да пътува извън страната. Докато беше в отпуск не е правил вътрешни курсове, защото нямаше такива. Нямаше как работодателят да му подsigури такива курсове. През извънредно положение по-рядко имаше курсове, но ги имаше. В този период на управителя не му трябваша толкова хора, колкото се водеха на длъжност във фирмата. Двата протокола с предписание от ДИТ ги получих аз на е-мейл. Вторият протокол коригираният с новите предписания го получих в един е-мейл с придружително писмо или нещо подобно, в което се описваше, че това вече е официалният коригиран протокол с предписания. Още един или два документа имаше приложени към е-мейла. Аз ги получих заедно. В края на юли месец излезе коригираното предписание. След това август месец го уведомих управителя, че имаме проверка, която върви и той каза, че не иска да им плаща повече нищо и до там приключихме. Като дата не мога да конкретизирам. Детайлно изобщо не се е запознавал едно към едно с точките. Аз му казах, че има предписание и трябва да се плаща и той каза, че няма да плаща нищо.

На свидетеля се предяви заповед за прекратяване на трудов договор с лицето Г.Т..

СВ. Г.: Аз съм изготвила тази заповед. Аз връчих тази заповед. В мое присъствие е връчена. Това е на Г. подписът със сигурност. Дали не беше подписана на друго място, може и да бъркам. Заповедта е изготвена в 3

екземпляра – за мен счетоводството, един екземпляр за работника и един за трудовото досие във фирмата. На единия екземпляр ми се подписа долу, а не искаше горе. Опитвам се да се сетя просто. Стана подписването в мое присъствие и той се подписа.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Г.Т.:

СВ. Т.: Работил съм в „Т.“. Работих та до миналата година – до 10.07.2020г. Тогава ми беше прекратено трудовото правоотношение. Подал съм сигнал в ДИТ-Пазарджик. Както си бяхме на работа и ми казаха, че трябвало да прекратят дейност - в смисъл да ме освободят от работа. Аз попитах защо. Аз не съм искал да излизам в неплатен отпуск. Фирмата не беше спряла дейност въпреки пандемията. Документално не съм подписвал никакъв документ за неплатен отпуск и не съм искал да излизам в неплатен отпуск. Няма как да знам дали съм бил воден в отпуск. Не ми беше платено за юни и за май месец няколко дни. По време на извънредното положение аз не съм отказвал курсове, които са били с цистерните. Аз започнах във фирмата като шофьор на опасни товари за цистерни. Работата, която ми е била възложена, никога не съм отказвал. Зареждахме бензиностанции и т.н. Извън страната последно имам един курс за Гърция. Тогава ми казаха, че трябва да закарам една цистерна на ремонт и това ми е бил последният курс за Гърция. През месеците март, април, май ми бяха предлагани курсове. Някои колеги от нашите шофьори имаха проблеми в Гърция относно товарите, които караме и тогава имаше и други колеги, които напуснаха поради тази причина за тези товари и тогава аз говорих със секретарката да каже на шефа, че искам да си остана в базата и да си карам гориво, за което съм си назначен. Тя каза: „Ще говоря с шефа и ако каже, ще си караш в България“. Той прие. От тогава една година съм работил по този начин. В един момент – няма курсове, няма работата, лицензът оправяха, че няма работа за цистерната. Аз си бях на работа от 08-17 ч., както е по договор. Когато съм се водил в неплатен отпуск, не съм ходил всеки ден, защото те ми казаха, че когато трябва ще ме повикат да извършваме курсове. Ние един вид бяхме на стенд бай. Аз не съм бил наясно, че съм в отпуск. Аз не съм искал да излизам в отпуск и не съм подписвал молба за неплатен отпуск.

На свидетеля се предяви заповед за прекратяване на трудов договор.

СВ. Т.: Датата е 10.07.2020г. Те ми казаха, че въпреки всичко трябва да си получи тази молба, за да си получи заповедта. Мой е подписът. На тази дата ми е връчена. В присъствие на счетоводителя ми беше връчена. Тя ми я връчи.

АДВ. П.: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля, да отмените процесното НП, като уважите жалбата и да присъдите сторените разноски на жалбоподателя. На първо място, трудовото правоотношение с работника е прекратено още преди проверка на ДИТ-Пазарджик и съгласно практиката на ВАС АНО няма правомощия в такива случаи да издава предписания, поради което дружеството не е било длъжно да го изпълни. АУАН е съставен извън 3-месечния срок по чл.34 от ЗАНН, а нарушителят е бил известен на АНО още преди изтичане на срока на първоначално издадените предписания. На 01.08.2020г. още е бил известен. Законът не допуска изключения за това, че в 3-месечен срок трябва да се състави АУАН. НП противоречи на целите на закона, тъй като дружеството е следвало да извърши едни и същи правни изводи и за тези точки за трудовите възнаграждения са наложени множество административни санкции. Целта е не да фалира, а да бъдат изплатени обезщетенията на работниците. С вмененото предписание по т.4 от първия протокол на една и съща дата дружеството е уведомено с е-мейл, че се счита за невалидно предписанието и се дава ново предписание като поведение и фактически положения, което е едно към едно с предписанието. В този случай по разпоредбата на чл.24 ал.1 т.6 от НПК и тази на чл.33 ал.2 от ЗАНН е било недопустимо да се започне втори път това производство.

Установи се, че Г.Т. е отказвал да извършва курсове, които са му били предложени предвид извънредното положение. Разпоредбата на чл.267 ал.2 от КТ казва следното /цитира/. Още повече искам да добавя, че в момента има висящо гражданско производство. Има трудов спор и при служебна справка може да се види, че работникът Т. съди бившия си работодател за неизплатено трудово възнаграждение за м.март и м.април 2020г. Предвид гореизложеното, моля, за Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Съдът РАЗПОРЕЖДА след изготвяне на протокол препис от същия да се изпрати на посочения в писмената молба на АНО е-майл, като се укаже, че делото е обявено за решаване и е предоставен 7-дневен срок на същия за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13.26 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____