

ПРОТОКОЛ

№ 111

гр. Пловдив, 19.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав П. Г.

Членове: Стоян Ат. Германов
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
Сложи за разглеждане докладваното от Христо В. Симитчиев Въззивно гражданско дело № 20235000500219 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За жалбоподателя К. (К.), редовно призовани, се явява старши инспектор към ТД - Пловдив **А. П...**

Ответникът С. С. У., редовно призована, се явява лично и с **адвокат И..**

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Ст. инспектор П.: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Постъпила е въззивна жалба вх.№1063/15.03.2023г. от К. (К.) против Решение № 64 от 20.02.2023 г. на Окръжен съд - Смолян постановено по гр.д. № 345/2020 г., с което съдът: „ОТХВЪРЛЯ предявените от К. гр.П., бул. С. П. № ***** срещу С. С. У., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.Ч., ул. Н. Ч.

№ * иски с правно основание чл.153,ал.2 от ЗПКОНПИ за отнемане за полза на държавата на имущество, собственост на ответника С. С. У. на обща стойност от 288 169,91 лева, както следва: на основание чл.142, ал.2, т.1 във вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ сумата от 62 770 лева, от която: сумата в размер на 900 лева, представляващи равностойността на налични дружествени дялове от капитала на „П.“ ООД, с ЕИК *****, собственост на С. С. У.; сумата в размер на 80 лева, представляващи равностойността на наличните дружествени дялове от капитала на „А.“ ООД, с ЕИК *****, собственост на С. С. У.; сумата в размер на 55 000 лева, представляваща пазарната стойност на налично недвижимо имущество (поземлен имот № 145 с площ от 1200 кв.м. по плана на с.Б. от 1987г., ведно със застроената в имота триетажна масивна сграда върху площ от 400 кв.м., собственост на С. С. У.; сумата в размер на 1 400 лева, представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка и модел „С. К.“ с рег.№ ***** собственост на С. С. У.; сумата от 5 300 лева, представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка и модел „К. С. *****“ с рег.№ С *****, собственост на С. С. У., както и на основание чл. 151 във вр. с чл.142,ал.2,т.1 във вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ сумата от 225 399,91 лева, от която: сумата в размер на 3 963,00 лева, представляваща вноски за погасяване по кредитна карта Visa Elektron Credit № ***** в „О.“ АД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 1 092,30 лева, представляваща вноски за погасяване по кредитна карта Visa Classik в „БПБ“ АД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 6 983,35 лева, представляваща платени задължения по кредитна карта с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 556,77 лева представляваща платени задължения по кредитна карта Райкарт с IBAN BG***** в „Р. (България)“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 18 994,67 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка в лева с IBAN BG***** в „Банка Д.“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 2 248,91 лева, представляваща направени вноски от трети лица по разплащателната сметка в лева с IBAN BG***** в „Банка Д.“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 6 036,00 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по разплащателната сметка в лева с IBAN BG***** в „Банка Д.“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 252,00 лева, представляваща направени вноски от трети лица по сметка в лева с IBAN BG***** в „Банка Д.“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 93 473,63 лева, представляваща

направени вноски от проверяваното лице по сметка в лева с IBAN BG***** в „Банка Д.“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 53 496,09 лева, представляваща направени вноски от трети лица по сметка в лева с IBAN BG***** в „Банка Д.“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 4000,00 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по срочен депозит № ***** в „Банка Д.“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 10 510,00 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка с № ***** с IBAN BG06STSA930000***** в „Банка Д.“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 12 945,87 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по застрахователни полици в ЗАД „А. Б.“ и „И. Ж.“ АД с ползувател С. С. У.; сумата в размер на 8 411,01 лева, представляваща направени вноски от трето лице по застрахователни полици в „Г. Б. Ж.“ ЕАД с ползувател С. С. У.; сумата от 1 687,12 лева представляваща погасителни вноски от проверяваното лице и сумата в размер от 749,19 лева представляваща погасителни вноски от трето лице, като НЕОСНОВАТЕЛНИ и НЕДОКАЗАНИ.

ОСЪЖДА К. гр.П., бул. С. П. № ***** да заплати С. С. У., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.Ч., ул. Н. Ч. № * направените от нея съдебни разноски по делото в размер на 8104 лева, от които 1904 лева за експертизи и 6200 лева за адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА К. гр.П., бул. С. П. № ***** да заплати по сметка на Окръжен съд – Смолян държавна такса в размер на 11 526,80 лева.“

В жалбата се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Оспорва извода на първоинстанционния съд, че не е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице, което надхвърля посочения в § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ размер от 150 000 лв. за целия проверяван период. Твърди се, че по делото е доказано значително несъответствие в по-голям размер с приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, възлизащо на 511 193,28 лв. /съгласно вариант I на експертизата - по въпросите поставени от К./ и в размер на 227 283,90 лв. /съгласно вариант II на експертизата - по въпросите поставени от ответника/. Поддържа се, че съдът неправилно е кредитирал вариант II на съдебно-икономическа експертиза, изготвен, съгласно поставените въпроси от ответника, в които

като доход са отразени всички суми, по представените с отговора на исковата молба частни документи. Посочва се, че последните са оспорени от страна на К., по отношение на достоверна дата и съдържание, като е направено възражение, че същите са съставени за целите на защитата по делото. Излагат се съображения, че съгласно установената последователна съдебна практика, на основание чл. 181, ал. 1 ГПК, посочената в оспорените документи дата е непротивопоставима на К.. Представените документи удостоверявали симулативни сделки, които са "склучени" с единствената цел привидно да създадат законен източник на приходи за ответника. Поддържа се, че страна в процеса, която не е участвала в съставянето на частен документ, може да оспорва датата на съставянето му, като последната следва да бъде установена с други доказателствени средства. Доказателствената тежест е за лицето, което претендира изгодни за себе си правни последици от фактите, удостоверени или обективирани в частния документ. Твърди се, че по настоящото дело, такова доказване не е извършено от страна на ответника. Твърди се, че по делото са ангажирани свидетелски показания за получени средства в брой, които са противоречиви, неконкретизирани и непълни относно точния размер и основанието за предоставяне на средства, не става ясно кой точно и на коя дата и на какво основание е получил средства, поради което въз основа на тях не може да се приеме точен размер на законоустановени доходи на ответника.

Отделно от гореизложеното, свидетелите заявявали, че всички предоставени от тях средства, ответницата е влагала в закупуване на стока и материали, след което винаги им ги е връщала. Твърди се, че съгласно представените документи, е отразена сума като доход от трети лица в общ размер на 90 990,18 лв., касаеща увеличение на доходите на ответника в проверявания период. В съдебно заседание на 18.01.2023 г., вещото лице е уточнило, че суми в такъв размер не са декларирани и не са постъпили по банковите сметки на ответника, а са взети предвид, съгласно представените с отговора на исковата молба и оспорени от К. писмени доказателства. Вещото лице заявило, че в началото на проверявания период, по банковите сметки не е била налична сума в размер на 50 680 лв., 3 определена като начално салдо. Възражава се, че съдът неправилно е възприел вариант II на съдебно-икономическа експертиза, в който предоставените средства на ответницата от трети лица са отразени като приход, без да е отразено връщането на

средствата като разход. Счита се, че неправилно са приети като доход суми, в размер на 84 500,46 лв. „получени суми от ЕТ“, взети предвид от вещото лице, съгласно представени с отговора на исковата молба разходни касови ордери. Посочва се, че от допълнителното заключение на СИЕ е видно, че доказателства за средства в такъв размер не са установени в счетоводството на ЕТ и не са представени на вещото лице. Същевременно, резултат от такива плащания не е отразен в ГФО на дружеството и по-специално в отчета за паричните потоци и собствения капитал. Ответникът не е декларирал такива приходи пред данъчната администрация. Представените разходни касови ордери са подписани само от ответницата, същите не отговарят на изискванията на закона за счетоводството и са оспорени от К. по отношение на достоверна дата и съдържание. Представените доказателства противоречат и на свидетелските показания, тъй като всички свидетели сочат, че ответницата не е имала голяма печалба и че не е изкарвала достатъчно средства от бизнеса си. Възражава се, че по делото няма имущество, за което да е формирана претенция за отнемане в полза на държавата, за което да е изтекла предвидената в чл. 152 ЗПКОНПИ десетгодишна давност. Според жалбоподателя, неправилно съдът е счел, че от размера на несъответствието следва да бъдат приспаднати сумите за 2008 г. - 13 006,39 лв. и за 2009 г. - 87 427,90 лв., поради изтекла давност. Излага съображения, че съгласно параграф 1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, „Значително несъответствие“ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период, който в случая е от 07.09.2008 г. до 07.09.2018 г. Съгласно ЗПКОНПИ, проверката обхваща период от 10 години, като е необходимо да се установи съвкупността от приходите, разходите и имуществото на лицата за целия проверяван период, а не тяхното състояние в един определен момент, бил той началото на проверявания период, средата или неговия край. Размерът на несъответствието е остойностяване на тези съвкупности за десетгодишен период от време, а не негово моментно изражение. Именно поради това изискване на закона, според жалбоподателя е недопустимо игнорирането на движението на паричните средства при определяне размера на придобитото имущество, респ. размера на несъответствието. Оспорва се извода на първоинстанционния съд, че суми, които не са налични към края на проверявания период, не са имущество, което подлежи на отнемане в полза на

държавата. Посочва се, че съгласно легална дефиниция“ в § 1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ, "Имущество" е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. П.е са имущество. В ЗПКОНПИ е предвидено, че на отнемане подлежи незаконно придобитото имущество без значение дали е налично в патримониума на лицето. На основание чл. 142, чл. 147, чл.149 от закона се отнема наличното незаконно имущество. Всички останали хипотези - чл. 143, чл. 144, чл.145, чл. 4 151 от ЗПКОНПИ касаят отчуждено от лицето незаконно имущество, като основанието по чл. 151 от този закон се прилага, ако разпореждането не попада в някоя от другите хипотези. В контекста на изложеното, според жалбоподателя, на отнемане в полза на Държавата подлежат и парични средства, които липсват /не са налични/ към края на проверявания период, респективно към момента на внасяне на исковата молба в съда.

Въз основа на изложеното, жалбоподателят моли да се отмени първоинстанционното решение и да постанови друго, с което да се уважат изцяло предявените срещу С. С. У. искове. В жалбата е посочено, че първоинстанционното решение се обжалва и в частта за разноските. В тази връзка, са изложени съображения, че съгласно чл. 156, ал. 6 ЗКОНПИ, когато ответникът по съответния иск за отнемане на имущество в полза на Държавата по този закон представи пред съда доказателства, които е могъл да представи с декларацията по чл. 136 ЗПКОНПИ за източниците на средства и основанията за придобиване на имуществото, и не са събрани по независещи от К. причини, съдът може да му възложи изцяло или отчасти разноските по делото, независимо от изхода по делото. Поддържа се, че разпоредбата на чл. 156, ал. 6 ЗПКОНПИ предвижда, че ответникът понася отговорността за разноските по делото, сторени от К., когато искът за отнемане на имущество в полза на държавата е отхвърлен, но причината за предявяването му е в поведението на ответника. Твърди се, че в конкретния случай, ответникът се е запознал с всички материали, събрани в хода на образуваната проверка и е уведомен, че може в едномесечен срок да направи възражения и да представи доказателства, съгласно чл. 138 от ЗПКОНПИ. Въпреки това, не са направени възражения или представени каквито и да било доказателства.

Въз основа на изложеното, жалбоподателят моли да се отмени решението и в частта за разноските, като бъде да осъдена ответната страна да заплати на К. направените по делото съдебни разноски в пълен размер. Със същата не са направени доказателствени искания.

В срок е подаден отговор по жалбата от ответника С. С. У., чрез адв. И., с който се оспорва същата като неоснователна, за което се излагат подробни и конкретни съображения. Считат се за неоснователни и възраженията на жалбоподателя срещу първоинстанционното решение, в частта му за разноските. Искането се да се потвърди първоинстанционното решение, като се присъдят на ответника сторените пред настоящата инстанция разноски. С отговора не са направени доказателствени искания.

Ст. инспектор П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв. И.: Считам жалбата за неоснователна. Оспорвам същата. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноски.

Старши инспектор П.: Правя възражение за разноските.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списък на разноски.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ст. инспектор П.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите подадената жалба на К. и да отмените решението на Окръжен съд - Смолян по гр.д. № 345/2020 г., като уважите искането на К. за отнемане в полза на държавата на ответното имущество. Подробни съображения ще изложа в

писмена защита, за което моля да ми бъде даден срок.

Адв. И.: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите в сила, като правилно, законосъобразно и обосновано в мотивната си част решението на предходната инстанция. Делото е твърде сложно: много доказателства, много факти и обстоятелства, които са изяснени, поради което за процесуална икономия няма да повтарям същите. Изложил съм ги подробно в становището си. Поддържам същото. Ще маркирам само, че, в крайна сметка, необосноваността на претенцията на ответната страна се явява от факта, че има твърде много доказателства, които са документално обосновани, а в случая те не бяха оспорени и това се установи от потвърдената и допусната ССЕ, която в своята анализна част и в цифровото си изразение пояснява защо няма такава разлика, която да бъде претендирана от ответната страна, която по смисъла на закона да е недоказана, която да се дължи, което, в крайна сметка, след като се вижда, че няма никакви активи, държани нито в банковите сметки, нито като имущество от доверителката ми, не могат да бъдат отнети като незаконно придобито имущество. Това е потвърдено от свидетелските показания, документално обосновано, доказано, както и установено от експертизата, която е приета от страните по делото. Моля за вашето решение, в този смисъл -да се потвърди предходният акт и уважите разноските, които са направени в настоящата инстанция.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение до 19.06.2023 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10:05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____