

ПРОТОКОЛ

№ 150

гр. Разград , 01.03.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на първи март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **ГАНКА А. АТАНАСОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**
Административно наказателно дело № 20213330200031 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ се явява адв. И..

ЗА НАКАЗВАЩИЯ орган се явява директора К. Ф..

ЗА РРП не се явява представител.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ С.С. се явява.

АДВ. И. Да се даде ход на делото.

К. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „С и Н Ойл“ ЕООД против НП № 17-000700/30.11.2020 г. на директора Д“ИТ“ – Разград.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания на този етап.

К. Ф.: Моля да оставите жалбата без уважение. Нямаме други искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към административно наказателната преписка.

ДОПУСКА до разпит като свидетел актосъставителя С.С..

СНЕМА самоличността на свидетеля.

С. И. С. – 51 г., женен, неосъждан, без родство.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С.С.: Работя като Д „ИТ“ – Разград, като ст. инспектор. На 21.09.2020 г. бе извършена проверка от мен и колегите, около 16 ч. по работни места в обект бистро „Приста“, намиращо се в жк „Орел“ до пощата. Установих в работното помещение – кухня лицето В. Т., която работеше и подготвяше заготовки. Обелки на картофи имаше в мивката, зеленчуци и други хранителни заготовки. Проведох разговор с лицето, което попълни и декларация, с която декларира, че няма сключен трудов договор и декларация на основание чл. 43 от АПК, че е дошла да помага и да подготвя за деня, и да работи в кухнята, където в сериозни мерки на Ковид 19, в нарушение на всички санитарни мерки, които лицето работи в кухня подготвя заготовки без здравна книжка, без сключен трудов договор. В кухнята имаше и друго лице, също работещо и подготвя заготовки. В диалог с В. Т., която след като попълни декларацията аз се изумих, как това лице стои на това работно място в кухнята, без необходимите документи. Борави с храна и работното оборудване. Това е кухненското помещение в самото заведение. Това заведение е питейно заведение – барче, подготвят се храни, питиета. Управител е Н. И. Н., той е управител и присъстваше по време на проверката. Акта го съставих на представляващо лице „С и Н Ойл“ ЕООД Н. И. Н. в качеството му на управител. Бе съставен в негово присъствие в офиса на Д„ИТ“. На база на справка от търговския регистър установихме, че той е управител. Като влезете и видите, че лицето бели картофи и реже зеленчуци с достъп до кухня в заведение. Казах, че В. белеше картофи, обелките от лука стояха до нея. Това което установих видимо е, че чисти продуктите и работеше на мивката. Тя няма сключен договор, няма длъжностна характеристика. Виждам, че работи вътре в кухнята. В диалога с В. Т. направи справка декларация за сключен трудов договор и попълни декларация, в която декларира, че е дошла в обекта. Едната декларация е дали имат справка за трудов договор, а в другата, че е дошла да помага, това декларира. Докато течеше проверката В. Т. не се изведе от обекта, а остана там. Управителя беше там с нас през цялото време на проверката и те останаха там, след като ние си тръгнахме.

АДВ. И.: Нямам други искания по доказателствата.

К. Ф.: Нямам други искания.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Още веднъж моля да уважите подадената жалба против НП, по следните съображения: Считам, че в хода на съдебното производство не се установи по категоричен начин лицето В. Т. да е била наета на определена длъжност, не се установи дали е имало уговорено трудово възнаграждение, регламентирани, почивки, отпуски, работно време. В АУАН и НП е посочено, че на 21.09.2020 г. цитирам „работи като общ работник в кухнята на бистро „Приста“ в жк „Орел“. Да направи такава констатация свидетеля – актосъставител и наказващия орган изобщо не е съобразил попълненото от нея в декларацията на основание чл. 399 от КТ, а именно, че не работи в предприятието, както е записала. Аз не считам, че е обичайна практика въпреки, че в същия час на двете декларации е посочен - 16,10 ч., от лицето е поискано да попълни и втора декларация по чл. 43 от КТ и са приложени по административно наказателната преписка. Защо считам, че това не е редно и законосъобразно. Попълването на втората декларация не следва да е иницирано от проверяващия орган. Административно наказващия орган не може да откаже приемане на писмена декларация, тоест инициативата не следва да изхожда от нег. Инициативата не трябва да изхожда от него. В тази втора попълнена декларация в същия час, като първата тя е декларирала че не получава заплата, няма уговорено заплащане за деня и е дошла да помага. Като е попълвала декларацията попълвам в качеството си на помагач. В двете декларации В. Т. не е посочвало нито с какво работно време и трудово възнаграждение и останали елементи на едно трудово правоотношение. Проверяващия служител е посочил, че е на длъжност общ работник в кухнята и такава длъжност в Националната класификация на професиите и длъжностите от 2011 г. не съществува. В случая проверката на Д„ИТ“ е започнала на 21.09.20 г., а е приключила на 30.10.20 г., като производството по издаването на този протокол следва да тече от момента на установяване на нарушението и извършване на проверката. При положение, че се твърди, че на място в обекта е констатирано нарушение на 21.09.20 г. този протокол от 30.10.20 г. е извън срока по чл. 57 от АПК и считам че е негодно средство и не може да послужи за издаване на АУАН. Чл. 405а от КТ гласи, че когато се установи, че работна сила се предоставя без писмен договор, съществуването на трудовото правоотношение се обявява с постановление, издадено от контролните органи на инспекцията по труда. За мен самият факт, че контролните органи на Д„ИТ“ не са изпълнили задължението си да обявят това трудово правоотношение, то остава съмнение дали в конкретния случай се касае за трудово правоотношение между В. Т. и

едноличното дружество жалбоподател. В хода на съдебното производство считам, че не се установи по категоричен начин трудово правоотношение, а се касае за оказана моментна помощ, която не може да се определи като трудово правоотношение. Дори и да приемете, че е осъществен фактическия състав от формална страна, той е малозначителен, няма настъпили общественоопасни последици и не следва да се ангажира административно наказателна отговорност. В този смисъл моля за Вашият съдебен акт. Претендирам за разноси.

К. Ф.: Безспорно е установено, че АУАН по процесното НП е съставен от компетентен орган в законоустановения срок на чл. 34 ал. 1 от ЗАНН, в установения срок след установяване на нарушението. Доводите в насока, че протокола не е годно доказателство са неоснователни. От друга страна довода е направен, че контролният орган е трябвало, а не е приложил разпоредбата на чл. 405а от КТ е само една правна възможност, която съществува за контролните органи от Д“ИТ“, че трудовото правоотношение съществува и не е оформено като трудово правоотношение. В настоящия случай безспорно е налице опит за заобикаляне на трудовото законодателство от страна на ЕООД и лицето установено да работи в кухнята на обекта. Безспорно е установено от доказателствата по делото, както и от днешния разпит на свидетеля, че В. Т. е осъществявала дейност в кухнята на питейно заведение кафе аперитив Приста в гр. Разград, място което няма как да работи без да е допусната до това работно място и без да ѝ е възложена работа в кухнята на обекта. Безспорно е било налице трудово правоотношение между страните към 21.09.20 г., което не е било обективизирано в сключен между тях предварително писмен договор . В тази връзка считам, че АУАН въз основа на който е издадено процесното НП е редовно съставен и като такъв се ползва като с доказателствена сила регламентирано в чл. 413, ал. 3 от КТ. В тази връзка моля да потвърдите ПН.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 15,27 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____