

РЕШЕНИЕ

№ 253

гр. Омуртаг , 30.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ, IV СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и пети септември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Невяна П. Захариева
Секретар: Стела Викторова

като разгледа докладваното от Невяна П. Захариева Административно наказателно дело № 20203510200181 по описа за 2020 година

по описа за 2020 година, за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл.от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Н. П. М., чрез упълномощения от него процесуален представител адв. А.И. от САК, със служебен адрес: ****, против електронен фиш Серия К, № 3298082 от 20.12.2019 г., издаден от ОДМВР Търговище, с който е наложено административно наказание глоба в размер на 100.00 лева на основание чл.189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДП. В жалбата са изложени съображения, че в електронния фиш не се установявало да е бил изготвен клип към административната преписка, както и че описанието на нарушението било изключително лаконично и от писмените доказателства не се установявали редица релевантни обстоятелства като ограничението на максимално разрешената скорост, точната стойност на отчетената скорост на превозното средство, както и точното превишение на разрешената скорост. Посочва се още, че от писмените доказателства не се установявало безспорно мястото на извършване на процесното административно нарушение, дали автомобилът се е движил в рамките на или извън населеното място или в обхвата на въвеждащ временно ограничение знак и дали е имало наличие на знак, въвеждащ друг предел на разрешената скорост. Жалбоподателят счита, че не било видно и доказано, че действително на посочения в електронния фиш участък е било извършено нарушението, като оспорва, че на този километър било извършено същото. Сочи се в жалбата, че в хода на административнонаказателното производство били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото и до ограничаване на

правото на защита на нарушителя. Жалбоподателят счита, че в електронния фиш не били посочени съставомерни елементи на процесното административно нарушение, а именно не било отбелязано кой е управлявал заснетото МПС. Счита още, че не била изпълнена процедурата по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, т.к. липсвали данни за момента и начина на връчване на електронния фиш и по този начин били нарушени процесуалните му права по издаването и оспорването на електронния фиш. Жалбоподателят посочва, че при установяването на административното нарушение с описаното АТСС не са били изпълнени императивните изисквания на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от министъра на ВР, като конкретизира, че в случая не било изпълнено изискването за наличие на протокол по смисъла на чл. 10, ал. 1 от цитираната наредба с приложена към същия снимка на разположението на мобилното АТСС. Посочва се още, че в електронния фиш не било отразено в какъв режим е работела посочената система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, което било определящо за приложимата грешка в измерването на скоростта на движение и дали взетата предвид грешка е приложима в случая. Жалбоподателят счита, че в процесния случай е било наложително установяване на място самоличността на водача, т.к. фактът на заснемането на лекия автомобил не бил достатъчен за установяването на автора на нарушението. В жалбата са изложени редица съображения относно незаконосъобразността на процесния електронен фиш, които били обусловени от пропуски в текстовата редакция на чл. 189, ал. 4 – ал. 11 от ЗДвП и съответно пренесени в утвърдения образец на електронен фиш, а именно: липса на предвиден конкретен издател на електронния фиш, утвърденият образец на електронен фиш не съответствал на разпоредбите на чл. 2 – чл. 4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като липсвало отбелязване на кого е наложена санкцията и въз основа на какво овластяване – по силата на закон или по силата на делегирани права с надлежна заповед. Визира се, че утвърдената бланка-образец с липсващи основни реквизити, които накърняват правото на защита и възможността жалбоподателят да разбере конкретно в какво се изразява и как се описва вмененото му нарушение, е в пряко противоречие с чл. 31, ал. 4 от Конституцията на Република България, както и че след като влезлия в сила ЕФ има силата на влязло в сила НП, би следвало да съдържа и съответните реквизити, които ЗАНН въвежда като изискуеми за НП. Поради изложеното в жалбата жалбоподателят моли съда да отмени изцяло електронния фиш, като незаконосъобразен. В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът - ОДМВР - град Търговище, редовно призован не изпраща представител по делото. От същия има депозирано становище, в което моли съда да приеме за неоснователни възраженията на жалбоподателя и да постанови решение, с което да потвърди обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен.

Районна прокуратура – Търговище, ТО – Омуртаг, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по делото.

Съдът като прецени, че жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, и след като се съобрази с представените по делото доказателства, приема за установено следното:

От приложения към административно - наказателната преписка Електронен

фиш, серия К, №3298082, издаден от ОДМВР Търговище, е видно, че със същия на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100.00 лева на основание чл.189, ал.4, във връзка с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДП, за извършено на 20.12.2019г., в 19.09 часа, в с.Моравица, по ул.“Г. Миленов“, до номер 7, с посока на движение към гр. Варна, с МПС – лек автомобил марка “Мерцедес“ модел “С 350 Блутек 4 матик“, с рег. № ****, собственост на Н. П. М. с адрес: ****, нарушение, квалифицирано по чл.21, ал.1 от ЗДвП, установено и заснето с автоматизирано техническо средство ARH CAM S 1, № 11743с4. Сочи се в електронния фиш, че разрешената скорост била 50 км/ч, а установената скорост 76 км/ч и превишаването на разрешената скорост било с 26 км/ч, като при установяването □ бил отчетен толеранс от – 3 км/ч. За доказване извършването на нарушението е приложена снимка № 11743С4/0140798 от 20.12.2019г., заснета в 19.09 часа. На снимката ясно се вижда регистрационния номер на автомобила. В последната е отразено, че измерената скорост на движение на автомобила била 79 км/ч, при ограничение на скоростта на движение 50 км/ч, и разстояние 75 метра. Отражена е локация с. Моравица, ул. Г. Миленов и GPS координати: 43.161746 26.121114. Приложени са по делото и удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 от 07.09.2017г., издадено от Български институт по метрология, със срок на валидност 07.09.2027г. за преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S 1, вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № 5126 и Протокол № 72-С-ИСИС/29.10.2019г. от извършена от 21.10.2019г. до 29.10.2019 г. проверка на мобилната система за преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S 1, с № 5126 в регистъра на одобрените за използване типове СИ, според който същата съответства на изискванията на одобрения тип, ведно с приложение към удостоверението с описание на типа, технически и метрологически характеристики, начин на монтаж и описание на местата, предназначени за поставяне на знаци от метрологичен контрол. Приложени са по делото организационно-технологични правила за работа със „Стационарно преносими уреди за контрол на скоростта. Приложена е справка от централна база – КАТ, от която е видно, че жалбоподателят Маринов е собственик на лек автомобил марка “Мерцедес“ модел “С 350 Блутек 4 матик“, с рег. № ****, справка от автоматизирана информационна система КАТ за датата на съставяне на ЕФНГ и дата на връчването му, Протокол рег.№ 363р-25531/27.12.2019г. за използване на автоматизирано техническо средство или система на 20.12.2019 г., ведно с две снимки на тех.средство, разпечатка от Google maps за мястото, на което е установено засичането на скоростта на движение според посочените в снимката от техническото средство GPS координати.

Обсъждайки събраните по делото доказателства съдът намира жалбата за **неоснователна**. При издаване на електронния фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да представляват основание за неговата отмяна. В случая не са налице сочените от жалбоподателя нарушения. В процесния електронен фиш е посочено, че нарушението е установено и заснето с АТСС, като е посочен идентификационния номер на същото. От приложеното удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 от 07.09.2017г., издадено от Български институт по метрология за преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S 1, е видно, че същата е вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под №

5126 и е със срок на валидност 07.09.2027 г., а от приложения Протокол № 72-С-ИСИС/29.10.2019г. от извършена от 21.10.2019г. до 29.10.2019 г. проверка на мобилната система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S 1, № 5126 в регистъра за одобрените за използване типове СИ, се установява, че е извършена периодична проверка на описаната преносима система и че същата съответства на изискванията на одобрения тип. Следователно налице са достатъчно доказателства относно вида на АТС и нейната техническа годност. От приложения протокол за използване на АТСС и снимковия материал към него безспорно се установява мястото на извършване на контрола и позиционирането на АТС. Обжалвания електронен фиш съдържа всички изискуеми реквизити, съгласно чл.189, ал.4 от ЗДП – приложимата разпоредба в случая. Съгласно чл.188 ал.1 ЗДвП за извършеното с МПС нарушение отговаря собственикът или този, на когото е предоставено моторното превозно средство, като собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. В случая от приложената справка от централна база – КАТ безспорно се установява, че жалбоподателят Маринов е собственикът на лек автомобил марка “Мерцедес“ модел “С 350 Блутек 4 матик”, с рег. № ****, с който е извършено нарушението. От материалите на административнонаказателната преписка е видно, че жалбоподателят не е декларирал, че е предоставил управлението на описаното в процесния електронен фиш МПС на друго лице и следователно правилно е санкциониран именно жалбоподателя за констатираното нарушение. Предвид изложеното, съдът счита, че извършеното нарушение е доказано по несъмнен начин и при реализиране на административно наказателната отговорност не са допуснати съществени процесуални нарушения. Ето защо атакувания електронен фиш следва да бъде потвърден като законосъобразен.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, серия К, №3298082, издаден от ОДМВР Търговище, с който на основание чл.189, ал.4, във връзка с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДП, е наложено административно наказание глоба в размер на 100.00 лева на Н. П. М., с адрес: ****, ЕГН *****, за установено с автоматизирано техническо средство ARH CAM S 1, нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДП, като ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Омуртаг: _____