

РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. Плевен, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III ВЪЗ. НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛОЯН В. ГЕРГОВ
Членове: РУМЕН П. ЛАЗАРОВ
ДОРОТЕЯ С. ЦОНЕВА

при участието на секретаря ЙОВКА СТ. КЕРЕНСКА
в присъствието на прокурора Д. Л. И.
като разглежда докладваното от ДОРОТЕЯ С. ЦОНЕВА Въззивно частно
наказателно дело № 20234400600998 по описа за 2023 година

въз основа на данните по делото и закона, за да се произнесе, съобрази следното:

Производство по реда на чл.341, ал.1 вр.чл.306,ал.1,т.1 от НПК.

С определение №1068/27.10.2023г. постановено по нохд №2004/2023г. по описа на РС-Плевен е отнета в полза на държавата $\frac{1}{2}$ идеална част от МПС л.а“****“ с рег.№ ***, рама № VSSZZZ5FZHR010422 на основание чл.343б, ал.5 вр.ал.1 и ал.3 от НК и на същото основание С. Х. В. с ЕГН ***** е осъден да заплати в полза на държавата $\frac{1}{2}$ от стойността на л.а“****“ с рег.№ ***, рама № VSSZZZ5FZHR010422 в размер на 10 224,50 лева.

Срещу определението е подадена въззивна жалба от С. В. чрез защитникът му адв.П.Е., в която се твърди, че автомобилът е СИО, закупен е с кредит от банка в Германия, и е залог на банката до изплащане на кредита. Прави се искане да се присъди цялата равностойност на автомобила, вместо да се отнема $\frac{1}{2}$ идеална част от него и да присъжда $\frac{1}{2}$ от паричната му равностойност.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от В. и защитника му на посочените в нея основания.

Представителят на ОП-Плевен счита жалбата за основателна. Излага доводи, че процесния автомобил е СИО и съдът е следвало да приложи втората хипотеза на чл.343б,ал.5 от НК като присъди цялата равностойност на автомобила, а не да отнема $\frac{1}{2}$ идеална част от него и да присъжда $\frac{1}{2}$ от паричната му равностойност.Пледира въззивният съд на измени определението на районния съд в тази насока.

Съдът като съобрази изложеното в жалбата, взе предвид становището на страните, доказателствата по делото и провери изцяло правилността на обжалваното определение, направи следните изводи:

Въззивната жалба е подадена в законоустановения срок, от легитимна страна и срещу акт който подлежи на въззивна проверка, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Производството по нощд № 2004/2023г. на РС-Плевен е образувано по внесен от РП-Плевен обвинителен акт против С. Х. В. за извършени престъпления по чл.343б,ал.1 от НК и по чл.343б,ал.3 от НК и е приключило на 18.09.2023г. с одобряване на споразумение, сключено между В., защитника му и ОП-Плевен, с признаване на подсъдимия С. Х. В. за виновен в извършване на престъпленията по чл.343б,ал.1 от НК и по чл.343б,ал.3 от НК.

С определение №1068/27.10.2023г. по реда на чл.306,ал.1,т.1 от НПК районният съд се е разпоредил с превозното средство, послужило на В. за извършване на престъпленията като отнел $\frac{1}{2}$ идеална част от него и осъдил В. да заплати $\frac{1}{2}$ от стойността му.

Съгласно разпоредбата на чл.343б, ал.5 от НК в случаите по чл.343б, ал.1 – 4 съдът отнема в полза на държавата МПС послужило за извършване на престъплението и е собственост на дееца, а когато деецът не е собственик – да присъди равностойността му.

В настоящият случай видно от приложените по делото договор № 11514133V651 PREUSS за кредит от Ауто Ойропа Банк - Германия и удостоверение за сключен граждански брак от ***г. е, че л.а“****“, послужил

за извършване на престъпленията по мл.343б, ал.1 и ал.3 от НК е закупен на 13.08.2021г. с кредит от банката и е залог на същата до погасяване на кредита, чийто срок на изплащане е 15.08.2025г., както и че В. е сключил граждански брак на ***г. Процесният автомобил не е изцяло собственост на В., а е СИО и в случая е следвало да се приложи втората хипотеза на чл.343б, ал.5 от НК, като районният съд е следвало да присъди равностойността на същия, а не да отнема 1/2 идеална част от автомобила и да присъжда 1/2 от паричната му стойност.

Предвид изложеното Определение №1068/27.10.2023г. постановено по нохд №2004/2023г. по описа на РС-Плевен следва да се отмени като неправилно и незаконосъобразно и следва да се присъди в полза на държаната равностойността на л.а. л.а“****“, послужил за извършване на престъпленията по мл.343б, ал.1 и ал.3 от НК.

По изложените съображения, Плевенски окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Определение №1068/27.10.2023г. постановено по нохд №2004/2023г. по описа на РС-Плевен, с което е отнета в полза на държавата 1/2 идеална част от МПС л.а“****“ с рег.№ ***, рама № VSSZZZ5FZHR010422 на основание чл.343б, ал.5 вр.ал.1 и ал.3 от НК и на същото основание С. Х. В. с ЕГН ***** е осъден да заплати в полза на държавата 1/2 от стойността на л.а“****“ с рег.№ ***, рама № VSSZZZ5FZHR010422 в размер на 10 224,50 лева, **вместо което постановява:**

ОСЪЖДА на основание чл.343б,ал.5 вр.ал.1 и ал.3 от НК С. Х. В. с ЕГН ***** да заплати в полза на Държавата равностойността на л.а“****“ с рег.№ ***, рама № VSSZZZ5FZHR010422 в размер на 20 449 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

