

РЕШЕНИЕ

№ 238

гр. София, 25.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан Илиев

Членове: Иванка Шкодрова
Калинка Георгиева

при участието на секретаря М. Ив. Крайнова
в присъствието на прокурора Апелативна прокуратура - София Ст. Г. Т.
като разглежда докладваното от Иванка Шкодрова Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20221000600445 по описа за 2022 година

С присъда №260133/04.10.2021год., постановена по НОХД №525/2020год., НО, 28-ми състав на СГС е признат подс.В. Е. Е., род. на *****год. в гр.***, българин, български гражданин, неосъждан, с постоянен адрес гр.София, ул.***** №**, с ЕГН:***** за **невиновен** в това че от 13.11.2013год. до 13.10.2015год. в гр.София, в качеството си на пълномощник – упълномощен от управителката и собственичката С. Г. Т. на търговско дружество“БОРПРИНТ“ ЕООД-ЕИК 126161613, посредством фактическите действия на счетоводителите В. Н. К.-Б. - управител на „Финанс“ ЕООД и М. Д. Р. – управител на „Никмар“ ЕООД, при условията на продължавано престъпление, е избегнал установяване и плащане на данъчни задължения по чл.125 от ЗДДС и по чл.92 от ЗКПО в особено големи размери - на обща стойност 1 889 340,12лв., като е потвърдил неистина в подавани месечни справки – декларации по чл.125, ал.1 от ЗДДС и чл.116, ал.1 от ППЗДДС и в годишни данъчни декларации относно дължим корпоративен данък по чл.92 от ЗКПО, използвайки документи с невярно съдържание /отчетни регистри/ - дневници за покупки на „Борпринт“ ЕООД по чл.124, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.113, ал.1 и ал.3 от ППЗДДС и посочените в тях фактури с невярно съдържание и като приспаднал неследващ се данъчен кредит, поради което го е **оправдал** по повдигнатото обвинение за извършено престъпление **по чл.255, ал.3 във вр. ал.1, т.2,6 и 7 във вр. чл.26, ал.1 от НК.**

Против така постановената присъда е подаден протест с допълнение към същия.

Твърди се, че съдът е омаловажил показанията на свидетелите в съдебно заседание, приобщените показания от ДП и очната ставка извършена между св.Т. и подсъдимия Е., както и че превратно са били тълкувани доказателства. В тази връзка се прави разбор на показанията на св.Т., св.Д. и св.Д. относно обстоятелството, че единствено и само подсъдимият е извършвал търговска дейност от името на дружеството; разбор на показанията на лицата, представляващи дружествата, с които са били налице договорни взаимоотношения и които са сочили подсъдимия единствено и само като лицето, управляващо дружеството; показанията на свидетелите С. Д., А. С. и М. Г. относно обстоятелството, че св.С. Т. единствено и само е осъществявала техническа работа в печатницата, а подсъдимият е бил „началник, шеф“ /той е назначавал, той се е разпореждал с банковите сметки, той е определил счетоводителите/. Наведени са доводи, че е налице и нарушение на процесуалните правила, тъй като липсва анализ на всички доказателства, събрани по делото и касаещи ресурсната техника, техническата и кадровата обезпеченост на „БОРПРИНТ“ ЕООД, проследяване на стоковите и паричните потоци на същото, причината поради която управителката св.С. Т. е придобила дружеството и по идея на подсъдимия, както и обстоятелството че същата не е извършвала ръководна дейност, търговска дейност, не се е разпореждала с финанси, нямала печат, счетоводни документи. Според представителя на СГП, налице са необходимите доказателства, въз основа на които да се приеме по несъмнен и безспорен начин съпричасност на подсъдимия към извършеното престъпление. В протеста и допълнението към него не се правят доказателствени искания.

Възражения против така постъпилия протест не са били направени от страна на подсъдимия и неговата защита.

В съдебно заседание, представителят на Апелативна прокуратура – София поддържа протеста по изложените в него съображения и пледира присъдата да бъде отменена, като въззивната инстанция постанови друга такава, с която да признае подс.В.Е. за виновен в извършване на престъпление по чл.255, ал.3 във вр. ал.1, т.2,6 и 7 във вр. чл.26, ал.1 от НК.

Защитникът на подсъдимия В.Е. – адв.П. пледира пред въззивния съд, че присъдата на СГС като правилна и законосъобразна следва да бъде потвърдена. Направените правни изводи от първоинстанционния съд, според защитата напълно съответстват на установената по делото фактическа обстановка и е постановена при съобразяване на процесуалните правила, с необходимия доказателствен анализ.

Подсъдимият Е., в предоставеното му право на лична защита е заявил, че поддържа казаното от неговия защитник. В последната си дума пред въззивния съд е пожелал да бъде потвърдена присъдата.

Апелативен съд – София, НО, 3-ти състав, като взе предвид доводите в протеста и тези на страните в съдебно заседание, съобразно материалите по делото и служебна проверка за правилност и законосъобразност на атакуваната присъда съгласно чл.13 и 14 НПК, прие следното:

За да постанови присъдата си първостепенният съд е провел съдебно следствие, в

което е събрал и приобщи необходимите доказателства за изясняване на обективната истина. Пред въззивната инстанция не са събрани доказателства. Установено е по делото от фактическа страна, че:

Подсъдимият В. Е. Е. е роден на *****год. в гр.*** и с постоянен адрес гр.София, ул.“****“ №**, с ЕГН:*****. Същият се занимавал с полиграфска дейност, имал е познати в средите на печатарите, издателите и писателите, занимавал се е с редакторска дейност, с писане на белетристика и стихове.

От своя страна и св.С. Д. също се е занимавал с печатарска дейност. Във връзка с тази му дейност, св. Б. Д., адвокат и негова дъщеря, на 21.11.2012год. подала необходимите документи в Търговския регистър и било вписано прехвърляне на дяловете от капитала на „БУМЕРАНГ 98“ ООД, с ЕИК № 126161613 от съдружниците „БАЛЗЕНА –Р. И СИЕ“ СД и С. П. Р. на св.С. Д., вписана била и промяна в наименованието на дружеството „БАЛЗЕНА – Р. И СИЕ“ СД на „БУМЕРАНГ – Н“ ЕООД, седалището и адреса на управление на дружеството от гр.Д.град в гр.София.

Последвала нова промяна на обстоятелствата относно посоченото дружество, вписани в Търговския регистър, като необходимите документи за това били изготвени и подадени на 03.07.2013год. отново от св.Б. Д.. Промяната засягала дружествените дялове от капитала, които били прехвърлени от св.С. Д. на дългогодишната му позната св.С. Т.. Последната била вписана и като управител на дружеството и неговото наименование било променено от „БУМЕРАНГ – Н“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД.

Подс.Е. познавал св.С. Д. и св.С. Т.. Между тримата била постигната уговорка подсъдимият да помага при осъществяването на дейността на дружеството „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като имал дългогодишен опит в полиграфската дейност и имал множество контакти, които биха послужили за привличането на клиенти на печатницата на дружеството, намираща се в кв.“Васил Левски“, гр.София. За тази дейност, в полза на подсъдимия било уговорено да получава възнаграждение, представляващо част от реализираната от печалба, във връзка с привлечените от него клиенти на дружеството. Св.Т. дала пълномощно на подсъдимия, с което го упълномощавала в качеството си на едноличен собственик на капитала на „БОРПРИНТ“ ЕООД да представлява посоченото дружество пред държавни и общински органи и институции, ФЛ и ЮЛ, включително да открива и закрива банкови сметки на дружеството, да извършва операции по тези сметки, да сключва договори, да представлява дружеството пред органите на НАП и други държавни агенции, БТК, ЧЕЗ-електроразпределение, ВиК, мобилните оператори, НЗОК, РЗОК. Подписът на св.Т., положен в посоченото пълномощно е бил нотариално заверен на 10.07.2013год. пред нотариус с район на действие към РС Елин Пелин/т.2, л.70-71 ДП/.

Подсъдимият още същия месец - юли 2013год., се свързал със своя позната счетоводителка св.М. Х., която обслужвала счетоводно в миналото негови фирми и се договорили същата да изготвя необходимите документи за регистрация по ЗДДС на „БОРПРИНТ“ ЕООД, като заявлението било подадено на 16.07.2013год. от едноличния собственик на капитала – св.С. Т.. На 24.07.2013год. вече дружеството било регистрирано

по ЗДДС.

Подсъдимият Е. през м.септември 2013год. посетил офиса на „Финанс“ ЕООД, разговарял със управителката – св.В. К.-Б. и последната се съгласила да обслужва счетоводно „БОРПРИНТ“ ЕООД. В резултат на постигнатата договорка, на 26.09.2013год., св.Т. подала до НАП уведомление за упълномощаване на „Финанс“ ЕООД за подаване на декларации по ЗДДС и ЗКПО от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД. Св. В. К. – Б., от своя страна на посочената дата подала до НАП заявление за подаване на документи от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД по електронен път. Така, до януари 2014год., св. К.-Б. изготвяла, подписвала по електронен път и подавала онлайн до ТД на НАП София-град, Офис „Подуяне“ месечни СД па ЗДДС и дневниците за покупки на „БОРПРИНТ“ ЕООД. Св.К.-Б. изготвяла съответните СД по ЗДДС, дневници за покупки и останалите счетоводни документи на дружеството въз основа на предоставяни й първични счетоводни документи – фактури и приложения. В посочения период, до януари 2014год., документите й били носени от св. М. Г. /показанията на свидетелката, дадени в с.з. на 22.06.2020год. – л.120 от НОХД 525, т.1 и приобщените чрез прочитането по реда на чл.281, ал.4 във вр. ал.1, т.1 и т.2 от НПК показания, дадени в ДП т.2, л.17 и л.200/. Свидетелката е категорична, че подсъдимият не й е носел счетоводни документи на дружеството. В инкриминирания период св.М. Г. работела като куриер, без сключен писмен договор в печатницата на „БОРПРИНТ“ ЕООД. Същата е изпълнявала във връзка с това възложени й задачи за носене на счетоводни документи до счетоводната фирма от св.С. Т., от подс.В.Е. и от св.С. Д.. Св.Г. познавала св.Т. като управител на фирмата, а тримата – св.Т., св.Д. и подсъдимия, като шефове. Свидетелката получавала заплатата си или от св.Т., или от подсъдимия Е..

Като шефове тримата – св.Т., св.Д. и подс.Е., били считани и от св. А. С.. Същата работела като книгоvezка в печатницата на дружеството. Свидетелката знаела, че Т. често отсъствала, тъй като съпругът й имал здравословни проблеми. /показанията, дадени в с.з. на 30.05.2020год. пред СГС л.135, т.1 и приобщените чрез прочитането им по реда на чл.281, ал.5 от НПК – л.44, т.4 и л.139, т.3 ДП и по реда на чл.281, ал.4 – л.140, т.3 от ДП/. Основно с доставчиците бил ангажиран подс.Е..

„БОРПРИНТ“ ЕООД извършвало действителна търговска дейност, като предоставяло полиграфски услуги на различни клиенти. В тази връзка са показанията на: св.С. Д., представител на „ДАФ“ ЕООД, което издавало в „Пенсионер“ /с.з. 16.10.2020год. л.233-234, т.1 СГС и приобщените чрез прочитането показания по реда на 281, ал.5 във вр. ал.1, т.1 от НПК от ДП-т.3, л.1-5/; Св. Ц. Б., представител на „Си енд Би Енерджи консулт“ ЕООД във връзка с отпечатването на рекламни материали /с.з. 16.10.2020год. – л.235, т.1 СГС/; Св. Д. М., представител на „Ди Мейл“ ЕООД, което поръчвало отпечатването на рекламни материали по имейл /с.з. 16.10.2020год. – л. 236, т.1 СГС/; Св.Й. Я., представител на „Актив Бизнес“ ЕООД, което поръчвало отпечатването на канцеларски материали /с.з.16.10.2020год. на л.237, т.1 СГС и приобщените чрез прочитане на осн. чл.281, ал.5 от НПК от ДП – л.65-67, т.3/; Св.Г. П., който издавал в-к „Икономически живот“ /л.237-238, т.1 СГС в с.з. на 16.10.2020год./; Св.В. Г., представител на „Национална дистрибуция“ АД и

поръчвал отпечатването на различни материали и не познавал подсъдимия/л.238 т.1 от СГС, с.з. 16.10.2020год./; Св. П. А. /л.298,-299, т.1 СГС, с.з. на 24.11.2020год./; Св.Г. Г., представител на „АОЯ“ ЕООД и поръчвал отпечатването на различни материали /л.299, т.1 СГС, с.з. 24.11.2020год./; Св.В. Р., представител на „АЗ“ООД, което купувало печатарска хартия и контактувал с подсъдимия/л.300, т.1 СГС, с.з.24.11.2020год./; Св.А. Г., представител на ЕТ „Ирида-И. Г.“, което поръчвало отпечатването на детски книжки /л.300-301, т.1 СГС, с.з. 24.11.2020год./; Св.И. И., представител на ЕТ“И. К.-Фемина-Ф“, което поръчвало отпечатване на списание /л.301, т.1 СГС, с.з. 24.11.2020год./; Св.С. Д., представител на „Слав Строй“ ООД, чиито показания, дадени на ДП л.112-115, т.3 са приобщени чрез прочитането им по реда на чл.281, ал.5, във вр. ал.1, т.5 от НПК в с.з. на 24.11.2020год. – л.303, т.1 СГС; Св.Б. Ч., представител на „Априком“ ООД, поръчвало различни печатарски услуги и чийто показания, дадени на ДП л.119-123, т.3 са приобщени чрез прочитането им по реда на чл.281, ал.5, във вр. ал.1, т.5 от НПК в с.з. на 24.11.2020год., т.1 СГС – л.303; Св.Г. Н., представител на „Уеб Бранд“ЕООД, поръчвало отпечатване на рекламни материали /л.302, т.1 СГС, с.з. на 24.11.2020год./; Св.М. М., представител на „Делта груп секюрити“ ООД и поръчвало отпечатване на рекламни материали /л.302-303, т.3 СГС, с.з. 24.11.2020год./; Св.Б. П., представител на „ДАРШ-София“ ООД, поръчвало отпечатването на различни материали /л.303, т.1 СГС, с.з. 24.11.2020год./.

Видно от показанията на посочените свидетели, една част от тях в качеството си на клиенти на „БОРПРИНТ“ ЕООД, са контактували с подсъдимия Е.. Това са св. Д., който е дал показания че фактури са му носени и от сина на подсъдимия и от лицето Г. А. – шофьор; Св.Й. Я., който е дал показания, че при контактите си по телефона е провеждал разговори както с подсъдимия, така и с някаква жена, като получаването на фактурите е било различно, включително и от някаква жена; Св.Г. П., който знаел че фирмата е на подсъдимия; Св.П. А., който ползвал услугите на въпросното дружество, тъй като му е било препоръчано от подсъдимия; св.Г. Г., който се запознал с подсъдимия след като открил координатите на дружеството в интернет мрежата; св.И. И., която контактувала единствено с подсъдимия във връзка с направените поръчки; Св.Д.; св.Ч.; Св.М., който контактувал както с подсъдимия, с който се е запознал в процеса по повод на поръчките, така и със С. Е., който му носел фактури.

Друга част от свидетелите са контактували със св.С. Д. и не са познавали подс.Е. – св.Ц. Б., който контактувал с лице на име С. или С., а името С. Т. познавал от предоставените му фактури; Св. Д. М., който контактувал по интернет с външни фирми за печатарски услуги; Св.В. Г., който е заявил че не познава подсъдимия и контактувал във връзка с дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД с някаква жена; св.Н., който няма спомен за лицето, с което е контактувало дружеството му във връзка извършени поръчки;Св.П., който няма спомен за представители на „БОРПРИНТ“ ЕООД .

Разплащането ставало на ръка или по банков път, като подсъдимият Е. като надлежно упълномощен от св.С. Т. нареждал от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД операции по банковите му сметки, включително и теглене на каса или нареждане на парични преводи.

Наред с реалните сделки на „БОРПРИНТ“ ЕООД с различни фирми, включително и обсъдените по-горе, в инкриминирания период са установени и използвани фактури от „БОРПРИНТ“ ЕООД, които документирали неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Такива са следните:

1/ В неустановен период от време преди **13.11.2013 г.** неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура № 0000001312/31.10.2013 г. с издател „ОЕМ“ ЕООД за книгоvezки услуги с данъчна основа /ДО/ 3 580,00 лв. и ДДС 716,00 лв.; фактура № *****/31.10.2013 г. с издател „ОЕМ“ ЕООД за книгоvezки услуги с ДО 9 720,00 лв. и ДДС 1 944,00 лв. и фактура № 0000001284/24.10.2013 г. с издател „ОЕМ“ ЕООД за книгоvezки услуги с ДО 8 200,00 лв. и ДДС 1 640 лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „ОЕМ“ ЕООД през 2013 г. не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. „ОЕМ“ ЕООД било с прекратена регистрация по ЗДДС по силата на акт, издаден от НАП на 09.09.2013 г. Преди 09.10.2013 г. собственик на капитала и управител на „ОЕМ“ ЕООД била св. Д. Н., която не била ангажирана в извършване на дейност на дружеството — била вписана като едноличен собственик и управител на същото по инициатива на неин познат от квартала на име „Алчо“, който и дал за това нейно съгласие сума между 100 и 200 лв., от които тя имала нужда, защото се грижела за болен съпруг. На 09.10.2013 г. в търговския регистър било вписано прехвърляне на собствеността върху дяловете от капитала на „ОЕМ“ ЕООД от св. Д. Н. /приобщени показания в с.з. пред СГС на 24.11.2020 год. – т.1, л.303 от съдебното следствие, дадени в ДП на л.116-118, т.3 по реда на чл.281, ал.5/ на А. С. З., като последният бил вписан и като управител на същото дружество. На 30.05.2015 г. А. З. починал.

Цитираните фактури били дадени от неустановено по делото лице на св. М. Г., заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец октомври 2013 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, която свидетелка ги предала на св. В. К. - Б.. Последната ги осчетоводила и подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС, с **вх. № 22061110170/13.11.2013 г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „ОЕМ“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 4 300 лв. /четири хиляди и триста лева/ и избегнато плащане на ДДС в същия размер.

2/ В неустановен период от време преди **12.12.2013 г.** неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура № 0000000052/01.11.2013 г. с издател „Ю Би Ес“

ЕООД за обработка с ДО 20 500,00лв. и ДДС 4 100,00 лв.; фактура № 0000000053/04.11.2013 г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за отпечатване с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 0000000054/06.11.2013 г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за отпечатване с ДО 19 200,00 лв. и ДДС 3 840,00 лв.; фактура № 0000000055/08.11.2013 г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за ролка хартия с ДО 19 910,00 лв. и ДДС 3 982,00 лв.; фактура № 0000000056/11.11.2013 г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за отпечатване с ДО 21 250,00 лв. и ДДС 4 250,00 лв.; фактура № *****/15.11.2013 г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за договор с ДО 16 500,00 лв. и ДДС 3 300,00 лв.; фактура № 0000000059/18.11.2013 г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за отпечатване с ДО 19 500,00лв. и ДДС 3 900,00 лв., с доставчик „Ю Би Ес“ ЕООД и получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документираните неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „Ю Би Ес“ ЕООД през 2013г. не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. „Ю Би Ес“ ЕООД било с прекратена регистрация по ЗДДС по силата на акт, издаден от НАП на 6.12.2013 г., поради ненамиране на лица, представители на дружеството на адреса му на управление и адрес за кореспонденция с НАП при осъществени две посещения през месец ноември и месец декември 2013 г.

Цитираните фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Г., заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец ноември 2013 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Св.М. Г. предала на св.В. К. - Б. фактурите /показанията на свидетелката, дадени в съдебно заседание и приобщените по реда на чл.281, ал.4 във вр. ал.1, т.1 от НПК показания, дадени в ДП на 21.06.2018год.-л.17, т.2 и на 17.09.2019год. – 200, т.2, които свидетелката е заявила че поддържа/. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.В. К. - Б. подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. №22061113160/12.12.2013г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Ю Би Ес“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 26 572лв. /двадесет и шест хиляди петстотин седемдесет и два лева/ и избегнато плащане на ДДС в същия размер.

3/ В неустановен период от време преди **13.01.2014г.**, неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №0000000057/13.11.2013 г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за материали с ДО 23 200,20лв. и ДДС 4 640,00 лв.; фактура № 0000000060/02.12.2013г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за компютърни конфигурации, принтери с ДО 5 500,00лв. и ДДС 1 100,00лв.; фактура № 0000000062/02.12.2013г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за тр. услуга с ДО 21 400,00лв. и ДДС 4 280,00лв.; фактура №0000000061/04.12.2013г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за покупка на машина с ДО 12

500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №*****/04.12.2013г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за подготовка на материали с ДО 22 500,00лв. и ДДС 4 500,00 лв.; фактура № 0000000066/12.12.2013г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за покупка хартия с ДО 17 766.00лв. и ДДС 3 553,20лв.; фактура №0000000065/10.12.2013г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за тр. услуги с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00лв.; фактура № 0000000064/06.12.2013г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за покупка хартия на с ДО 21 000,00лв. и ДДС 4 200,00лв.; фактура № 0000000065/10.12.2013г. с издател „Ю Би Ес“ ЕООД за тр. услуги с ДО 16 000,00лв. и ДДС 3 200,00лв.; фактура №00000000331/03.12.2013 г. с издател „Екстрим груп“ ЕООД за покупка хартия с ДО 20 945,00 лв. и ДДС 4 189,00 лв.; фактура № 00000000332/05.12.2013 г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка хартия с ДО 21 620,00 лв. и ДДС 4 324,00 лв.; фактура № 00000000333/09.12.2013 г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за книговезки услуги с ДО 20 000,00 лв. и ДДС 4 000,00 лв.; фактура № 00000000334/11.12.2013 г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка хартия с ДО 20 440,00лв. и ДДС 4 088,00лв.; фактура №*****/13.12.2013г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за тр. услуги с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура №00000000336/14.12.2013г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка хартия с ДО 19 834,00лв. и ДДС 3 966,80лв.; фактура № 00000000337/16.12.2013г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за услуги по договор с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №00000000338/17.12.2013г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за тр. услуга с ДО 18 500,00лв. и ДДС 3 700,00лв.; фактура №00000000339/18.12.2013 г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка хартия с ДО 18 706,00 лв. и ДДС 3 741,20лв.; фактура № *****/19.12.2013г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка хартия с ДО 19 920,00лв. и ДДС 3 984,00лв.; фактура № 00000000341/20.12.2013г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка хартия с ДО 19 320,00лв. и ДДС 3 864,00лв.; фактура №00000000342/ 23.12.2013 г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка хартия с ДО 19 307,60лв. и ДДС 3 861,52лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „Екстриим груп“ ЕООД към 14.12.2013 г. било вписано с едноличен собственик на капитала и управител св.И. Г.. Св.И. Г. извършвал търговска дейност с това дружество, като управлявал магазин за продажба на водолазна екипировка, но тъй като се занимавал и с бизнес в Гърция, решил да продаде дяловете си от капитала на дружеството. В началото на месец декември 2013г. със св.И. Г. се свързало лице, което се представило с имената И. Т. и след като двамата се разбрали за цената, която била платена от лицето, представило се като Т., св.Г. подписал пред нотариус съответните документи, с които дяловете от капитала на „Екстриим груп“ ЕООД били прехвърлени на св.И. Т. и същият на 14.12.2013г. бил вписан като управител на и едноличен собственик на капитала на дружеството /показанията на свидетеля, дадени на 20.12.2017год. – л.30-32, т.4 ДП и приобщени в съдебно заседание на 30.06.2020год. – л.138, т.1 по реда на чл.281, ал.5 от НПК/. Св.И. Т., който бил вписан като управител и едноличен собственик на капитала на „Екстриим груп“ ЕООД живеел в гр.Монтана, препитавал се като събирал отпадъци и срещу заплащане се съгласявал да бъде вписван като собственик и управител на търговски

дружества, в чиято дейност по никакъв начин не бил ангажиран. Фактури, издадени от името на „Екстриим груп“ ЕООД, като доставчик на стоки или услуги на „БОРПРИНТ“ ЕООД не били подписвани нито от св.И. Г., нито от св.И. Т.. Посочените по-горе фактури, издадени от името на „Екстриим груп“ ЕООД не са били включени в дневниците за продажби за съответния данъчен период, съгласно информацията в базата данни на НАП, не са установени и за сделките, документирани във фактурите да са изготвяни договори и да са издавани платежни документи.

Така документиращите неизвършени в действителност от „Ю Би Ес“ ЕООД и от „Екстриим груп“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Г., заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец декември 2013 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Св.М. Г. предала на св.В. К. - Б. фактурите. Въз основа на така предадените ѝ фактури, след като ги осчетоводила, св.В. К. - Б. подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги е квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС е **вх. № 22061116570/13.01.2014г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури е издатели „Ю Би Ес“ ЕООД и „Екстриим груп“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 74 338,52 /седемдесет и четири хиляди триста тридесет и осем лева и петдесет и две стотинки/ и избегнато плащане на ДДС в същия размер.

Междувременно, на 3.01.2014г. между св.С. Т., в качеството ѝ на управител на „БОРПРИНТ“ ЕООД и подс.В.Е. бил подписан договор за посредничество, по силата на който на подсъдимия, в качеството му на изпълнител било възложено да проучва условията и подготви сключването на договор за реализация на печат на рекламни материали и доставка до пощенска кутия и да води преговори до окончателното сключване на договор между възложителя и негов съконтрахент срещу възнаграждение в размер на 1% от стойността на основната сделка, платимо в брой.

На 13.01.2014 г. съпругът на св.С. Т. - В. Т. бил приет по спешност в Неврологично отделение на МБАЛ „Хасково“ АД по оплаквания за изтръпване и слабост в десните крайници и затруднено намиране на думите и обърканост. След проведени му изследвания и консултации с различни специалисти, на 22.01.2014 г. В. Т. бил изписан. Съгласно издадената епикриза, пациентът се изписвал с подобрене, в стабилизирано общо състояние, с възстановени двигателност, ориентация и говор, с останала да персистира десностранна рефлексна хемипареза и с препоръка за хранително-двигателен и диетичен режим, контрол на рисковите фактори и продължаване на предписаното медикаментозно лечение. В последвалия след изписването на съпруга ѝ период от време, свид. С. Т. продължила да е ангажирана с дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД, но в различни моменти се налагало да отделя време и за грижи за своя съпруг, когато това се налагало, поради усложнения на здравословното му състояние.

На 14.01.2014 г. св.С. Т., в качеството си на управител на „БОРПРИНТ“ ЕООД сключила договор за абонаментно счетоводно обслужване на дружеството с „НИКМАР СОФИЯ“ ЕООД, управлявано и представлявано от св.М. Р.а. До подписването на договора се стигнало, след като св.Т. посетила офиса на дружеството, управлявано от св.Р.а и след като двете провели разговор, в който уточнили, че Т. има електронен подпис, с който може да упълномощи Р.а да подава документи пред НАП, св.М. Р.а се съгласила да води счетоводството на „БОРПРИНТ“ ЕООД и да внася необходимите данъчни декларации, включително и СД по ЗДДС с приложенията към тях. След така проведения разговор, на 12.01.2014г. св.С. Т. подала до НАП уведомление за упълномощаване на „НИКМАР“ ЕООД за подаване на декларации по ЗДДС и ЗКПО от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД. В същия ден - 12.01.2014 г. - св.М. Р.а, като представител на „НИКМАР“ ЕООД, подала до НАП заявление за подаване на документи по електронен път от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД.

В последвалия период от време в офиса на св.М. Р.а първични счетоводни документи и приложения към тях за дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД били носени в различни случаи от св.С. Т., от св.М. Г., или от подс. В.Е., или от непознат на св.Р.а мъж. Въз основа на така получаваните първични счетоводни документи и приложения към тях, св.М. Р.а изготвяла съответните справки - декларации по ЗДДС, дневници за покупки и останалите счетоводни документи на „БОРПРИНТ“ ЕООД, както следва:

1/ В неустановен период от време преди **13.02.2014 г.**, неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №00000000343/02.01.2014г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 23 625,00лв. и ДДС 4 725,00лв.; фактура №00000000344/06.01.2014г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 23 200,00лв. и ДДС 4 640,00лв.; фактура №00000000345/08.01.2014г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 19 500,00лв. и ДДС 3 900,00лв.; фактура №00000000346/09.01.2014г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 500,00лв. и ДДС 4 300,00лв.; фактура №00000000347/10.01.2014г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 18 000,00лв. и ДДС 3лв.; фактура № 00000000348/13.01.2014 г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 22 300,00 лв. и ДДС 4 460,00 лв.; фактура № 00000000349/13.01.2014 г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 22 500,00лв. и ДДС 4 500,00лв.; фактура № 00000000350/17.01.2014 г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 21 000,00 лв. и ДДС 4 200,00лв.; фактура №00000000351/20.01.2014 г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 19 800,00лв. и ДДС 3 960,00лв.; фактура №00000000352/21.01.2014г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 22 200,00лв. и ДДС 4 440,00лв.; фактура № 00000000353/24.01.2014г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 21 320,00лв. и ДДС 4 264,00лв.; фактура № 00000000354/27.01.2014г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 23 100,00лв. и ДДС 4 620,00лв.; фактура № 00000000355/31.01.2014г. с издател „Екстриим груп“ ЕООД за покупка с ДО 5 000,00лв. и ДДС 1 000,00л. всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като са издадени от името на „Екстриим груп“ ЕООД,

като доставчик на стоки или услуги на „БОРПРИНТ“ ЕООД, но не били подписвани от св.И. Т.. Посочените по-горе фактури, издадени от името на „Екстриим груп“ ЕООД не са били включени в дневниците за продажби за съответния данъчен период, съгласно информацията в базата данни на НАП, не са установени и за сделките, документириани във фактурите да са изготвяни договори и да са издавани платежни документи.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Екстриим груп“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец януари 2014г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061120786/13.02.2014г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Екстриим груп“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал неследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 52 610,01 лв.

2/ В неустановен период от време преди **14.03.2014г.**, неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №2000000001/03.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за покупки с ДО 12 000,00лв. и ДДС 2 400,00лв.; фактура №*****/05.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 15 750,00лв. и ДДС 3 150,00лв.; фактура №1000000003/07.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 19 040,00лв. и ДДС 3 808,00лв.; фактура №1000000004/10.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 6 970,00лв. и ДДС 1 394,00 лв.; фактура №1000000006/12.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 23 500,00лв. и ДДС 4 700,00лв.; фактура № 1000000007/14.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 20 945,00лв. и ДДС 4 189,00лв.; фактура №1000000008/17.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 21 620,00лв. и ДДС 4 324,00лв.; фактура № 1000000009/19.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 20 440,00 лв. и ДДС 4 088лв.; фактура №1000000010/21.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура № 1000000011/24.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 19 834,00лв. и ДДС 3 966,80лв.; фактура № 1000000012/25.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура №1000000014/25.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 7 500,00лв. и ДДС 1 500,00лв.; фактура №1000000013/28.02.2014г. с издател „Юрта апартаментс“ ЕООД за услуга с ДО 11 500,00лв. и ДДС 2 300,00 лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документириани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „Юрта апартаментс“ ЕООД било дружество, които до 30.05.2013г. било с едноличен собственик на капитала и управител К. П., като на посочената дата било вписано прехвърляне на дяловете от капитала на св.Ц. С., като същият

бил вписан и като едноличен собственик и управител на дружеството. Св.Ц. С. не се занимавал с управлението на дружеството, след като бил вписан за негов управител и едноличен собственик на капитала. Той дал съгласието си да бъде вписан като такъв, след като непознат човек му предложил да му даде 100лв., ако подпише едни документи, което св.Стефанов сторил и получил така обещаната му сума. /показанията на свидетеля, дадени в ДП – л.30-40, т.2 от ДП, приобщени в с.з. на 24.11.2020год. чрез прочитането им по реда на чл.281, ал.5 от НПК/. Дружеството „Юрта апартмънтс“ ЕООД през 2014г. не е водило отчетна документация, имало 7 назначени лица по трудови правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. В дневниците за продажби на „Юрта апартмънтс“ ЕООД били включени фактурите с №2000000001/03.02.2014г. и с №*****/05.02.2014г., но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Юрта апартмънтс“ ЕООД, включително и за данъчен период м.02.2014г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 5.08.2014г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Юрта апартмънтс“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец февруари 2014г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с вх. №22061124734/14.03.2014 г., ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Юрта апартмънтс“ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 42 821,40лв. /четиридесет и две хиляди осемстотин двадесет и един лева и четиридесет стотинки/.

3/ В неустановен период от време преди **14.04.2014г.**, неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №1000000015/03.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000016/04.03.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000017/05.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 490,00лв. и ДДС 2 498,00лв.; фактура №*****/07.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 464,00лв. и ДДС 2 492,80лв.; фактура №1000000019/10.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ЕООД за покупки с ДО 12 495,00лв. и ДДС 2 499,00лв.; фактура №1000000020/11.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000021/13.03.2014г. с издател „Юрта

апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №1000000022/14.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 300,00лв. и ДДС 2 460,00лв.; фактура №*****/17.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 480,00лв. и ДДС 2 496,00лв.; фактура №1000000024/18.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000025/21.03.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 400,00лв. и ДДС 2 480,00лв.; фактура №1000000026/24.03.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за: покупки с ДО 12 402,50лв. и ДДС 2 480,50лв.; фактура №1000000027/25.03.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000028/26.03.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000029/27.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №1000000030/27.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000031/27.03.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 240,00лв. и ДДС 2 448,00лв.; фактура №1000000032/28.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000033/28.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000100/29.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000101/29.03.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 351,25лв. и ДДС 2 470,25лв.; фактура №1000000102/31.03.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 400,00лв. и ДДС 2 480,00лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „Юрта апартмънтс“ ЕООД през 2014г. не е водило отчетна документация, имало 7 назначени лица по трудови правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. В дневниците за продажби на „Юрта апартмънтс“ ЕООД били включени фактурите с № №*****/07.03.2014г. и с № *****/17.03.2014г., но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Юрта апартмънтс“ ЕООД, включително и за данъчен период м.03.2014г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 5.08.2014г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Юрта апартмънтс“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец март 2014г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП

София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. 22061128389/14.04.2014 г.**.. ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 54 784,55лв.

4/ В неустановен период от време преди 14.05.2014г. неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура № 1000000104/01.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 433,50лв. и ДДС 2 486,70лв.; фактура №*****/01.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000106/02.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000107/03.04.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 490,00лв. и ДДС 2 498,00лв.; фактура №1000000108/04.04.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 495,00лв. и ДДС 2 499,00лв.; фактура №1000000109/07.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 496,00лв. и ДДС 2 499,20лв.; фактура №*****/08.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 420,00лв. и ДДС 2 484,00лв.; фактура № 1000000111/09.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 499,00лв. и ДДС 2 499,80лв.; фактура №1000000112/10.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 492,00лв. и ДДС 2 498,40лв.; фактура №1000000113/11.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 494,00лв. и ДДС 2 498,80лв.; фактура № 1000000114/14.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 489,00лв. и ДДС 2 497,80лв.; фактура №1000000115/16.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 488,00лв. и ДДС 2 497,60лв.; фактура №1000000116/16.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 491,00лв. и ДДС 2 498,20лв.; фактура №1000000117/17.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 489,00лв. и ДДС 2 497,80лв.; фактура №1000000118/18.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 479,00лв. и ДДС 2 495,80лв.; фактура №1000000119/19.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 475,00лв. и ДДС 2 495,00лв.; фактура №1000000120/21.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 474,00лв. и ДДС 2 494,80лв.; фактура №1000000121/22.04.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 440,21лв. и ДДС 2 488,40лв.; фактура №1000000122/23.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 470,00лв. и ДДС 2 494,00лв.; фактура №1000000123/24.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 469,00лв. и ДДС 2 493,80лв.; фактура №1000000124/25.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 465,00лв. и ДДС 2 493,00лв.; фактура № 1000000125/26.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 464,00лв. и ДДС 2 492,80лв.; фактура №*****/28.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за

покупки с ДО 12 463,00лв. и ДДС 2 492,60лв.; фактура № 1000000127/29.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 462,00лв. и ДДС 2 492,40лв.; фактура №1000000128/29.04.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 460,00лв. и ДДС 2 492,00лв.; фактура №000000129/30.04.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 25 000,00лв. и ДДС 5 000,00лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документираны неизвършени в действителност доставки на услуги с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД тъй като „Юрта апартмънтс“ ЕООД през 2014г. не е водило отчетна документация, имало 7 назначени лица по трудови правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. В дневниците за продажби на „Юрта апартмънтс“ ЕООД били включени фактурите с №*****/08.04.2014г. и с №1000000112/10.04.2014г., но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Юрта апартмънтс“ ЕООД, включително и за данъчен период м.04.2014год., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 5.08.2014г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Юрта апартмънтс“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец април 2014г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги е квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061131539/14.05.2014 г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 67 379,54лв.

5/ В неустановен период от време преди 16.06.2014г., неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №1000000133/05.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000134/06.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000135/07.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000136/08.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 490,00лв. и ДДС 2 498,00лв.; фактура №1000000137/09.05.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 495,60лв. и ДДС 2 499,12лв.; фактура №1000000138/12.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500лв.; фактура №1000000139/13.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за

покупки с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №1000000140/14.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000141/15.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“; ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000142/16.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура № 1000000143/19.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000144/20.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 480,00лв. и ДДС 2 496,00лв.; фактура №1000000145/21.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000146/22.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 19 000,00лв. и ДДС 3 800,00лв.; фактура №*****/23.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000148/26.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.;

Фактура №1000000149/27.05.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000150/28.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 18 000,00лв. и ДДС 3 600,00лв.; фактура №1000000151/28.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура №*****/29.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2490,00лв.; фактура №1000000153/29.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура №1000000154/29.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 495,00лв. и ДДС 2 499,00лв.; фактура №1000000155/30.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 498,72лв. и ДДС 2 499,74лв.; фактура № 1000000156/30.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000157/31.05.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 11 504,60лв. и ДДС 2 300,92лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки на услуги с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД тъй като „Юрта апартмънтс“ ЕООД през 2014г през 2014 г., както бе посочено по – горе в мотивите, не е водило отчетна документация, имало 7 назначени лица по трудови правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така е документирана в посочените фактури. В дневниците за продажби на „Юрта апартмънтс“ ЕООД били включени фактурите с №1000000137/09.05.2014г. и с № 1000000144/20.05.2014г., но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Юрта апартмънтс“ ЕООД, включително и за данъчен период м.05.2014г. регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт,

издаден от НАП на 5.08.2014г.

Така документираните и неизвършени в действителност доставки от „Юрта апартмънтс“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД с фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец май 2014г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061135306/16.06.2014г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 68 672,78лв./

6/ В неустановен период от време преди 13.07.2014г. неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №1000000130/02.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №*****/02.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000132/03.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №1000000166/04.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000167/05.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 400,00лв. и ДДС 2 480,00лв.; фактура №*****/06.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 450,00 лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №1000000169/09.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 300,00лв. и ДДС 2 460,00лв.; фактура № 1000000170/09.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 490,00лв. и ДДС 2 498,00лв.; фактура №1000000171/10.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 495,00лв. и ДДС 2 499,00лв.; фактура № 1000000172/11.06.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 460,00лв. и ДДС 2 492,00лв.; фактура №*****/12.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 493,00лв. и ДДС 2 498,60лв.; фактура №1000000174/13.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 410,00лв. и ДДС 2 482,00лв.; фактура №1000000175/16.06.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 427,00лв. и ДДС 2 485,40 лв.; фактура №1000000176/17.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 480,00лв. и ДДС 2 496,00лв.; фактура №1000000177/18.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 491,00лв. и ДДС 2 498,40лв.; фактура №1000000178/19.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000179/20.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000180/23.06.2014г. с издател „Юрта

апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 492,00лв. и ДДС 2 498,40лв.; фактура №1000000181/24.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000182/25.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 499,00лв. и ДДС 2 499,80лв.; фактура № 1000000183/26.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000184/27.06.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 497,00лв. и ДДС 2 499,40лв.; фактура №1000000185/27.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 498,00лв. и ДДС 2 499,60лв.; фактура №1000000186/30.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 10 000,00лв. и ДДС 2 000,00лв.; фактура № 1000000187/30.06.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 2 500,00лв. и ДДС 500,00лв. и фактура №0000002053/16.06.2014г. с издател „Дейзи принт“ ЕООД за покупки с ДО 10 000,00лв. и ДДС 2 000,00лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „Юрта апартмънтс“ ЕООД през 2014 г. не е водило отчетна документация, имало 7 назначени лица по трудови правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така

документираната в посочените фактури. В дневниците за продажби на „Юрта апартмънтс“ ЕООД били включени фактурите с №1000000166/04.06.2014г. и с №1000000167/05.06.2014г., но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Юрта апартмънтс“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 06.2014г. регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 5.08.2014г.

Дружеството „Дейзи принт“ ЕООД било с управител и едноличен собственик на капитала св.С. Д. от 24.10.2011г. когато било вписано придобиване на дяловете от капитала му от предходен негов едноличен собственик. С пълномощни, на които били нотариално заверени подписите му на 28.11.2011г. св.С. Д. упълномощил подс.В.Е. и св.М. Г. с права да представляват дружеството пред държавни и общински органи и институции, физически и юридически лица, включително и като открива и закрива банкови сметки и извършва операции по тях, да сключва договори, да представлява дружеството пред органите на НАП, НЗОК и други държавни агенции. По силата на акт за deregистрация от 13.03.2013г. връчен на св.С. Д. на 10.04.2013г. била прекратена регистрацията на „Дейзи принт“ ЕООД по ЗДДС. Св.С. Д. обжалвал акта за deregистрация, но с решение от 30.05.2013г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, същият акт бил потвърден. Като последица от така извършената deregистрация по ЗДДС, „Дейзи принт“ ЕООД не е могло да издава данъчни фактури, не са документирани и плащания по сделка, като документираната в горепосочената фактура с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

Така документиращите, неизвършени в действителност доставки от „Юрта

апартмънтс“ЕООД и от „Дейзи принт“ЕООД на „БОРПРИНТ“ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец юни 2014г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061137958/13.07.2014г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите, неизвършени реално доставки фактури с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД и „Дейзи принт“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал неследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 62 376,40 лв.

7/ В неустановен период от време преди **13.08.2014г.**, неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура № 1000000158/01.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000159/02.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 400,00лв. и ДДС 2 480,00лв.; фактура №1000000160/03.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 351,25лв. и ДДС 2 470,25лв., фактура №1000000161/03.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000162/04.07.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 350,00лв. и ДДС 2 470,00лв.; фактура №1000000163/07.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 495,00лв. и ДДС 2 499,00лв.; фактура №1000000164/08.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000165/09.07.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 440,20лв. и ДДС 2 488,04лв.; фактура №*****/10.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 489,00лв. и ДДС 2 497,80лв.; фактура № 1000000200/10.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 400,00лв. и ДДС 2 480,00лв.; фактура №1000000190/11.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 474,00лв. и ДДС 2 494,80лв.; фактура №1000000201/11.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000191/14.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000192/15.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 490,00лв. и ДДС 2 498,00лв.; фактура №1000000193/16.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №*****/17.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000195/18.07.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №1000000196/21.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000197/22.07.2014г.. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 498,72лв. и ДДС 2 499,74лв.; фактура №1000000202/24.07.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12

490,00лв. и ДДС 2 498,00лв.; фактура №1000000203/25.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000204/28.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000205/29.07.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 655,80лв. и ДДС 2 531,16 лв.; фактура №1000000206/30.07.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000207/31.07.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №*****/31.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 18 000,00лв. и ДДС 3 600,00 лв.; фактура №1000000209/31.07.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 10 000,00лв. и ДДС 2 000,00лв., всичките с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документираны неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „Юрта апартмънтс“ ЕООД през 2014 г. не е водило отчетна документация, имало 7 назначени лица по трудови правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. В дневниците за продажби на „Юрта апартмънтс“ ЕООД били включени фактурите с №1000000200/10.07.2014г. и с №1000000202/24.07.2014г. но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях /СИЕ - т. 5, л. 55/. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Юрта апартмънтс“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 07.2014 г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 5.08.2014 г. /т. 12, л. 146/.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Юрта апартмънтс“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец юли 2014г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх.№ 22061141646/13.08.2014г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 68 486,79 лв.

8/ В неустановен период от време преди 15.09.2014 г. неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура

№1000000210/01.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 495,00лв. и ДДС 2 499,00лв.; фактура №1000000211/04.08.2014г. с издател „Юрта

апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 498,72лв. и ДДС 2 499,74лв.; фактура №1000000212/06.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №*****/07.08.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №1000000214/08.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура №1000000215/11.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №1000000216/12.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000217/14.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура №1000000218/15.08.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №1000000219/18.08.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 400,00лв. и ДДС 2 480лв.; фактура №1000000220/20.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 351,25лв. и ДДС 2 470,25лв.; фактура №1000000221/21.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура №1000000222/22.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 655,80лв. и ДДС 2 531,16лв.; фактура №1000000223/25.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 5600,00лв.; фактура №1000000224/27.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за покупки с ДО 7 450,00лв. и ДДС 1 490,00лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

По изложените по –горе съображения относно, с тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. В дневниците за продажби на „Юрта апартмънтс“ ЕООД не били включени описаните фактури. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Юрта апартмънтс“ ЕООД, регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 5.08.2014 г.

Така документиращите, неизвършени в действителност доставки от „Юрта апартмънтс“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец август 2014г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061145851/15.09.2014 г.**, ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 40 460,15 лв.

9/ В неустановен период от време преди 14.10.2014 г. , неустановено по делото лице

се снабдило по неустановен начин с: фактура №1000000225/27.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура №1000000226/28.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за услуга с ДО 22 500,00лв. и ДДС 4 500,00лв.; фактура №1000000227/28.08.2014 г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000228/29.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура №*****/29.08.2014г. с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №0000000133/01.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №0000000134/02.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №0000000135/04.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура №0000000136/05.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 475,00лв. и ДДС 2 495,00лв.; фактура №0000000137/08.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №0000000138/09.09.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 490,00лв. и ДДС 2 498,00лв.; фактура №0000000139/10.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00лв. и ДДС 3 800,00лв.; фактура №0000000140/11.09.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №0000000141/12.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 351,25лв. и ДДС 2 470,25лв.; фактура №0000000142/15.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №0000000143/17.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 655,80лв. и ДДС 2 531,16лв.; фактура №0000000144/18.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №*****/19.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №0000000146/23.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №0000000147/24.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 8 550,00лв. и ДДС 1 710,00лв.; фактура №0000000149/26.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 11 504,60лв. и ДДС 2 300,92лв., всичките с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „Юрта апартмънтс“ ЕООД през 2014 г. не е водило отчетна документация, имало 7 назначени лица по трудови правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. В дневниците за продажби на „Юрта апартмънтс“ ЕООД не били включени описаните фактури. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Юрта апартмънтс“ ЕООД, регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 5.08.2014г.

На следващо място „Мега лан 2014“ ЕООД било регистрирано през 2013 г. от св.А. Б., който обаче не могъл да развие дейност с него, тъй като бил диагностициран с диабет /показанията, дадени в с.з. на 30.07.2020год., л.166, т.1 СГС/. Следващият едноличен собственик на капитала и управител на „Мега лан 2014“ ЕООД Иван И. прехвърлил дяловете от капитала на дружеството на св.Л. П., който бил вписан като едноличен собственик на капитала и управител на 16.09.2014 г. Св.Л. П., който живеел в гр.Лом, давал своето съгласие да бъде вписван като собственик на капитала и управител на различни търговски дружества, като подписвал предоставяни му документи от негови познати от гр. Видин, без да се интересува после какво става с дейността на тези дружества /показанията, дадени в с.з. на 16.10.2020, л.238,т.1 СГС/. Дружеството „Мега лан 2014“ ЕООД не е водило отчетна документация, имало 6 назначени лица по трудови правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. В дневниците за продажби на „Мега лан 2014“ ЕООД били включени фактурите с №00000000137/08.09.2014г. и №00000000138/09.09.2014г., но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях /СИЕ - т. 5, л. 62/. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Мега лан 2014“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 09.2014 г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 23.02.2015 г./т. 12, л. 206/

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Юрта апартмънтс“ ЕООД и „Мега лан 2014“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец септември 2014 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх.№ 22061149365/14.10.2014 г.**, ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Юрта апартмънтс“ ЕООД и „Мега лан 2014“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал неследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 58 275,33 лв.

10/ В неустановен период от време преди 13.11.2014г. неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №00000000148/25.09.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №30000000725/01.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №*****/02.10.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 8 550,00лв. и ДДС 1 710,00лв.; фактура №30000000727/03.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №30000000728/06.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура № 30000000729/07.10.2014г. с издател

„Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №3000000730/08.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 475,00лв. и ДДС 2 495,00лв.; фактура №*****/09.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №3000000732/10.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №3000000733/13.10.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №3000000734/15.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 655,80лв. и ДДС 2 531,16лв.; фактура №3000000735/16.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 351,25лв. и ДДС 2 470,25лв.; фактура №3000000736/17.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №3000000737/20.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 22 500,00лв. и ДДС 4 500,00лв.; фактура №3000000738/21.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 495,00лв. и ДДС 2 499,00лв.; фактура №3000000739/23.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 400,00лв. и ДДС 2 480,00лв.; фактура №3000000740/24.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 6 262,50лв. и ДДС 1 252,50лв.; фактура № 3000000741/27.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 8 187,50лв. и ДДС 1 637,50лв.; фактура №3000000742/29.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 8 550,00лв. и ДДС 1 710,00лв.; фактура №3000000743/29.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №3000000744/29.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №3000000745/30.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №3000000746/30.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 5 000,00лв. и ДДС 1 000,00лв.; фактура №3000000746/30.10.2014г. е издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв., всичките с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. В дневниците за продажби на „Мега лан 2014“ ЕООД били включени фактурите с №3000000725/01.10.2014 г. и №3000000727/03.10.2014г., но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Мега лан 2014“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 10.2014 г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 23.02.2015 г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Мега лан 2014“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец октомври 2014 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с вх. № 22061152042/13.11.2014 г., ведно с приложените

към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Мега лан 2014“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 59 255,41 лв.

11/ В неустановен период от време преди 14.12.2014 г.,неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №

*****/31.10.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 480,00лв. и ДДС 2 496,00лв.; фактура №3000000748/31.10.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 5 000,00лв. и ДДС 1 000,00лв.; фактура №3000000749/03.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 5 332,00лв. и ДДС 1 066,40лв.; фактура №3000000750/04.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №3000000751/05.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура №*****/06.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 400,00лв. и ДДС 2 480,00лв.; фактура №3000000753/07.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №3000000754/10.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 13 092,00лв. и ДДС 2 618,40лв.; фактура №3000000755/11.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00 лв.; фактура №3000000756/12.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 351,25 лв. и ДДС 2 470,25 лв.; фактура № 3000000757/13.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 3000000758/13.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 9 292,00 лв. и ДДС 1 858,40 лв.; фактура № 3000000759/14.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00 лв. и ДДС 2 490,00 лв.; фактура № 3000000760/14.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 3000000761/17.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 000,00 лв. и ДДС 3 600,00 лв.; фактура № 3000000780/17.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 3000000762/18.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 3000000763/18.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 800,00 лв. и ДДС 2 560,00 лв.; фактура № 3000000781/18.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 3000000764/19.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00 лв.; фактура № 3000000765/19.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура №3000000766/20.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 400,00 лв. и ДДС 2 480,00 лв.; фактура №3000000767/20.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 495,00лв. и ДДС 2 499,00лв.; фактура №3000000782/20.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № *****/21.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 14 500,00лв. и

ДДС 2 900,00лв.; фактура №3000000769/21.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга е ДО 22 500,00лв. и ДДС 4 500,00лв.; фактура №3000000783/21.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 000,00лв. и ДДС 3 600,00лв.; фактура №3000000770/24.11.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга е ДО 6 200,00лв. и ДДС 1 240,00лв.; фактура № 3000000771/24.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 505,00 лв. и ДДС 2 501,00 лв.; фактура № 3000000784/24.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга е ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура №3000000772/25.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00 лв. и ДДС 2 490,00 лв.; фактура № 3000000785/25.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00лв.; фактура № 3000000774/26.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 600,00 лв. и ДДС 2 520,00 лв.; фактура № 3000000775/26.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00 лв.; фактура № 3000000776/27.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 655,80 лв. и ДДС 2 531,16 лв.; фактура № 3000000777/27.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 14 500,00 лв. и ДДС 2 900,00 лв.; фактура № 3000000786/27.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 3000000778/28.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 10 000,00 лв. и ДДС 2 000,00 лв.; фактура № 3000000779/28.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 9 500,00 лв. и ДДС 1 900,00 лв.; фактура № 3000000787/28.11.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 23 000,00 лв. и ДДС 4 600,00 лв.; фактура № 3000000746/30.11.2014 г., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. В дневниците за продажби на „Мега лан 2014“ ЕООД били включени фактурите с № 3000000758/13.11.2014 г. и с № 3000000759/14.11.2014г., но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Мега лан 2014“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 11.2014 г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 23.02.2015 г.



Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Мега лан 2014“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец ноември 2014 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061155906/14.12.2014 г.**, ведно с приложените

към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Мега лан 2014“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 111 390,61 лв.

12/ В неустановен период от време преди 14.01.2015 г. неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура № 3000000788/01.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 000,00 лв. и ДДС 3 600,00 лв.; фактура № *****/02.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 3000000790/03.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 17 500,00 лв. и ДДС 3 500,00 лв.; фактура № 3000000791/04.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 400,00 лв. и ДДС 2 480,00 лв.; фактура № *****/04.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 000,00 лв. и ДДС 3 600,00 лв.; фактура № 3000000792/05.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 14 725,00 лв. и ДДС 2 945,00 лв.; фактура № 3000000809/05.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 500,00 лв. и ДДС 3 700,00 лв.; фактура № 3000000793/08.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № *****/09.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 800,00 лв. и ДДС 2 560,00 лв.; фактура №3000000811/09.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 200,00 лв. и ДДС 3 640,00 лв.; фактура № 3000000795/10.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 23 000,00 лв. и ДДС 4 600,00 лв.; фактура № 3000000812/10.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 17 000,00лв. и ДДС 3400,00 лв.; фактура №3000000796/11.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 10 304,00 лв. и ДДС 2 060,80 лв.; фактура № *****/11.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 000,00 лв. и ДДС 3 600,00 лв.; фактура № 3000000797/12.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 505,00 лв. и ДДС 2 501,00 лв.; фактура № 3000000814/12.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 3000000798/13.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 000,00 лв. и ДДС 3 600,00 лв.; фактура № 3000000788/01.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 800,00 лв. и ДДС 2 560,00 лв.; фактура № 3000000815/13.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 3000000799/15.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв.; фактура № 3000000816/15.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00лв.; фактура №3000000800/16.12.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 10 000,00 лв. и ДДС 2 000,00 лв.; фактура №3000000817/16.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 800,00 лв. и ДДС 3 760,00лв.; фактура №

3000000801/17.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 000,00 лв. и ДДС 3 600,00 лв.; фактура № 3000000802/18.12.2014г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за материали с ДО 12 090,00 лв. и ДДС 2 418,00 лв.; фактура № 3000000804/22.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 100,00 лв. и ДДС 2 420,00 лв.; фактура № 3000000805/23.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №0000000820/29.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 16 590,00 лв. и ДДС 3 318,00 лв.; фактура № 0000000821/29.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв.; фактура № 3000000806/29.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 300,00лв.и ДДС 2 460,00лв.; фактура №3000000818/29.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 0000000822/30.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 18 500,00 лв. и ДДС 3 700,00 лв.; фактура № *****/30.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 16 500,00лв. и ДДС 3 300,00лв.; фактура №3000000807/30.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 12 200,00 лв. и ДДС 2 440,00 лв.; фактура № 3000000819/30.12.2014 г. с издател „Мега лан 2014“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00 лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документиращи неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. В дневниците за продажби на „Мега лан 2014“ ЕООД били включени фактурите с № 3000000792/05.12.2014 г. и с № 3000000796/11.12.2014 г., но не са установени платежни документи, установяващи разплащане по тях. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Мега лан 2014“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 12.2014 г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 23.02.2015 г.

Така документиращите с неизвършени в действителност доставки от „Мега лан 2014“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец декември 2014 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка — декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061159993/14.01.2015 г.**, ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Мега лан 2014“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 110 362,80 лв.

13/ В неустановен период от време преди 16.02.2015г. неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №1000000003/05.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв.; фактура №

1000000004/05.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 1000000005/06.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за покупки с ДО 12 090,00 лв. и ДДС 2 418,00 лв.; фактура № 1000000006/06.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 12 800,00 лв. и ДДС 2 560,00 лв.; фактура № 1000000007/07.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 12 400,00 лв. и ДДС 2 480,00 лв.; фактура № 1000000008/08.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000009/09.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за покупки с ДО 23 000,00 лв. и ДДС 4 600,00 лв.; фактура № 1000000010/12.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за покупки с ДО 12 505,00 лв. и ДДС 2 501,00 лв.; фактура № 1000000012/14.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000013/15.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за покупки с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 1000000014/16.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за покупки с ДО 8 550,00 лв. и ДДС 1 710,00 лв.; фактура № 1000000015/16.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за покупки с ДО 12 351,25 лв. и ДДС 2 470,25 лв.; фактура № 1000000016/19.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 8 187,50 лв. и ДДС 1 637,50 лв.; фактура № 1000000017/20.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за покупки с ДО 7 040,00 лв. и ДДС 1 408,00 лв.; фактура № *****/21.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 22 500,00 лв. и ДДС 4 500,00 лв.; фактура № 1000000019/23.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 18 000,00 лв. и ДДС 3 600,00 лв.; фактура № 1000000020/26.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00 лв., всичките с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „Вендинг къмпани“ ЕООД било регистрирано с едноличен собственик на капитала и управител И. П. до 4.09.2014 г., когато било вписано прехвърляне на дяловете от капитала му на св.Ю. А. и А. бил вписан като едноличен собственик на капитала и управител на дружеството. Св.Ю. А., който живеел в гр. Перник, се съгласил да бъде вписан като управител и едноличен собственик на капитала на „Вендинг къмпани“ ЕООД, тъй като негов съсед му обещал да му даде сумата от 300 лв. След като получил сумата, св.А. подписал представени му подготвени документи пред нотариуси в гр. София и в гр. Перник, след което не се интересувал от дейността на дружеството./показанията, дадени в с.з. на 30.06.2020 год. – л.137, т.1 СГС и приобщените такива от ДП по реда на чл.281, ал.5 от НПК – л.71-73, т.4, дадени на 28.02.2018 г./ Дружеството „Вендинг къмпани“ ЕООД не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Вендинг къмпани“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото

лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец януари 2015 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061163624/16.02.2015 г.**.. ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 52 184,75 лв.

14/ В неустановен период от време преди 16.03.2015 г., неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура № 1000000022/28.01.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 17 500,00 лв. и ДДС 3 500,00 лв.; фактура №*****/28.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000024/29.01.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за материали с ДО 12 505,00лв. и ДДС 2 501,00лв.; фактура № 1000000025/30.01.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 8 187,50 лв. и ДДС 1 637,50 лв.; фактура №1000000026/02.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура №1000000027/03.02.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 24 000,00 лв. и ДДС 4 800,00лв.; фактура №1000000028/04.02.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 22 500,00 лв. и ДДС 4 500,00лв.; фактура № 1000000029/05.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00лв. и ДДС 2 490,00лв.; фактура №1000000030/06.02.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00 лв.; фактура №1000000031/09.02.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за материали с ДО 8 550,00лв. и ДДС 1 710,00лв.; фактура № 1000000032/10.02.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за материали с ДО 12 655,80 лв. и ДДС 2 531,16 лв.; фактура № 0000000068/12.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв.; фактура № 1000000033/14.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура №0000000555/26.02.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 429,17лв. и ДДС 85,83лв., всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документиращи неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, „Вендинг къмпани“ ЕООД не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Вендинг къмпани“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото

лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец февруари 2015 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061167108/16.03.2015 г.**, ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 39 655,49лв.

15/ В неустановен период от време преди 14.04.2015 г., неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура № 1000000021/27.01.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 10 000,00 лв. и ДДС 2 000,00 лв.; фактура № 0000000069/13.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв.; фактура № 0000000070/16.02.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за материали с ДО 12 505,00лв. и ДДС 2 501,00лв.; фактура № 0000000072/18.02.2015г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура №0000000073/19.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00 лв. и ДДС 4 000,00 лв.; фактура № 0000000074/20.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 12 495,00 лв. и ДДС 2 499,00 лв.; фактура № 0000000075/23.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за материали с ДО 12 480,00 лв. и ДДС 2 490,00 лв.; фактура № 0000000076/24.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за материали с ДО 12 710,00 лв. и ДДС 2 542,00лв.; фактура №0000000077/25.02.2015 г. с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД за услуга с ДО 15 200,00 лв. и ДДС 3 040,00 лв.; фактура № 0000000001/04.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 0000000002/05.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 12 505,00 лв. и ДДС 2 501,00 лв.; фактура №*****/05.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за материали с ДО 12 000,00 лв. и ДДС 2 400,00 лв.; фактура № 0000000003/06.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00 лв.; фактура № 0000000004/09.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 15 200,00лв. и ДДС 3 040,00лв.; фактура №0000000005/10.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00лв. и ДДС 3 900,00 лв.; фактура № 0000000006/11.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 17 500,00 лв. и ДДС 3 500,00 лв.; фактура № 0000000007/12.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 12 480,00лв. и ДДС 2 496,00лв.; фактура №0000000008/13.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв.; фактура № 0000000009/16.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 12 450,00 лв. и ДДС 2 490,00 лв.; фактура № 0000000010/17.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за

услуга с ДО 22 400,0 лв. и ДДС 4 480,00 лв.; фактура №00000000011/18.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00 лв.; фактура №0000000001/19.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 23 500,00 лв. и ДДС 4 700,00 лв.; фактура №00000000013/20.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 8 281,00 лв. и ДДС 1 656,20 лв.; фактура №00000000014/21.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв.; всичките - с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „Вендинг къмпани“ ЕООД не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. Дружеството „Никс-Експрес“ ЕООД било регистрирано с управител и едноличен собственик на капитала св.Л. П.. Св.Л. П., който живеел в гр. Лом, давал своето съгласие да бъде вписван като собственик на капитала и управител на различни търговски дружества, като подписвал предоставяни му документи от негови познати от гр. Видин, без да се интересува после какво става с дейността на тези дружества. Дружеството „Никс-Експрес“ ЕООД не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури./показанията на свидетеля, дадени в с.з. на 16.10.2020год. – л.238, т.1 СГС/. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Никс-Експрес“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 03.2015 г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 17.06.2015 г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Вендинг къмпани“ ЕООД и от „Никс-Експрес“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец март 2015 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061170676/14.04.2015 г.**, ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Вендинг къмпани“ ЕООД и „Никс-Експрес“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 78 135,20 лв.

16/ В неустановен период от време преди 14.05.2015 г., неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №00000000015/23.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № *****/24.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и

ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 00000000017/25.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 17 800,00 лв. и ДДС 3 560,00 лв.; фактура № 00000000018/26.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 17 500,00 лв. и ДДС 3 500,00 лв.; фактура № 00000000019/27.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 24 000,00 лв. и ДДС 4 800,00 лв.; фактура № 00000000020/30.03.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 13 500,00 лв. и ДДС 2 700,00 лв.; фактура № 00000000022/01.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв.; фактура № 00000000023/02.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 12 505,00 лв. и ДДС 2 501,00 лв.; фактура № 00000000024/03.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за материали с ДО 7 040,00 лв. и ДДС 1 408,00 лв.; фактура № 00000000025/06.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 00000000026/07.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 17 500,00 лв. и ДДС 3 500,00 лв.; фактура № 00000000027/08.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв.; фактура № 00000000028/09.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за материали с ДО 8 550,00 лв. и ДДС 1 710,00 лв.; фактура № 00000000029/13.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 11 504,00 лв. и ДДС 2 300,80 лв.; фактура № 00000000031/15.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 17 500,00 лв. и ДДС 3 500,00 лв.; фактура № 00000000032/16.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00 лв. и ДДС 4 000,00 лв.; фактура № 00000000033/17.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 00000000034/20.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 23 500,00 лв. и ДДС 4 700,00 лв.; фактура № 00000000035/21.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 00000000036/21.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 12 495,00 лв. и ДДС 2 499,00 лв.; фактура № *****/22.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за материали с ДО 12 505,00 лв. и ДДС 2 501,00 лв.; фактура № 00000000038/22.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 20 500,00 лв. и ДДС 4 100,00 лв.; фактура № 00000000040/23.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 8 650,00 лв. и ДДС 1 730,00 лв.; фактура № 00000000045/28.04.2015 г. с издател „Никс-Експрес“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв., всичките с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. На 23.04.2015 г. било вписано прехвърляне на дяловете от капитала на „Никс-Експрес“ ЕООД от св.Л. П. на св.Н. К., който бил в състояние след претърпян мозъчен инсулт през 2014г. Дружеството „Никс-Експрес“ ЕООД не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури./показанията на св. К., дадени в ДП – л.134-137, т.4, са приобщени чрез прочитането им по реда на чл.281, ал.5 от НПК/. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „Никс-Експрес“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 04.2015 г.,

регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 17.06.2015 г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „Никс-Експрес“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец април 2015г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061174287/14.05.2015 г.**, ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „Никс- Експрес“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 77 609,80 лв.

17/ В неустановен период от време преди 13.06.2015 г., неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №1000000501/04.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000502/05.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 12480,00 лв. и ДДС 2496,00 лв.; фактура № 1000000503/06.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 9 555,00 лв. и ДДС 1 911,00 лв.; фактура № 1000000504/07.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 14 500,00 лв. и ДДС 2 900,00 лв.; фактура № 1000000505/08.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 14 760,00 лв. и ДДС 2 952,00 лв.; фактура № *****/11.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000507/12.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 14 500,00 лв. и ДДС 2 900,00 лв.; фактура № 1000000508/13.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 13 500,00 лв. и ДДС 2 700,00 лв.; фактура № 1000000509/14.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000510/15.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 500,00 лв. и ДДС 2 100,00 лв.; фактура №*****/18.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв.; фактура № 1000000512/19.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 800,00 лв. и ДДС 3 360,00 лв.; фактура № 1000000513/20.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 1000000514/21.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000515/22.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 10 101,00 лв. и ДДС 2 020,20 лв.; фактура № 1000000516/25.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 1000000517/26.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 13 500,00 лв. и ДДС 2 700,00 лв.; фактура № 1000000518/27.05.2015 г. с издател „АСС Проджект

старт” ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000519/28.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 14 500,00 лв. и ДДС 2 900,00 лв.; фактура № 1000000520/29.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 14 500,00 лв. и ДДС 2 900,00 лв.; фактура № 1000000522/29.05.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за материали с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв., всичките с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „АСС Проджект старт” ЕООД било регистрирано с едноличен собственик на капитала и управител Н. К. до 20.03.2015 г., когато било вписано прехвърляне на дяловете от капитала му на св.Л. П.. Св.Л. П., който живеел в гр. Лом, давал своето съгласие да бъде вписван като собственик на капитала и управител на различни търговски дружества, като подписвал предоставяни му документи от негови познати от гр. Видин, без да се интересува после какво става с дейността на тези дружества. Дружеството „АСС Проджект старт” ЕООД не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури /показанията, дадени в с.з. на 16.10.2020год. – л.238, т.1 СГС/.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „АСС Проджект старт” ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец май 2015 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061177333/13.06.2015г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „АСС Проджект старт” ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 59 739,20 лв.

18/ В неустановен период от време преди 13.07.2015 г., неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №1000000523/01.06.2015 г. е издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 150 00,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000524/02.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000525/03.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за материали с ДО 13 500,00 лв. и ДДС 2 700,00 лв.; фактура № 1000000526/04.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № *****/05.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за материали с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 1000000528/08.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 14 000,00 лв. и ДДС 2 800,00 лв.; фактура № 1000000529/09.06.2015 г. с издател „АСС Проджект

старт” ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000530/10.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000531/11.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № *****/12.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 15 100,00 лв. и ДДС 3 020,00 лв.; фактура № 1000000533/15.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 14 000,00 лв. и ДДС 2 800,00 лв.; фактура № 1000000534/16.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 1000000535/17.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000536/18.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000537/19.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000538/22.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за материали с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000539/23.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за материали с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 1000000540/24.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 14 000,00 лв. и ДДС 2 800,00 лв.; фактура № 1000000541/25.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000542/26.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 13 500,00 лв. и ДДС 2 700,00 лв., всичките с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „АСС Проджект старт” ЕООД не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „АСС Проджект старт” ЕООД, включително и за данъчен период м. 06.2015 г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 21.03.2016 г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „АСС Проджект старт” ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец юни 2015 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061180293/13.07.2015 г.** ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „АСС Проджект старт” ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 57 620лв.

19/ В неустановен период от време преди **14.08.2015 г.**, неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура №

1000000543/29.06.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000544/01.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура №

1000000545/02.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № 1000000546/03.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 14 000,00 лв. и ДДС 2 800,00 лв.; фактура №

1000000547/06.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № *****/07.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура №

1000000549/08.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 16 500,00 лв. и ДДС 3 300,00 лв.; фактура № 1000000550/09.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура №

1000000551/10.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000552/13.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура №

*****/14.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 14 600,00 лв. и ДДС 2 920,00 лв.; фактура № 1000000554/15.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 16 451,25 лв. и ДДС 3 290,25 лв.; фактура №

1000000555/16.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 11 375,00 лв. и ДДС 2 275,00 лв.; фактура № 1000000557/20.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура №

1000000558/22.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000560/27.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 13 900,00 лв. и ДДС 2 780,00 лв.; фактура №

1000000562/28.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 17 750,00 лв. и ДДС 3 550,00 лв., всичките с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документирани неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „АСС Проджект старт“ ЕООД не е извършвало търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „АСС Проджект старт“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 07.2015 г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 21.03.2016 г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „АСС Проджект старт“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец юли 2015 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така

предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС е **вх. № 22061184220/14.08.2015 г.**, ведно е приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури е издател „АСС Проджект старт“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 53 035,25 лв. /петдесет и три хиляди тридесет и пет лева и двадесет и пет стотинки/.

20/ В неустановен период от време преди 14.09.2015 г. неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин е: фактура №

1000000567/03.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга е ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000568/04.08.2015 г. е издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга е ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 10000005680/05.08.2015 г. е издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга е ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000570/06.08.2015 г. е издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали е ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000571/07.08.2015г. е издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга е ДО 14 000,00 лв. и ДДС 2 800,00 лв.; фактура № 1000000572/10.08.2015 г. е издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга е ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000573/11.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали е ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура № *****/12.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00лв.; фактура № 1000000575/13.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000576/14.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 14 000,00 лв. и ДДС 2 800,00 лв.; фактура № 1000000577/17.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000578/18.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000579/19.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв.; фактура №*****/20.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 100,00 лв. и ДДС 3 020,00 лв.; фактура № 1000000581/21.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 9 420,00 лв. и ДДС 1 884,00 лв.; фактура № 1000000582/24.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000583/25.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 4 960,00 лв. и ДДС 992,00 лв.; фактура № 1000000584/26.08.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 17 000,00 лв. и ДДС 3 400,00 лв., всичките с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документиращи неизвършени в действителност доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „АСС Проджект старт“ ЕООД не е извършвало

търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения, нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. Поради установено неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „АСС Проджект старт“ ЕООД, включително и за данъчен период м. 08.2015 г., регистрацията по ЗДДС на дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 21.03.2016 г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „АСС Проджект старт“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени през месец август 2015 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София - град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис, справка - декларация /СД/ по ЗДДС с вх. № 22061189209/14.09.2015 г., ведно с приложените към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите неизвършени реално доставки фактури с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД в така подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури, бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 50 396 лв.

21/ В неустановен период от време преди 13.10.2015г. неустановено по делото лице се снабдило по неустановен начин с: фактура № *****/14.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв., и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000596/15.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00 лв.; фактура №1000000597/16.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 12 880,00 лв. и ДДС 2 576,00 лв.; фактура № 1000000598/17.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за материали с ДО 14 760,00 лв. и ДДС 2 952,00 лв.; фактура № 1000000599/18.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000561/28.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000563/29.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000564/29.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000565/30.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 9 810,00 лв. и ДДС 1 962,00 лв.; фактура № 1000000566/31.07.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура № 1000000585/01.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 19 000,00 лв. и ДДС 3 800,00 лв.; фактура № 1000000586/02.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 18 800,00 лв. и ДДС 3 760,00 лв.; фактура № 1000000587/03.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ЕООД за услуга с ДО 20 000,00 лв. и ДДС 4 000,00 лв.; фактура № 1000000588/04.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт“ ООД за

материали с ДО 17 500,00 лв. и ДДС 3 500,00 лв.; фактура №
1000000589/07.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за
материали с ДО 16 000,00 лв. и ДДС 3 200,00 лв.; фактура №
1000000590/08.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за
материали с ДО 18 750,00 лв. и ДДС 3 750,00 лв.; фактура №
1000000591/09.09.2015 г. е издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 15 000,00
лв. и ДДС 3 000,00 лв.; фактура № 1000000592/10.09.2015 г. с издател „АСС Проджект
старт” ЕООД за услуга с ДО 19 500,00 лв. и ДДС 3 900,00 лв.; фактура №
1000000593/11.09.2015 г. с издател „АСС Проджект старт” ЕООД за услуга с ДО 14 950,00
лв. и ДДС 2 990,00 лв.; фактура № 1000000594/12.09.2015 г. с издател „АСС Проджект
старт” ЕООД за услуга с ДО 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв., всичките - с получател
„БОРПРИНТ“ ЕООД.

С тези фактури били документиращи неизвършени в действителност доставки с
получател „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като „АСС Проджект старт” ЕООД не е извършвало
търговска дейност, нямало назначени лица по трудови или граждански правоотношения,
нямало собствени или наети дълготрайни материални активи, позволяващи му да
осъществява дейност, като така документираната в посочените фактури. Поради установено
неплащане на деклариран като дължим ДДС по СД, подадени от името на „АСС Проджект
старт” ЕООД, включително и за данъчен период м. 09.2015 г., регистрацията по ЗДДС на
дружеството била прекратена по силата на акт, издаден от НАП на 21.03.2016 г.

Така документиращите неизвършени в действителност доставки от „АСС Проджект
старт” ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД фактури били дадени от неустановено по делото лице
на св.М. Р.а, заедно с фактури, издадени от други дружества за действително извършени
през месец септември 2015 г. доставки с получател „БОРПРИНТ“ ЕООД. Въз основа на така
предадените й фактури, след като ги осчетоводила, св.М. Р.а подала до ТД на НАП София -
град, офис „Подуяне“ чрез интернет и подписвайки ги с квалифициран електронен подпис,
справка - декларация /СД/ по ЗДДС с **вх. № 22061191941/13.10.2015г.**, ведно с приложените
към нея дневници за покупки и продажби. В резултат на включването на документиращите
неизвършени реално доставки фактури с издател „АСС Проджект старт” ЕООД в така
подадената СД по ЗДДС, както и чрез вписване в дневника за покупки на същите фактури,
бил приспаднал наследващ се данъчен кредит на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 67 835
лв.

Използването на горепосочените фактури, документиращи неосъществени в
действителност доставки на „БОРПРИНТ“ ЕООД, в подаваните месечни СД по ЗДДС,
заедно с приложения към тях дневници за покупки и продажби, за да бъде приспаднал
наследващ се данъчен кредит се отразило и на подлежащия на деклариране и внасяне
корпоративен данък, както следва:

На 27.03.2014 г. в подадена от св.М. Р.а пред ТД на НАП- гр. София, офис
„Подуене“, Годишна данъчна декларация с **вх. № 2206И0022746/27.03.2014 г.** по чл. 92 от

ЗКПО за финансовата 2013 г. относно данъчния финансов резултат на „БОРПРИНТ“ ЕООД били деклариран общо разходи в размер на 569 554,58 лв., в които били включени разходите по ДДС в размер на 105 210,52 лв. по доставки, с начислено ДДС по фактури, издадени от доставчиците „ОЕМ“ ЕООД; „Ю Би Ес“ ЕООД и „Екстрийм Труп“ ЕООД по сделки, които реално не са извършени и бил деклариран дължим годишен корпоративен данък за внасяне в размер на 438,69 лв., вместо в размер на 53 043,95 лв., с което било избегнато установяването и плащането на данъчни задължения по чл. 92 от ЗКПО - корпоративен данък за 2013 г., дължим от „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 52 605,26 лв. /петдесет и две хиляди шестстотин и пет лева и двадесет и шест стотинки/.

На 11.03.2015 г., в подадена от св.М. Р.а пред ТД на НАП- гр. София, офис „Подуене“, Годишна данъчна декларация с вх. № 2206И0027728/11.03.2015 г. по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2014 г. относно данъчния финансов резултат на „БОРПРИНТ“ ЕООД били деклариран общо разходи в размер на 4 014 556,94 лв., в които били включени разходите по ДДС в размер на 796 875,77лв. по доставки, с начислено ДДС по фактури, издадени от доставчиците „Екстрийм Труп“ ЕООД; „Юрта апартмънтс“ ЕООД; „Дейзи принт“ ЕООД; Мега лан 2014“ ЕООД по сделки, които реално не са извършени и бил деклариран дължим годишен корпоративен данък за внасяне в размер на 1196,26 лв. вместо в размер на 399 634,14 лв., с което било избегнато установяването и плащането на данъчни задължения по чл. 92 от ЗКПО - корпоративен данък за 2014 г., дължим от „БОРПРИНТ“ ЕООД, в размер на 398 437,88 лв.

Междувременно, значителните парични обороти по подаваните от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД СД по ЗДДС, както и наличието в тях на деклариран доставки от дружества с прекратена регистрация по ЗДДС, както и отговарящи на критериите за считането им като „рискови“ привлякло вниманието на органите на приходната агенция. Със заповед от 27.10.2015г. на орган на приходите от ТД на НАП - София било възложено извършване на ревизия на „БОРПРИНТ“ ЕООД. Заповедта била връчена на ревизираното дружество чрез съобщаване по електронен път на 9.11.2015г. Във връзка с това, на 25.11.2015г. към св.С. Т., в качеството ѝ на представляващ дружеството, било отправено искане от приходните органи да представи конкретно посочена документация, между която и отнасяща се до посочените по-горе документиран доставки, каквито в действителност не са били осъществени. Искането било връчено на св.М. Г., в качеството ѝ на упълномощено лице, на 26.11.2015 г. На 8.12.2015 г. св. С. Т. подала молба за удължаване на срока за представяне на исканите документи.

След връчването по електронен път на заповедта за извършване на ревизия, св.С. Т. предложила на св.А. М. да му прехвърли дяловете от капитала на дружеството, който бил пенсионер по инвалидност и когото тя познавала. Св.С. Т. уверила св.А. М., че фирмата, която предлага да му прехвърли, е „чиста“ и че няма задължения. Св.А. М. приел така отправено му предложение и подписал необходимите документи при нотариус, при който бил заведен от св.С. Т., след което му били дадени между 500 и 600 лв. След подписването на документите, св.А. М. получил само копие от договора за прехвърляне на дяловете, но не

и друга счетоводна или каквато и да било друга документация. Документите за прехвърляне на дяловете от капитала на „БОРПРИНТ“ ЕООД от св.С. Т. на св.А. М. и за вписване М. като едноличен собственик на капитала и управител на дружеството били подписани пред нотариус на 20.11.2015 г. Същите документи били внесени на 23.12.2015г. за вписване в Търговския регистър по електронен път, със заявление, изготвено и подписано от св.Б. Д.. На 11.01.2016 г. св.А. М. бил вписан като управител и едноличен собственик на капитала на „БУЛПРИНТ“ ЕООД.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото доказателства, а именно: обясненията на поде. В.Е., дадени в съдебно заседание; показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели и приобщените такива, дадени във фазата на ДП чрез прочитането им по реда на чл.281 от НПК, подробно изложени по – горе в мотивите във връзка с приетата фактическа обстановка /М. Х., В. К.-Б., М. Г., А. С., М. Р.а, С. Д., Ц. Б., Д. М., Й. Я., Г. П., В. Г., П. А., Г. Г., В. Р., А. Г., Б. П., Д. Н., И. Г., И. Т., Ц. С., И. И., С. Д., Б. Ч., Г. Н., М. М., А. Б., Л. П., Ю. А., Н. К., А. М., А. С., Г. Г., Б. М.а/ показанията, дадени в с.з. на 20.05.2021г. – л.13, т.2 СГС и нейните показания от досъдебното производство, приобщени по реда на чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК – л.9 – 10, т.2 /, Е. К. / показанията му дадени в с.з. на 20.05.2021г.- л.14, т.2 СГС, включително и неговите показания от досъдебното производство, приобщени по реда на чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК – л.13-14, т.2 /; Д. П. /приобщени по реда на чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 5 от НПК – л.116-118, т.3 ДП, чрез прочитането им в с.з. на 24.11.2020год. – л.303, т. СГС/, С. Д. /приобщените по реда на чл. 281, ал. 1, т. 3 от НПК в с. з. пред СГС негови показания от разпит пред съдия от СГС- л.175-179, т.2 ДП/; заключенията на приетите в хода на съдебното следствие: съдебно-счетоводна експертиза /л. 4 и сл., т. 5 от д. п./, графическа експертиза /л. 6 - 23, т. 15 от д. п./, графическа експертиза /л. 307 — 310, т. 1 от съдебното дело/, съдебномедицинска експертиза /л. 21 - 31, т. 2 от съдебното дело/; протоколите за извършени действия по разследването и приложените по делото писмени документи.

Правилно и законосъобразно е прието от СГС, че от доказателствата по делото безспорно се установява, че подсъдимият В.Е. се е занимавал дълги години с полиграфска дейност, имал много познати и приятели в средите на печатарите, издателите и писателите, самият той се занимавал с редакторска дейност, както и с писане на белетристика и стихове /обясненията на подсъдимия, показанията на свидетелите К. - Б., Г., Д. и А./, както и че св.С. Д. също се е занимавал с печатарска дейност, а пък тримата – подсъдимия, св.Д. Д. и св.С. Т. са се познавали, с оглед на професионалните им ангажименти в полиграфската дейност.

В производството по делото не е доказаха твърденията в обвинителния акт, че именно подсъдимият е бил инициатор за придобиването на дружествените дялове на „БОРПРИНТ“ ЕООД от св.С. Д. през 2012год. и вписването на същия като управител на дружеството, че св.С. Д. издал пълномощно във връзка с това дружество на подс. В.Е., че именно по инициатива на подс.В.Е. св. С. Т. в следствие била вписана като управител и едноличен собственик на „БОРПРИНТ“ ЕООД на 3.07.2013 г. Книжата са били изготвени и

внесени от св.Б. Д. и било вписано прехвърлянето на дяловете от капитала на дружеството от св.С. Д. на св.С. Т., като св.Т. била вписана и като управител на дружеството и неговото наименование било заменено от „БУМЕРАНГ - Н“ ЕООД на „БОРПРИНТ“ ЕООД. В тази връзка, въззивния съд споделя напълно направения разбор на доказателствата от СГС, в тази им част, поради което не е необходимо да бъдат преповтаряни.

Не се спори, че е налице упълномощаване на подсъдимия от св.Т. с дата 10.07.2013 г. /т. 8 от д. п., л. 23 — 24/, в качеството ѝ на управител и едноличен собственик на капитала на „БОРПРИНТ“ ЕООД, с което тя го упълномощава да представлява дружеството пред държавни и общински органи и институции, физически и юридически лица, включително и като открива и закрива банкови сметки и извършва операции по тях, да сключва договори, да представлява дружеството пред органите на НАП, НЗОК и други държавни агенции, както и договорът за посредничество от 3.04.2014 г., по силата на който на подсъдимия, в качеството му на изпълнител, било възложено да проучва условията и подготви сключването на договор за реализация на печат на рекламни материали и доставка до пощенска кутия и да води преговори до окончателното сключване на договор между възложителя и негов съконтрагент срещу възнаграждение в размер на 1% от стойността на основната сделка, платимо в брой /копието от същия договор е приложено в т. 24 от д. п., л. 110, а оригинал от него е представен от защитата в хода на съдебното следствие/. Посочените две писмени доказателства са в подкрепа на дадените обяснения от страна на подсъдимия, че е била налице изначално уговорка между него и св.Т. и св.Д. за подпомагане дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД, въз основа на опита си в печатарския бизнес и контактите, които е имал, като привлича клиенти на печатницата на дружеството, срещу съответно възнаграждение, формирано от съответната печалба. С приемането на заключението по допуснатата в съдебната фаза пред СГС графическата експертиза са опровергвани показанията на св.Т. в частта, в който тя отрича както фактът на сключване на такъв договор, така и подписването му от нейна страна.

Правилно и законосъобразно е прието от СГС, че макар даденото на подсъдимия пълномощно във връзка с дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД да установява предоставянето на представителна власт, с широк обем от действия от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД, то само по себе си не формира категоричен и несъмнен извод за фактически предоставена или упражнявана от него изключителна управленска функция по отношение на делата на дружеството. Такава изключителна управленска функция не може да се извлече и от договора за посредничество. Легитимирайки се с издаденото му от св. С. Т. пълномощно, подс. В.Е. нареждал от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД операции по банковите му сметки, теглене на каса или нареждане на парични преводи, без да надхвърля дадените му пълномощия. Не може да се направи категоричен извод за това, че цялата търговска дейност на дружеството е била фактически ръководена и извършвана от него, както се твърди в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Във връзка, не без значение е и фактът, че за осъществяване представителни функции във връзка с дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД, св.Т. е упълномощила и св. М.Г. /т.

8 от ДП, л. 11/. Обстоятелствата, че подсъдимият във връзка с регистрацията на „БОРПРИНТ“ ЕООД по ЗДДС се е свързал св.М. Х. и я ангажирал да подготви необходимите документи за това, а впоследствие със свидетелката В. К. - Б. дружество „Финанс“ ЕООД да обслужва счетоводно „БОРПРИНТ“ ЕООД - изготвяне на съответните справки - декларации по ЗДДС, дневници за покупки и останалите счетоводни документи на „БОРПРИНТ“ ЕООД, въз основа на носени й първични счетоводни документи - фактури и приложения към тях от св. Г., са непротиворечиви. Не така стои въпросът по отношение на твърдението в обвинителния акт, че подсъдимият е бил напълно запознат със съдържанието и естеството на подаваните по електронен път пред ТД на НАП – гр.София, офис „Подуяне“ СД, с дневниците на покупки и продажби към тях и ГДД по ЗКПО. В тази връзка следва да бъдат кредитирани показанията на св.М. Г., че документите, които тя е носила, като куриер, от печатницата на „БОРПРИНТ“ ЕООД до различни институции, включително и фактурите и документите необходими за счетоводното обслужване, са й били давани не само от подс. Е., но така също и от свидетелите С. Т. и С. Д.. Не напразно свидетелката е възприемала и тримата за свои „шефове“, като в края на всеки месец получавала заплащане за работата си в „БОРПРИНТ“ ЕООД или от подс. Е. или от св.Т.. Такива са и показанията на св.А. С..

Посочените две свидетелки, както правилно и законосъобразно е приел първоинстанционният съд са незаинтересовани и безпристрастни във връзка с предмета на настоящото производство. Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд е подхождал внимателно при оценката на обясненията на подсъдимия и показанията на свидетелите С. Т. и С. Д.. Обясненията на подс. В.Е., са били ценени от СГС много внимателно, изхождайки от техния двойствен характер, а именно освен като източник на доказателства следва и такива като средство за защита. При даване на показания, свидетелите С. Т. и С. Д. се опитват да се разграничат от дейността на дружеството, като истинността им е разколебана освен от показанията на свидетелките Г. и С., също така и от други доказателства по делото –свидетелите, представители на фирмите съконтрагенти на инкриминираното дружество. „БОРПРИНТ“ ЕООД е извършвало действителна търговска дейност, като предоставяло полиграфски услуги на различни клиенти, между които и дружествата „ДАФ“ ЕООД /св.С. Д./, „Си енд Би Енерджи консулт“ ЕООД /св.Ц. Б./, „Ди Мейл“ ЕООД /св.Д. М./, „Актив Бизнес“ ЕООД /св.Й. Я./, „Национална дистрибуция“ АД /св.В. Г./, св.П. А., който издавал вестник „Застраховател“, „АОЯ“ ЕООД /св.Г. Г./, „АЗ“ ООД /св.В. Р./, ЕТ „Ирида - И. Г.“/св.А. Г./, ЕТ „И. К. - Фемина - Ф“/св.И. И./, „Слав Строй“ ООД /св.С. Д./, „Априком“ ООД/св.Б. Ч./, „Уеб бранд“ ЕООД/св.Г. Н./, „Делта груп секюрити“ ООД /св.М. М./, „ДАРТ - София“ ООД /св.Б. П./. Представителите на тези дружества, могат да бъдат разделени на две групи: такива, които сочат подс.В.Е., като лицето, е което те са контактували при осъществяването на тази дейност /св.П. Д., св.Й. Я., св.П. А., св.Г. Г., св.В. Р., св.А. Г., св.И. И., св.С. Д., св.Б. Ч./ и такива, които сочат или че не са контактували единствено с подс. В.Е., като представител на последното дружество, но и със св.С. Д. /св. Ц. Б.и св. М. М./, или не сочат конкретни лица от „БОРПРИНТ“ ЕООД, с които са осъществявали контакти/св. Б. П., св.Г. Н., св.В. Г., св.Д. М./. По повод воденето на счетоводството на „БОРПРИНТ“ ЕООД от м. януари 2014год., са свидетелските показания

на М. Р.а, управител на „НИКМАР СОФИЯ“ ЕООД, включително и изготвянето и внасянето на месечните СД по ЗДДС с дневниците за покупки и продажби към тях, както и годишните декларации по ЗКПО. Същата свидетелства, че на 14.01.2014 г. именно св.С. Т., в качеството си на управител на „БОРПРИНТ“ ЕООД сключила договор за абонаментно счетоводно обслужване на дружеството с „НИКМАР СОФИЯ“ ЕООД, управлявано и представлявано от нея/т. 2, л. 86 ДП/, след предварително проведени разговори в офиса на Р.а. Именно при тези разговори св. Т. уточнила, че има електронен подпис, с който може да упълномощи Р.а да подава документи пред НАП. На 12.01.2014 г. пак именно св. С. Т. подала до НАП уведомление за упълномощаване на „НИКМАР“ ЕООД за подаване на декларации по ЗДДС и ЗКПО от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД. / л. 225, т.7 ДП/ и в същия ден - 12.01.2014 г. - св. М. Р.а, като представител на „НИКМАР“ ЕООД, подала до НАП заявление за подаване на документи по електронен път от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД. /л. 230, т.7 ДП/. Във връзка с поетия ангажимент за водене на счетоводството св.М. Р.а, в последвалия период от време получавала първични счетоводни документи и приложения към тях за дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД в офиса на „НИКМАР“ ЕООД или от св. С. Т., или от св. М. Г., или от подс. В.Е., или от непознат на св.Р.а мъж. Именно въз основа на така получаваните първични счетоводни документи и приложения към тях, св.М. Р.а изготвяла съответните справки - декларации по ЗДДС, дневници за покупки и останалите счетоводни документи на „БОРПРИНТ“ ЕООД. Нейните показания като непротиворечиви, последователни и в съответствие и с цитираните писмени доказателства, са били правилно ценени от СГС при преценката във връзка факта, кои лица са ги предавали.

Правилен и законосъобразен и изводът на СГС, че не могат да бъдат кредитирани показанията на св.С. Т., с които тя отрича своя съпричастност към дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД. Констатираната промяна от СГС в нейните показания във връзка причината за вписването ѝ като управител и едноличен собственик на капитала на дружеството, от това че е станало по инициатива на подсъдимия, до това че желанието ѝ да продължи да работи в сферата на полиграфията при устроена очна ставка с подсъдимия, разколебава показанията ѝ като цялост. Тази разколебаност намира опора и в твърдяното, че от началото на 2014 г. се откъснала изцяло от дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД, тъй като се налагало да полага непрекъснато грижи за болния си съпруг в гр. Хасково. Отново тези нени твърдения се опровергават, тъй като същевременно на 14.01.2014г., в качеството си на управител на дружеството, е сключила договор за абонаментно счетоводно обслужване на дружеството с „НИКМАР СОФИЯ“ ЕООД, управлявано и представлявано от св. М. Р.а. От показанията на св.М. Р.а се установява, че в последвалия период от време св.С. Т. е продължила да контактува с нея по повод делата на дружеството, като тя е била и едно от лицата, които са ѝ носили първични счетоводни документи, въз основа на които е водено счетоводството на „БОРПРИНТ“ ЕООД, включително и са съставяни съответните данъчни декларации по ЗДДС и ЗКПО. В синхрон с тези показания относно твърдяната откъснатост от ръководството на дружеството от страна на св.Т., са и показанията на св.А. С. и св.М. Г.. В показанията на св.М. Г. не се сочи конкретен момент, свързан със здравословното състояние на съпруга на св.С. Т., от който същата да е преустановила или съществено

ограничила своята ангажираност в управлението на „БОРПРИНТ“ ЕООД. В показанията на св.А. С. пък се сочи единствено, че заради здравословното състояние на съпруга си, св.С. Т. отсъствала по-често от печатницата, но не се потвърждава тезата, поддържана в показанията на св.Т., че тези отсъствия били до степен, в която тя е преустановила работата си във връзка с управлението на дружеството. При така изложеното се налага единствено изводът, възприет и от първоинстанционният съд, че св.Т. е била ангажирана с дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД през целия инкриминиран период, като в различни моменти се налагало да отделя време и за грижи за своя съпруг, когато това се налагало поради усложнения на здравословното му състояние.

Правилен и законосъобразен е изводът на първоинстанционният съд, че в инкриминирания период - данъчните периоди от м. октомври 2013 г. до м. септември 2015 г. - фактури, документиращи неизвършени в действителност доставки на „БОРПРИНТ“ ЕООД са били осчетоводявани и включвани в подаваните за същите периоди СД по ЗДДС и дневниците за покупки към тях, както и в подадените годишни декларации по ЗКПО за 2013 г. и за 2014 г. Такива фактури са били издавани от името на дружества, които в действителност не са извършвали търговска дейност и не са осъществявали доставки на стоки или услуги на „БОРПРИНТ“ ЕООД, същевременно същите дружества не са водили редовна счетоводна отчетност и не са начислявали ДДС по така издаваните фактури, а вписаните, като управители и еднолични собственици на капитала на тези дружества лица не са били ангажирани в действителност с осъществяване на търговска дейност чрез същите дружества. Анализ на тези обстоятелства е направен по – горе в настоящите мотиви във връзка с изложението от фактическа страна на подаването на СД включването им в дневниците за покупки за съответния инкриминиран период. Същите са били обект на изследване и на СИЕ / л.44, т.5 ДП/.

В производството по делото не е доказано твърдението на прокуратурата, че подс.В.Е. се е сдобил по неустановен начин с фактурите, документиращи неосъществени в действителност доставки на „БОРПРИНТ“ ЕООД, издадени от името на дружествата „НИКС ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ДЕЙЗИ ПРИНТ“ ЕООД, „ВЕНДИНГ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ЕКСТРИЙМ ГРУП“ ЕООД, „ЮРТА АПАРТМЪНТС“ ЕООД, „МЕГА ДАН 2014“ ЕООД, „ОЕМ“ ЕООД, „АСС ПРОДЖЕКТ СТАР“ ЕООД и „Ю Би Ес“ ЕООД, включително не е доказана по какъвто и да е начин съпричастност на подсъдимия към посочените дружества, в каквато връзка са изложени пространни мотиви от първоинстанционният съд и които се споделят от настоящия съдебен състав .

За да носи подсъдимият наказателна отговорност за невярно деклариране по смисъла чл. 255, ал.3 във вр. ал.1, т.2, т.6 и т.7 от НК, в конкретния случай трябва да бъдат доказани по несъмнен начин следните обстоятелства: в качеството си на пълномощник на „БОРПРИНТ“ ЕООД и фактически осъществяващ търговската дейност на това дружество, посредством фактическите действия на счетоводителите, подавали пред органите на данъчната администрация по електронен път СД по ЗДДС и отчетни регистри - дневници за покупко-продажба за дейността на дружеството и ГДД по ЗКПО да е **избежал**

установяването и плащането на данъчни задължения по чл.125 от ЗДДС и чл.92 от ЗКПО и те да са в особено големи размери, като потвърди неистина в подадените СД и използва за това документи с невярно съдържание.

Доказателствата по делото установяват, че действително в периода от 13.11.2013 г. до 13.10.2015 г., в гр. София, посредством фактическите действия на счетоводителите В. Н. К.- Б. - управител на „Финас“ ЕООД и М. Д. Р., е било избегнато установяване и плащане на данъчни задължения на „БОРПРИНТ“ ЕООД по чл. 125 от ЗДДС и по чл. 92 от ЗКПО в особено големи размери - на обща стойност 1 889 340,12 лв. /един милион осемстотин и осемдесет и девет хиляди триста и четирийсет лева и дванадесет стотинки/, като е била потвърдена неистина в подавани от свидетелките К. - Б. и Р.а месечни справки - декларации по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и чл. 116, ал. 1 от ППЗДДС и в годишни данъчни декларации относно дължим корпоративен данък по чл. 92 от ЗКПО, тъй като са били използвани документи с невярно съдържание /отчетни регистри/ - дневници за покупки на „Борпринт“ ЕООД по чл. 124, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 113, ал. 1 и ал. 3 от ППЗДДС и посочените в тях фактури с невярно съдържание, издадени от името на „НИКС ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ДЕЙЗИ ПРИНТ“ ЕООД, „ВЕНДИНГ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ЕКСТРИЙМ ГРУП“ ЕООД, „ЮРТА АПАРТМЪНТС“ ЕООД, „МЕГА ЛАН 2014“ ЕООД, „ОЕМ“ ЕООД, „АСС ПРОДЖЕКТ СТАР“ ЕООД и „Ю Би Ес“ ЕООД, като по този начин е бил и приспаднал наследващ се данъчен кредит.

Същевременно по делото не е установено обаче по изискуемия в разпоредбата на чл. 303, ал. 2 от НПК начин конкретна съпричастност от обективна и субективна страна на подс. В.Е. към така осъщественото деяние по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. т. 2, 6 и 7, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Като пълномощник на инкриминраното дружество, подс.Е. е имал представителна власт да извършва действия от името и за сметка на посоченото дружество, поради което е бил годен субект на престъплението по чл. 255 от НК. По делото обаче, какъвто извод бе направен по – горе в мотивите въз основа на направения доказателствен анализ, не беше установено по категоричен и несъмнен начин, че подс. В.Е. е упражнявал изключително и в свой икономически интерес дейността по ръководство и управление на делата на „БОРПРИНТ“ ЕООД, каквато фактическа теза е поддържало държавното обвинение и в обстоятелствената част на обвинителния акт, и в хода на съдебното производство. Установено е, че е извършвана съвместна дейност между подсъдимия, св.Т. и св.Д. за съдействие при осъществяването на дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД, но не и това чии действителен икономически интерес и в какво съотношение спрямо тримата тази дейност е обслужвала. Доказаната уговорката подс.В.Е. да получава възнаграждение за привлечените клиенти на дружеството, правилно и възприета от първоинстанционният съд, за недостатъчна, доколкото същата уговорка не го сочи като лице, което е имало право и да се ползва от остатъчната печалба на „БОРПРИНТ“ ЕООД, нито същата уговорка регламентира как тази печалба следва да бъде разпределяна. Св.Т. е дала идентични пълномощия по съдържание както на подс.В.Е., така и на св.М. Г.. Установените по делото обстоятелства за

това, че подс.Е. е извършвал операции с наличностите по банковите сметки на дружеството, включително и теглене на каса на парични суми, при липсата на доказателства, които да опровергават обясненията му, че той се е отчитал за всички извършвани парични операции, не позволяват да бъде формиран категоричен и несъмнен извод в насока за обогатяване на подсъдимия, като фактически титуляр на икономическия интерес от дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД.

По делото не е установено и конкретна фактическа съпричастност на подс. В.Е. към изготвянето на инкриминираните фактури с невярно съдържание и тяхното предаване на свидетелките К. - Б. и Р.а, за да бъдат осчетоводени от тяхна страна и включени в съответните СД по ЗДДС, отчетни регистри и годишни данъчни декларации по ЗКПО на „БОРПРИНТ“ ЕООД. Не е установено подс. Е. да е имал отношение и към регистрирането на „НИКС ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ДЕЙЗИ ПРИНТ“ ЕООД, „ВЕНДИНГ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ЕКСТРИЙМ ГРУП“ ЕООД, „ЮРТА АПАРТМЪНТС“ ЕООД, „МЕГА ЛАН 2014“ ЕООД, „ОЕМ“ ЕООД, „АСС ПРОДЖЕКТ СТАР“ ЕООД и „Ю Би Ес“ ЕООД, да е поддържал отношения с управителите на тези дружества по повод издадените от името им фактури, документирали неизвършени в действителност доставки на „БОРПРИНТ“ ЕООД.

По делото не беше установено кои конкретно фактури и за кои данъчни периоди подс. В.Е. е предал, съответно на св.М. Г., за да ги предаде тя на св.В. К. — Б. и на св.М. Р.а, доколкото са налице доказателства, че такива първични счетоводни документи в инкриминирания период от време са били давани съответно на св.К. - Б., чрез св. Г. и на св. Р.а, както от подсъдимия, така и от свидетелите С. Т. и С. Д.. В този смисъл и по делото не може да се формират категорични и несъмнени изводи, че именно подс. В.Е. се е сдобил по неустановен начин с инкриминираните фактури и че той е бил лицето, което ги е представило за осчетоводяване.

При така установените по делото обстоятелства не могат да се формират категорични и несъмнени изводи и че от субективна страна, подс. В.Е. е знаел, че наред с фактурите, документирали действително осъществени сделки от страна на „БОРПРИНТ“ ЕООД, при счетоводната и данъчна отчетност в инкриминирания период от време са били използвани и фактури с невярно съдържание относно отразени в тях неизвършвани в действителност доставки на същото дружество. Не са събрани доказателства, които да установяват, че подс. В.Е. е бил запознат със съдържанието на подаваните в инкриминирания период от време СД по ЗДДС, дневници за покупки към тях и годишни декларации по ЗКПО, за да може да се обоснове извод, че той е съзнавал отразяването в тях на доставки от търговски дружества, които не са имали в действителност отношения с „БОРПРИНТ“ ЕООД.

Неоснователни са възраженията във въззивния протест, поддържани в съдебно заседание от представителя на АП-София относно неправилното пренебрегване от първоинстанционния съд и омаловажаване на показанията на разпитаните по делото свидетели в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.281, ал.5 и ал.4 от НПК показания и резултата на проведената очна ставка. В тази връзка са изложени мотиви,

като показанията на свидетелите са били ценени на фона на тяхната съвкупност и останалите доказателства по делото. Този разбор и направените въз основа на него изводи, се споделят и от настоящия въззивен съдебен състав. Така направеното общо възражение отстрана на прокуратурата, не е конкретизирано във връзка с даден свидетел или пък показания за дадени обстоятелства, поради което настоящата въззивна инстанция не може да внесе повече конкретика за разбора на свидетелските показания, освен вече изложеното по – горе в мотивите.

Твърдението в протеста, че единствено и само подсъдимият Е. е извършвал търговска дейност от името и за сметка на дружество „БОРПРИНТ“ ЕООД, не отговаря на събраните по делото доказателства. С позоваването единствено на показанията на св.Т., св.С. Д. и св.Б. Д. и извлеченията на банковите сметки, обвинителната власт ги изважда от цялостната доказателствена маса, пренебрегвайки друга част от доказателствата във връзка с това обстоятелство, а именно: изготвянето и внасянето на книгата от св.Б. Д. във връзка вписването и прехвърлянето на дяловете от капитала на дружеството от св.С. Д. на св.С. Т. и вписването на св.Т. била като управител на дружеството; упълномощаването на подсъдимия от св.Т. да представлява дружеството и договорът за посредничество, т.с. била е налице уговорка между подсъдимия, св.Т. и св.Д. за подпомагане дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД.

Макар даденото на подсъдимия пълномощно във връзка с дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД да установява предоставянето на представителна власт, с широк обем от действия от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД, то само по себе си не формира категоричен и несъмнен извод за фактически предоставена или упражнявана от него изключителна управленска функция по отношение на делата на дружеството. Легитимирайки се с издаденото пълномощно, подс. В.Е. нареждал от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД операции по банковите му сметки, теглене на каса или нареждане на парични преводи, без да надхвърля дадените му пълномощия. Такава изключителна управленска функция не може да се извлече и от договора за посредничество. Във връзка с дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД, св.Т. е упълномощила с подобни пълномощнически права и св. М.Г..

Обстоятелствата, че подсъдимият във връзка с регистрацията на „БОРПРИНТ“ ЕООД по ЗДДС се е свързал св.М. Х. и я ангажирал да подготви необходимите документи за това, а впоследствие със свидетелката В. К. - Б. дружество „Финанс“ ЕООД да обслужва счетоводно „БОРПРИНТ“ ЕООД - изготвяне на съответните справки - декларации по ЗДДС, дневници за покупки и останалите счетоводни документи на „БОРПРИНТ“ ЕООД, въз основа на носени ѝ първични счетоводни документи - фактури и приложения към тях от св. Г., са непротиворечиви. Кредитираните показанията на св.М. Г., че документите, които тя е носила, като куриер, от печатницата на „БОРПРИНТ“ ЕООД до различни институции, включително и фактурите и документите необходими за счетоводното обслужване, са ѝ били давани не само от подс. Е., но така също и от свидетелите С. Т. и С. Д.. Не напразно свидетелката е възприемала и тримата за свои „шефове“, като в края на всеки месец получавала заплащане за работата си в „БОРПРИНТ“ ЕООД или от подс. Е. или от св.Т..

Такива са и показанията на св.А. С.. „БОРПРИНТ“ ЕООД е извършвало действителна търговска дейност, като предоставяло полиграфски услуги на различни клиенти, между които и дружествата „ДАФ“ ЕООД /св.С. Д./, „Си енд Би Енерджи консулт“ ЕООД /св.Ц. Б./, „Ди Мейл“ ЕООД /св.Д. М./, „Актив Бизнес“ ЕООД /св.Й. Я./, „Национална дистрибуция“ АД /св.В. Г./, св.П. А., който издавал вестник „Застраховател“, „АОЯ“ ЕООД /св.Г. Г./, „АЗ“ ООД /св.В. Р./, ЕТ „Ирида - И. Г.“ /св.А. Г./, ЕТ „И. К. - Фемина - Ф“ /св.И. И./, „Слав Строй“ ООД /св.С. Д./, „Априком“ ООД /св.Б. Ч./, „Уеб бранд“ ЕООД /св.Г. Н./, „Делта груп секюрити“ ООД /св.М. М./, „ДАРТ - София“ ООД /св.Б. П./. Представителите на тези дружества, могат да бъдат разделени на две групи: такива, които сочат подс.В.Е., като лицето, е което те са контактували при осъществяването на тази дейност /св.П. Д., св.Й. Я., св.П. А., св.Г. Г., св.В. Р., св.А. Г., св.И. И., св.С. Д., св.Б. Ч./ и такива, които сочат или че не са контактували единствено с подс. В.Е., като представител на последното дружество, но и със св.С. Д. /св. Ц. Б. и св. М. М./, или не сочат конкретни лица от „БОРПРИНТ“ ЕАД, с които са осъществявали контакти /св. Б. П., св.Г. Н., св.В. Г., св.Д. М./. При така изложеното, не може да се направи извод, както се твърди от прокуратурата, че само подс.Е. е комуникирал с дружествата – клиенти.

По повод воденето на счетоводството на „БОРПРИНТ“ ЕООД от м. януари 2014год., са свидетелските показания на М. Р.а, управител на „НИКМАР СОФИЯ“ ЕООД, включително и изготвянето и внасянето на месечните СД по ЗДДС с дневниците за покупки и продажби към тях, както и годишните декларации по ЗКПО. Същата свидетелства, че на 14.01.2014 г. св.С. Т., в качеството си на управител на „БОРПРИНТ“ ЕООД сключила договор за абонаментно счетоводно обслужване на дружеството с „НИКМАР СОФИЯ“ ЕООД, управлявано и представлявано от св.Р.а, след предварително проведени разговори в офиса на Р.а. Именно при тези разговори, св. Т. уточнила, че има електронен подпис, с който може да упълномощи Р.а да подава документи пред НАП. На 12.01.2014 г. св. С. Т. подала до НАП уведомление за упълномощаване на „НИКМАР“ ЕООД за подаване на декларации по ЗДДС и ЗКПО от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД и в същия ден - св. М. Р.а, като представител на „НИКМАР“ ЕООД, подала до НАП заявление за подаване на документи по електронен път от името на „БОРПРИНТ“ ЕООД. Във връзка с поетия ангажимент на св.М. Р.а, според чийто показания, в последвалия период от време първични счетоводни документи и приложения към тях за дейността на „БОРПРИНТ“ ЕООД са били носени в офиса на „НИКМАР“ ЕООД в различни случаи или от св. С. Т., или от св. М. Г., или от подс. В.Е. или от непознат на св.Р.а мъж, като въз основа на така получаваните първични счетоводни документи и приложения към тях, св.М. Р.а изготвяла съответните справки - декларации по ЗДДС, дневници за покупки и останалите счетоводни документи на „БОРПРИНТ“ ЕООД.

Съдът е съгласен с твърдението на прокуратурата че за свидетелите Д.Н., А.Б., А.С., И.Г., И.Т., Ю.А., И.И., Н.К., Л.П. дружеството „БОРПРИНТ“ ЕООД е било „непознато за тях, както и че регистрираните на техни имена фиктивни търговски дружества не са имали дейност и не са извършвали никакви доставки“. Но само по себе си, същото не установява,

че автор на деянието по чл.255, ал.3 от НК е подсъдимият. Твърдяната според прокуратурата откъснатост от ръководството на дружеството от страна на св.Т., не се подкрепя и от показанията на св.С. и св.Г.. В показанията на св.Г. не се сочи конкретен момент, свързан със здравословното състояние на съпруга на св.Т., от който същата да е преустановила или съществено ограничила своята ангажираност в управлението на „БОРПРИНТ“ ЕООД. Св.А. С. от своя страна сочи, че заради здравословното състояние на съпруга си, св.Т. отсъствала по-често от печатницата, но не до степен, в която тя е преустановила работата си във връзка с управлението на дружеството. Не може да се направи категоричен извод за това, че цялата търговска дейност на дружеството е била фактически ръководена и извършвана от него, както се твърди в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Въззивната съдебна инстанция не установи нарушение на процесуалните правила във връзка със сочената от прокуратурата липса на мотиви, изразяващи се в липса на анализ на всички доказателства по делото. Напротив, налице е анализ относно дадените пълномощия на подсъдимия във връзка с дейността на дружеството, осигуряването на счетоводното обсъждане, разпореждането с финансите и осигуряването на персонал и материали на дружеството, разпореждане с производствения продукт. Не отговаря на истината, че СГС не е обсъдил заявеното от св.Т., че е придобила „БОРПРИНТ“ ЕООД по идея на подсъдимия. СГС се е спрял просторно на тези показания, аргументирайки се защо не им дава вяра в мотивите си на стр. 55 от присъдата си /л.227, т.2 от съд.следствие /.

В заключение, следва да бъде споделен крайния правен извод на първата инстанция, за недоказаност на повдигнатото обвинение спрямо подс.В.Е., тъй като не може да се направи извод, изключващ всякакво съмнение, че обстоятелствата по делото са именно такива, каквито са посочени като фактическа обстановка в обвинителния акт.

В резултат на извършената служебна проверка и в съответствие с изложените по-горе съображения, САС не констатира допуснати нарушения на материалния или процесуалния закон, които да са основание за отмяна или изменение на постановената присъда.

Предвид горното Апелативан съд-София, НО, 3-ти състав на осн. чл. 338 от НПК

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда №260133 от 04.10.2021г., на Софийски градски съд, Наказателно отделение, 28-ми състав, постановена по НОХД № 525/2020год.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред ВКС в 15 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____