

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 160395

гр. София, 19.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20211110142802 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 129, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 128, т. 2 ГПК и чл. 65, ал. 2 ГПК.

Образувано е по искова молба на ищцата – М. А. Г., за която съдът е установил нередовности – не е платена държавна такса в размер на 1380 лева, и е дал разпореждане на ищеца да ги отстрани в 1-седмичен срок. Разпореждането на съда е връчено на 14.03.2022 г. (на лист 8 от делото), но до изтичане на срока ищцата не е направил никакво изявление пред съда. След изтичане на срока – на 24.03.2022 г., ищцата е възразила, че делото е по ЗОДОВ и трябвало да плати 10 лева, а на същата дата е подала и искане за възстановяване на срок поради особени непредвидени обстоятелства, без към нито една от двете молби да е представен документ за заплащане поне на твърдените от ищцата 10 лева дължима се такса.

На първо място, следва да се посочи, че несъгласието с указанията на съда, изразено след срока за изпълнението им, не е основание да се приеме, че са изпълнени. Указанията на съда за внасяне на такса в размер на 4 % от стойността на предявените осъдителни искове за общо 34 500 лева са правилни. Делото не е по реда на ЗОДОВ, тъй като е трайна практиката, че този закон се прилага само за посочените в него форми на незаконосъобразно действие на държавата. В случая искът е насочен срещу съд за действия на съдия във връзка с медийно отразяване на дело, поради което същият не се отнася нито до административна дейност по чл. 1 ЗОДОВ, нито до вреди от неправилни актове в наказателното съдопроизводство по чл. 2 ЗОДОВ, нито до забавено правосъдие по чл. 2а ЗОДОВ, нито до вреди от действия по конфискуване на имущество или от неизпълнение на правото на Европейския съюз – чл. 26 и 2в ЗОДОВ. Твърдяното нарушение на Хартата на основните права на Европейския съюз е основано само на разпоредби от нея, без да се сочи нито една друга приложима разпоредба на правото на Съюза, поради което делото не попада в предмета на това право съгласно чл. 51, пар. 1 от Хартата. Европейският съюз все още не се е присъединил към Европейската

конвенция за правата на човека и затова позоваването на последната също не води до извод, че ищцата твърди нарушение на правото на Европейския съюз (че ЕКПЧ не е източник на правото на Съюза, а само „източник на вдъхновение“ – вж. т. 37 – 38 от мотивите на Становище № 2/13 от 18 декември 2014 г. на Съда на Европейския съюз).

Следователно дадените указания са били правилни. Към тях няма реакция в срока за изпълнение, изтекъл на 21.03.2022 г., а след това е направено искане за възстановяване на срока. Тук съдът трябва да припомни, че съгласно практиката на ВКС – Решение № 50265/10.01.2023 г. по гр. дело № 3517/2021 г., IV ГО, съдът следва стриктно да следи за сроковете за отстраняване на нередовности на искова молба, за да не облагодетелства неизрядната страна в процеса спрямо насрещната такава, и ако приеме за редовни просрочени действия, то актовете му подлежат на обезсилване. В случая искането за определяне на друг размер на таксата (10 лева) е просрочено и не се разглежда на основание на чл. 64, ал. 1 ГПК. Искането за възстановяване на срок пък е недопустимо, тъй като за него не е спазено изискването по чл. 65, ал. 2 ГПК заедно с искането да се извърши и необходимото процесуално действие, за което срокът е пропуснат (в случая – да се внесе такса). Поради изложеното молбата за възстановяване на срока следва да се остави без разглеждане.

Поради това нередовностите на исковата молба не са отстранени в срок и делото следва да бъде прекратено на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ВРЪЩА** искова молба с вх. № 9005833/16.09.2020 г., подадена от М. А. Г..

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гражданско дело № **42802** по описа за **2021** на Софийския районен съд, 28. състав.

Разпореждането може да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок от връчване на препис на ищеца пред Софийския градски съд. Препис от разпореждането да се връчи **на страните**.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_