

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10926

гр. София, 12.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20231110115273 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза за отговор на посочените в исковата молба въпроси е основателно и следва да бъде уважено, тъй като изясняването на въпросите, за които се искат експертизите, е необходимо, предвид спорния предмет на делото.

Следва да се приложи ч.гр.д. № 43246/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 65 състав.

В исковата молба ищецът е направил искане за привличане на трето лице-помагач – „Техем сървисис“ ЕООД. Ищецът е обосновал правния си интерес от искането с обстоятелството, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което се извършва от „Техем сървисис“ ЕООД. Искането е своевременно – същото е направено в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК. За ищеца е налице правен интерес от привличането на дружеството, което осъществява дялово разпределение, тъй като евентуалното отхвърляне на предявените искове би довело до възможност за упражняване на регресни права от страна на ищеца.

„Техем сървисис“ ЕООД следва да бъде задължено да представи всички документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот – ап. 19, намиращ се в гр. София, ж.к. „Надежда 1“, бл. 151, вх. А, ет. 5, аб. № 300885, за периода от м.05.2019 г. до м.04.2021 г., по доказателственото искане на ищеца в тази насока.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Техем сървисис“ ЕООД като трето лице – помагач на страната на ищеца „Топлофикация София“ ЕАД.

ЗАДЪЛЖАВА „Техем сървисис“ ЕООД до насроченото съдебно заседание да

представи всички документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот – ап. 19, намиращ се в гр. София, ж.к. „Надежда 1“, бл. 151, вх. А, ет. 5, аб. № 300885, за периода от м.05.2019 г. до м.04.2021 г.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза за отговор за въпросите, посочени в исковата молба, при депозит в размер на **300лв.**, вносим от ищеца в 3 дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Бойка Стефанова Валева, тел. 0887 506 125 , като вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза за отговор за въпросите, посочени в исковата молба, при депозит в размер на **250 лв.**, вносим от ищеца в 3-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ЛИЛИЯ ВАСИЛЕВА ИВАНОВА, София-1220, ж.к. Надежда, бл.270, вх.Б, ет.5, ап.35, 836 22 86, 0885 119 099 , като вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ПРИКАНВА страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **25.04.2024год. в 11,00 часа**, за когато да се призоват страните и третото лице.

На страните и третото лице да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис от отговора на исковата молба, а на третото лице – помагач - препис от исковата молба, отговора на исковата молба и приложените доказателства.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:

Предявени са обективно и пасивно субективно съединени установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1, от ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ вр. чл.86 от ЗЗД за установяване дължимостта на сумите, при условията на разделна отговорност , както следва:

Т. А. Й.: ½ част : сумата в размер на **818,96 лв.**,представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода 01.05.2019год. до 30.04.2021год.,ведно със законна лихва от 10.08.2022г. до изплащане на вземането, сумата в размер на **109,58 лв.**,представляваща мораторна лихва за периода от 15.09.2020г. до 26.07.2022 г. , сумата в размер на **22,22 лв.**,представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода 01.07.2019год. до 30.04.2021год., ведно със законна лихва от 10.08.2022г. до изплащане на вземането, сумата в размер на **4,52 лв.**,мораторна лихва за периода от 31.08.2019г. до 26.07.2022 г .

За В. А. Н.: ½ част : сумата в размер на **818,96 лв.**,представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода 01.05.2019год. до 30.04.2021год.,ведно със законна лихва от 10.08.2022г. до изплащане на вземането, сумата в размер на **109,58 лв.**,представляваща мораторна лихва за периода от 15.09.2020г. до 26.07.2022 г. , сумата в размер на **22,22 лв.**,представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода 01.07.2019год. до 30.04.2021год., ведно със законна лихва от 10.08.2022г. до изплащане на вземането, сумата в размер на **4,52 лв.**,мораторна лихва за периода от 31.08.2019г. до 26.07.2022 г .

Ищецът – „Топлофикация София“ ЕАД, твърди, че е в облигационно отношение с ответниците, по силата на което им предоставя топлинни услуги в ап. 19, намиращ се в гр. София, ж.к. „Надежда 1“, бл. 151, вх. А, ет. 5, аб. № 300885, като ответниците дължат поравно и разделно цената на доставената топлинна услуга. Сочи, че ответниците не са заплатили в определения в общите условия срок стойността на доставените му топлинни

услуги за периода от м.05.2018 г. до м.04.2021 г.Ето защо, ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК за сумите , за периода от м.05.2019 г. до м.04.2021 г. за процесния имот - ап. 19, намиращ се в гр. София, ж.к. „Надежда 1“, бл. 151, вх. А, ет. 5, аб. № 300885, ведно със законната лихва върху главниците, считано от 10.08.2022 г. (датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение) до погасяването. Издадената заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК е връчена на ответницата Т. Й., при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК, а длъжника В. Н. е подал в срок възражение , поради което и в изпълнение на указания на съда ищецът е предявил установителни иски за сумите, предмет на издадената заповед за изпълнение. Претендира разносните по производството.

Ответникът – Т. А. Й. ,представявана от особен представител), оспорва исковите по основание и размер. При условията на евентуалност релевира възражение за давност. Моли исковите да бъдат отхвърлени, като претендира разносните по производството.

Ответникът , В. А. Йорданов,чрез адв.Михаил Петров е подал писмен отговор ,в който оспорва исковите по основание и размер.Сочи ,че не е собственик на топлоснабдения имот в периода м.12.2020год. – м.04.2021год.,поради което не дължи плащане на суми на ищеца.Релевирано е и възражение за погасяване на част от задълженията по давност.

Не са налице безспорни обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

По исковите с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД вр. чл.149 от ЗЕ:

На основание чл. 154 ГПК **в тежест на ищеца** при условията на пълно и главно доказване е да докаже: съществуване на облигационно отношение между страните за процесния период по силата на договор за предоставяне на топлинна енергия, в това число, че всеки от ответниците е собственик или носител на вещно право на ползване по отношение на процесния имот, че за периода от м.05.2019 г. до м.04.2021 г. е доставил реално на ответниците топлинни услуги с цена, възлизаща на претендираната в исковата молба стойност.

В тежест на ответниците и при доказване на посочените обстоятелства е да докажат погасяването на дълга.

По исковите с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД:

На основание чл. 154 ГПК **в тежест на ищеца** при условията на пълно и главно доказване е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответниците в забава – в случая – изтичането на срока за плащане на задълженията по договора за предоставяне на топлинни услуги.

В тежест на ответниците и при доказване на горните обстоятелства е да докажат погасяването на дълга на падежа.

По възражението за давност:

В тежест на ищеца е за докаже, че от настъпване на изискуемостта на вземанията за главница и лихва са налице факти, водещи до спирането или прекъсването на давностния срок.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____