

# РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Дупница, 05.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маргарита Пл. Алексиева

при участието на секретаря Ива Д. Георгиева  
като разгледа докладваното от Маргарита Пл. Алексиева Административно наказателно дело № 20241510200001 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Д. Ж. А. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: гр.Д., ж.к. "Р.в" №\*\*, ет.\*\*, ап.\*\* чрез адв. Е. М., член на АК – Кюстендил със служебен адрес: гр. Дупница, ул. „Солун“ № 2, ет. 2 обжалва Наказателно постановление № 23-0348-001097 от 09.11.2023 г., издадено от Началник група в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница, с което на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, като моли да бъде отменено. В съдебно заседание се представлява от адв. М., който поддържа жалбата по съображения изложени в същата. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание. В съпроводителното писмо изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за отхвърлянето □ като неоснователна. Ако съдът счете, че същата е основателна и в случай, че жалбоподателят претендира присъждане на разноски за адвокат над минималния размер съобразно Наредба № 1/09.07.2004 г., прави възражение за прекомерност и за присъждане на такова в минимален размер, съобразно чл. 36 от ЗА.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, гласни и писмени, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 30.10.2023 г. в 13:09 ч. жалбоподателя управлявал собствения си лек автомобил "Ф г." с Рег.№ \*\*\*\*\* в гр. Дупница по ул. „Княз Борис I“ с посока на движение към ул.

„Трети Гвардейски полк“ пред дом № 46. Водачът бил спрял за проверка от полицейските служители Д. П. и Д. Д., които при проверката установили, че МПС-то е технически неизправно – снето е шумозаглушително устройство (права тръба). За така констатираното нарушение на водача бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 1005099 от 30.10.2023 г., с който актосъставителят е квалифицирал деянието на водача като нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Актът е предявен на нарушителя, същият го е подписал без възражения. Въз основа на така съставения от актосъставителя Д. П. в присъствието на свидетеля Д. Д. АУАН, е издадено и атакуваното наказателно постановление, в което е описана идентична фактическа обстановка и жалбоподателят е санкциониран с горепосоченото административно наказание.

По делото е разпитан свидетеля по установяване на нарушението – Д. Д., който потвърждава изцяло фактическите обстоятелства изложени в акта. Същият твърди, че с колегата му Д. П. извършили визуална проверка, при която установили, че липсва последното гърне, а спирането на автомобила било за извършване на рутинна проверка. В тяхно присъствие водачът заявил, че ще сложи липсващото крайно гърне. Двамата полицейски служители извършили също така и проверка с РСОД (таблет), при която установили, че автомобилът е преминал периодичен технически преглед.

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства, които съдът изцяло кредитира.

Съгласно така приетата фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Настоящият съдебен състав счита, че жалбата е допустима, а разгледана по същество е основателна, поради следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник група в ОДМВР, на когото съгласно приложената Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, са делегирани права на административнонаказващ орган по смисъла на чл. 48, ал. 2 от ЗАНН. Акта за установяване на административно нарушение е издаден от компетентен орган, оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения съгласно цитираната заповед и по-конкретно полицейски орган, определен в т. 1.3.3. на заповедта – от звената осъществяващи охранителна дейност по чл. 14, ал. 2, т. 1 (патрулно-постова дейност) или т. 2 (териториално обслужване на населението) от Закона за министерството на вътрешните работи в СДВР/ОДМВР и в районните управления, за дейностите по чл. 165, ал. 1, т. 1 – 3, т. 7, т. 9, т. 11 и т. 12 от ЗДвП.

За да бъде ангажирана отговорността за управление на технически неизправно ППС, предвид диференциацията на неизправностите в разпоредбата на чл. 179, ал. 6 от ЗДвП, следва в АУАН и в НП да са посочени релевантните факти за определянето на съответната неизправност като незначителна, значителна или опасна. В конкретния казус актосъставителят и наказващият орган са се задоволили да запишат в АУАН и НП, че “неизправността“ е “значителна“, без обаче да посочат, без съответно да изложат релевантни

факти, обосноваващи преценката за определената от органите степен на значимост на неизправността. Релевантните факти за определяне на дадена неизправност като опасна са посочени в §6, т. 72 от ДР на ЗДвП, като възможните относими в случая са: “значителни неизправности“ включително при укрепването на товара, са откритите по време на проверка неизправности, които могат да засегнат безопасността на превозното средство или да имат въздействие върху околната среда, или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия. Релевантни факти за определяне на дадена неизправност като значителна са посочени и в Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, по препращане от чл. 101, ал. 4 от ЗДвП. Настоящата въззивна инстанция констатира наличието на непълнота и неяснота от описанието на нарушението по какъв критерий твърдяната неизправност е приета за значителна. В случая в описанието на нарушението е посочена само конкретната неизправност, но не са посочени фактите, които да обосновават извода, че процесната неизправност е значителна. Налице е съществено нарушение на процесуалните правила по отношение описанието на съставомерните обективни признаци на нарушението, което представлява основание за отмяна на оспореното наказателно постановление като незаконосъобразно.

#### Относно разноските

С оглед изхода на спора, разноски следва да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя. Съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по дела срещу наказателни постановления, в които административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по правилата на чл. 7, ал. 2 върху стойността на санкцията, съответно обезщетението, но не по-малко от 400 лв. По делото е представен договор за правна защита и съдействие, съгласно който договореното и изплатено възнаграждение за процесуално представителство на жалбоподателя е 300 лв. С оглед изхода на делото следва в полза на жалбоподателя да се присъдят изцяло претендираните разноски за адвокатско възнаграждение, което е под законовия минимум.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 4 и чл. 63д от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0348-001097 от 09.11.2023 г., издадено от Началник група в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница, с което на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП, на Д. Ж. А. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: гр.Д., ж.к. "Р.в" №\*\*, ет.\*\*, ап.\*\*, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв. за нарушение на чл. 139, ал.1, т.1 ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА ОДМВР – Кюстендил представлявано от Директора да заплати на Д. Ж. А. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: гр.Д., ж.к. "Р.в" №\*\*, ет.\*\*, ап.\*\*, сумата в размер на **300,00**

(триста) лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

**Съдия при Районен съд – Дупница:** \_\_\_\_\_