

# ПРОТОКОЛ

Номер 41

12.11.2020 г.

Град Разград

Районен съд – Разград

На 12.11.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: ЦВЕТАЛИНА М. ДОЧЕВА

Секретар:

СНЕЖИНА П. РАДЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от ЦВЕТАЛИНА М. ДОЧЕВА

Гражданско дело № 20203330101329 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ се явява лично и с адв. С.

МОЛИТЕЛКАТА се явява лично и с адв. Й от АК Търговище.

СВИДЕТЕЛИТЕ редовно призовани, явяват се лично.

АДВ.С: Да се даде ход на делото.

АДВ.Й: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили записи на магнитен носител от телефон 112; Справка от ОД на МВР гр. Разград; Постъпилата от Б.К жалба до Дирекция "Социално подпомагане" гр. Разград.

АДВ.Й: Преди да започне разпитването на свидетелите имаме едно искане. Молителката е готова да даде обяснение относно факта какви са обстоятелствата, които са описани. Имахме възможност да донесем един свидетел при режим на довеждане, но предвид обстоятелството, че не дойде в днешното съдебно заседание, страната е готова да даде обяснение.

ДОПУСКА до разпит като свидетел ю. и. в. .

СНЕ се самоличността на свидетелят.

ю. и. в. – лична карта № \*\*\* изд. от МВР гр. Разград, български гражданин, 52 год., женен, неосъждан, б.р.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за нак. отговорност по чл.290 НК и същият обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелят.

СВИДЕТЕЛЯТ В: Работя в РУ на МВР гр. Разград, като полицай. Датата не си спомням, но като влязох в съдебната зала разпознах лицата, на които съм ходил по сигнал. На посоченият адрес съм ходил минимум два пъти, като ставаше въпрос за семейни скандали или скарвания. Поне единият от тях участваше и малко дете, което е тяхно. Мога да кажа, че не познавам хората от преди, но съм изготвил материалите, които са постъпвали в Районно Управление гр.Разград, по въпросните преписки. Запечатало ми се е в главата, че на един от сигналите присъстваше и родител на един от двамата-жена, която според моето виждане взе страната на мъжа. Защото предполагам така е преценила. Не мога да се сетя точно за конкретния случай, защото при мене има много случаи. Периодът е много голям, а за мен това са сигнали по пет-шест на ден. Направи ми впечатление мъжът се опитваше да се интересува за грижите на детето и ми е останало в съзнанието, че търсеше отговорност от съпругата си. Видимо беше недоволен от нейните действия. Тя беше нервна и отговаряше на въпросите нервно. Действията на жената предполагаха за алкохол, но не съм сигурен, тъй като нямам уред който да измери. В нервна криза не мога да предположа как действат. Всяка жена използва кухненски нож по-често от един мъж. Възможно е да е работила нещо в кухнята и да е правила нещо с него. Имаше нож в ръката на жената, но аз не знам защо е бил там. Това видях аз, но повода за ножа не е казано, че е спрямо мъжа. Аз имам спомени, че жената беше нервна. В мъжа има загриженост за детето. Пак казвам, ако е използвал някакви думи спрямо нея не ги твърдя, не си спомням. Детето беше доколкото си спомням малко момиченце. Имам спомени, че тази по възрастна жена, тя вземаше това дете. Дразгите бяха между мъжа и жената заради детето. Други лица нямаше. В

системата на МВР работя от 2003 година като полицаи, старши полицаи съм на патрулен автомобил в Районно Управление гр. Разград. Наясно съм със закона за МВР. Казвам пак: Когато отидох на адреса, вратата ми бе отворена. Поканиха ме да вляза, подчертавам от мъжа първия път. От жената това са различни случаи. Казвам, че поне два пъти съм ходил на адреса. На 31.08 2020 г. не си спомням кой ме покани да вляза в апартамента, дали жената или мъжът. Казвам Ви, че ходим на много адреси, не мога да си спомня точно. Твърдя, че жената държеше нож, а не мъжът. Жената искаше да излезе с детето.

М.Д.М – лична карта № \*\*\* изд. от МВР гр. Разград, български гражданин, 28 год., женен, неосъждан, б.р.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за нак. отговорност по чл.290 НК и същият обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелят.

СВИДЕТЕЛЯТ М: Работа в РУ на МВР гр. Разград като полицаи. Разбрахме, че има две обаждания на телефон 112 от госпожата и от господина. Като пристигнахме на място случая беше спорен в две стаи на апартамента. Колегата работеше с господин К, аз с госпожа К. Същата заяви, че е била удряна. Тя беше напрегната, стресирана, не мога да кажа дали е била употребил алкохол. Не личеше нищо да е употребила алкохол. Говореше нормално и не лъхаше на алкохол. Не е имала нож в ръката си. В наше присъствие тя ми обясни, че е била бита от мъжа си, установихме, но не можем да кажем, че е била бита или не. Там бяхме аз, колегата, господина, жената и майката на господин К и детето беше също там. За състоянието на детето не мога да кажа. Детето беше при баща си. Бащата беше спокоен и обясни, че разправата станала заради госпожа К. Не се сещам в мое присъствие, никой не е карал другия да напусне жилището от съпрузите. Ние като си тръгнахме в жилището останаха господина и госпожата и майката на госпожата остана, след което майката дойде без детето. Показа ми наранявания като синини.

ПРИСТЪПИ към изслушване на записите от магнитен носител от телефон 112.

АДВ.С: Няма да соча други доказателства.

ОТВЕТНИЦАТА Г К: За детето се грижа предимно аз. Детето като беше на две години и няколко месеца я изпратихме на ясла и от тогава имам малко повече свободно време и с моята приятелка си отворихме в ж.к. Орел“ магазин за пържене на риба и се занимавам с това, обаче той не искаше да ме пуска. Искаше да стоя въщи с детето и най-много час-два на ден да излизам, обаче аз нали ми се излиза лятно време не ми се прибира толкова рано и той взе да прави проблеми. Само да кажа, че за последния сигнал детето му беше в ръцете, когато говореше по телефона и аз исках да взема детето в мене, той не ми го даваше и затова вика „пусни ме“, „пусни ме, не ме щипи“, защото той я държеше за ръката и не искаше да я пусне. Постоянно ми правеше проблеми да не излизам с приятелки. Тази приятелка не харесвал, онази не харесвал, само с него искаше да излизам. От предното дело досега детето аз ходя да го прибирам, когато не съм на работа. Той само звъни да отида. Аз имам ограничителна заповед. Последният път стана скандал. Преди една седмица пак викахме полиция и ме задържаха заради нарушената заповед. Нямаше проблем за мене, но аз пак извиках полиция, защото той ме заключи и не ме пускаше да отида на работа. Каза ми две условия имаш: „или да слушаш и да правиш каквото аз ти кажа и второто условие да напуснеш работа“. Той иска да съм зависима изцяло от него и да ми казва аз какво да правя постоянно. Постоянно да съм под негов контрол. Детето си го гледам перфектно, също и той го гледа. Аз не отричам, но обаче първия път му казах, че втори път няма да има. Той просто е нервен, защото аз излизам с приятелки. Той идва, проверява ме, вижда, че съм с приятелки, обаче не ме пуска. Майка му и баща му живяха четири години в нас. Отношенията ни оттогава се влошиха, защото той ги защитава и така се развалиха нашите отношения и когато започнах да излизам майка му постоянно му стоеше на главата. Майка му казваше „недей да я пускаш, защо я пускаш, кой пуска така жена си да излиза“ Четири години живяхме с неговите родители. След поредният скандал и аз се магнах от там, защото баща му идва да ме души и да ме блъска и аз си събрах багажа и се магнах през нощта. Той защити баща си. Той ме наби пред майка си и пред баща си един път. Отделно той ме бие и пред детето. Като бях пред банята заключи вратата и каза няма да ходиш на работа. Няма да стане казах ти ще стоиш тука в къщата и ще си гледаш

детето. Няма да ходиш на работа, защото каза аз не мога да работя заради тебе, защото аз гледам детето от миналото дело досега“. Аз му казах дай да се разберем. Когато ти си на работа, аз ще гледам детето, когато аз съм на работа ти ще гледаш детето, защото не искам да завися от никого за пари. Заплата вземам 1000 лв., вземам 1100лв. съм стигала даже. Като готвачка ми харесва да работя. Те искаха насила да ме вкарат с майка му. Вкараха ме, защото да съм пак под техен контрол. Да нямам връзка с други хора, защото те са турци, аз съм българка и турците имали други работи, не били като българите. Не знам си какво аз не ходя по мъже, нито ходя да се напивам, нито абсолютно нищо, просто искам да имам лично пространство, както и той има не му правя забележка за нищо. Той си излиза нощно време. Той работи като таксиджия. Звънят му и той тръгва за София, до Букурещ тръгва нощно време и откакто е взел детето, всъщност той ме изпревари за социалните грижи. Аз като отидох в Социални грижи да подам също такава каквото той подал, не ми обърнаха никакво внимание, защото не знам там какво са правили с Глория Костова. Аз също исках да подам такава нещо, но той ме беше изпреварил. Аз отидох сутринта, а той след обяд е бил там. Аз тука отидох при една друга адвокатка и тя ме замота и не можах да ги изпреваря просто и затова си наех друг адвокат. Аз бях във Варна с моята приятелка. Тя ми се обади и беше на лекар. Тя беше на лекар във Варна. Отидох с нея в град Варна на лекар, защото момичето има проблеми с гърдата, след това отидохме да хапнем на „Хепи“ и не знам за това нещо дали има нещо лошо и съм се прибрала, защото той не ми даваше детето. Бях подписала заповед, че не трябва да ги приближавам повече от 50 метра. Предупредиха ме, че ако ги приближа, но въпреки всичко след една седмица той ми звъни за детето и каза, че е болно и с температура. Аз въпреки това отидох, защото детето ми е болно и те не могат да го лекуват. Те не знаят какво да му купят. Ходили са при личната лекарка. Той ми звънна, че са при личната лекарка и аз веднага отидох там въпреки, че нямах право, отидох да чакам за да знам какво ще стане с детето ми не ми го дадох да си го гушна. Той го дърпа и свежървата го дърпа. Той откакто е взел това дете 70% от времето, което уж той го е гледал не го е гледал той, а го е гледала свежървата. Детето нощно време спи при свежървата. Последния път единия полицай, който беше втория, той беше на последния скандал, когато той ме наби пред банята, защото аз съм щяла да ходя на работа. Аз работа няма да напусна, но съм му казала дай да се разберем по човешки ,да не се караме да

се разберем като мъж и жена да се виждаме двамата детето 50 на 50. Аз няма да го лиша от тебе, нито пък искам ти да го лишаваш от мене. Аз в момента имам къде да си го гледам. В дядо ми тристаен апартамент верно не е лукс, но в момента правя ремонт. Отделно и таванска стая има с баня и тоалетна. Аз бях на квартира, но дядо ми каза няма да ходиш по квартирите, хем за детето ще ти помагам и баба ти и няма да имаш разходи. Пети ден, когато не съм на работа отивам при детето, за да го видя защото то да не усеща моята липса, защото имаше моменти, когато той въобще не ми го даваше да го виждам. Свекървата му забранява на него да ми дава детето да го виждам и той слуша нея и не ми го дава. Каза ми веднъж ти коя си, че искаш да виждаш това дете. Аз съм майката му казах. Това дете колкото е негово, толкова е и мое това дете за какво съм си го раждала. Четири години имаше къде да отидат свекъра и свекървата, защо живееха при нас, защото имат един син, защото са ей тъй, не могат да се отърват и не могат да ни оставят на спокойствие като родители. Аз на пет човека чистя, готвя и детето също гледам. Цял ден съм като робиня. Детето после като тръгна на ясла и започнах аз лека-полека да излизам пред обществото с хората и тогава стана проблем и с моята приятелка точно три месеца издържахме да работим, защото той не ме пуска, а пък аз съм готвачка, а тя не може да готви. Той преди няколко дена тръгна да я блъска да кара колата срещу нея с мръсна газ и момичето избягала от него и отишла в КАТ да пусне жалба. Аз имам просто една стабилна приятелка, която ми стои зад гърба и когато имам нужда тя ми помага и той това нещо не може да го разбере. Семейство нямам аз. Семейството ми не става за нищо, абсолютно никой нито са се грижили за мене, нито нищо. От седемнайсет годишна работя. На третия ден като навърших годините и започнах да работя и преди това съм си била готвачка в „Моцарелата“ и в „Италианския“ ресторант и в парка. Това, че моите родители не стават, не означава, че и аз не ставам като майка, защото майка ми какво направи, каквато и да съм тя като майка трябва да застане до мен. Тя не става за нищо. Тя има пет деца и е свидетелка срещу другото си дете. Това е. Аз съм отговорна майка.

ИЩЕЦЪТ Б.К: Нямам какво да кажа.

АДВ.Й: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените и прослушани на магнитен носител от тел. 112, както и жалба и Социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Разград.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С: Аз ще Ви помоля да постановите решение, с което да уважите молбата на моят доверител и да признаете направените разноси и съответно да отхвърлите също такава на ответната страна по следните съображения: Изслушахме съображенията на ответницата. Последните бяха доста емоционални. Аз не установих нещо съществено за нея като майка и съпруга. Това е нейна лична защита и аз не мога да кажа нищо друго, освен от емоции. По съществото на спора, предмета на делото не е бракоразводно, а е осъществено домашно насилие на 31.08.2020 г. в 23:00 часа. Въпросът е има ли осъществено насилие, и от чия страна е. Изслушахме включително и в днешно съдебно заседание самите записи подадени на телефон 112. Само тези записи сами по себе си са достатъчно като доказателство, затова, кой в какво емоционално състояние се е намирал и какво е подал като информация. Първият запис, който изслушахме беше именно от името на моят доверител. Същият изрично заяви както, че му е указвано домашно насилие от страна на съпругата така и нейното емоционално състояние вече в пияно състояние, както факта, че същата държи нож и заплашва същият с разправа. Всичко това, което той е подал като сигнал на телефон 112 считам, че беше потвърдено изцяло в хода на настоящото производство. В предишното съдебно заседание изслушахме две други свидетелски показания. Аз ще предоставя на съда да прецени, кои от тях и доколко са обективни и основателни и кои от тях са субективни и по-скоро пресъздават и преразказват от ответната страна, майката на ответницата, за която тя твърди, че каквото трябва да стане трябва да застане зад нея. Аз считам, че това е неправилно поради факта, че не само в настоящия процес. На първо място трябва да стоят интересите на едно малко дете, което в случая е присъствало

на целия този панаир. Майката на ответницата в показанията си която много подробно разказа какво точно е станало и която изрично заяви, че тя като майка много подробно обясни поведението на дъщеря си. Тя обясни в какво състояние е била дъщеря ѝ. Тя обясни и откога са започнали проблемите на дъщеря ѝ. Тя обясни, че това не е единичен случай, че това е поведение, което датира от доста дълго време и това нейно поведение се дължи именно на нейната приятелка, която каза, че е станала нейна опора. Същата както тя и другите свидетели обясниха, че тя действително няма отношения в брака си до момента, в който именно се сприятелява с тази Виктория. Виктория, която сама по себе си е доста спорна и като свидетел и като човек. Същата има сключен фиктивен брак с чужденец по едни или други съображения. Факта, че официално е омъжена, живее в България, а съпругът ѝ така наречен е в чужбина, е само по себе си доказателство, че тя обективно и доколко, че нейните показания могат да бъдат доказателство. В настоящия процес от друга страна всичките свидетели обясниха, че ответната страна системно е употребявал алкохол, системно в такива състояния тя е била с детето където тя твърди, че е перфектна майка. Перфектната майка няма да позволи да се постави такова състояние в присъствието на детето си, имам в предвид пияно състояние. Няма да позволи детето обедният сън да е в 18:00 часа вечерта. Отделно от това една перфектна майка, която се твърди от самата нея ще стане сутрин и ще си заведе детето на градина, а няма да изпада в случая да си проспива и да пропуска това нещо. За всичко това бяха събрани доказателства. Бяха събрани доказателства, че действително на процесната вечер 31.08.2020 г. е нападнала молителя. Тя е била тази, която го е направила това в присъствието на детето. Тя е била тази, която е докарала детето до стресово състояние и именно това се доказва, както от разпитаните в предишно съдебно заседание от свидетелите, така и от приложената преписка, така и от разпитаните в днешно съдебно заседание полицейски служители. Единият служител каза, че не помни да е имало нож в ръката ѝ, но това не означава, че тя до този момент не е била с нож в ръката ,както го потвърди и първият полицай, който пък беше категоричен, че действително тя имала нож в ръката си. Вярно не се уточни за какво, но само по себе си е достатъчно доказателство, затова считам, че действително ответницата Г К е осъществила домашно насилие, както на молителят, така и на детето и затова ние считаме иска за основателен и доказан и моля да го уважите така както



сме го поискали. По отношение на нейната молба считам, че е недоказана. Да, действително е приложено медицинско удостоверение, но ние по делото нямаме назначена съдебно-медицинска експертиза, която както да докаже механизма на претърпените от нея евентуално повреди, няма доказателство от кога са тези увреди, както нямаме доказателства за затова кой е автора. Както казаха е била в пияно състояние и може да се е само наранила. Това си е неин ангажимент. На следващо място считам, че факта, че приложното медицинско не означава, че действително се дължи на някакво посегателство от страна на молителя по-скоро, той е бил в ситуацията както казаха и самите свидетели да защитава себе си и детето от една перфектна майка, затова ще Ви моля за решение в този смисъл.

АДВ.Й: В настоящото производство бе установено, както от писмените така и от гласните доказателства по безспорен и категоричен начин твърденията ни, които сме изложили подробно в нашата искова молба, съответно и отговора ни срещу Б.К, а именно че : че се касае за системност във виновеното поведението на съпруга изразяващо се в нанасяне на телесни повреди, които са опасни за здравето и живота на Г К, а също и за детето им, тъй като са ставали и в присъствието и на детето многократно, системно ограничаване на правото ѝ да живее спокойно. Системността на осъществяваното насилие се установи от показанията на свидетелката ни, както и от писмените доказателства, от които е видно, че неколkokратно съпругът е бил предупреждаван от органите на Министерство на вътрешните работи да не причинява физически и психически тормоз на Г, за което има и становище от Районна Прокуратура Разград, които сме ги приложили като доказателства по делото. Също така беше доказана и причинно следствената връзка между изпълнителното деяние и вредоносния резултат, общественотоопасните последици, които са настъпили за Г - въпросните наранявания, които са описани подробно в мед. свидетелство и включително и нараняванията след това, че са възникнали по описания начин, който е отразен в тях и потвърден от свидетел, показания! Тук самото да вметна, че този акт на домашно насилие (нанесените леки тел. повреди) са престъпление от ЧХ. В действащия НК определението е дадено в чл. 9, ал. 1, според която разпоредба „Престъпление е това общественотоопасно деяние (действие или бездействие), което е извършено виновно ( под формата на пряк умисъл -

многократно ) и е обявено от закона за наказуемо (защото е престъпление )." защото е противоправно. Това негово деяние е престъпление, тъй като са налице всичките кумулативни предпоставки, а именно : престъплението е деяние, човешка проява, която е съзнателен волеви акт, Според разпоредбата на чл. 9, ал. 1 НК деянието може да се проливи в две основни форми — действие или бездействие, в случаят с действие. Обществено опасно е неговото деянието - Според разпоредбата на чл. 10 НК едно деяние е общественоопасно, когато „застрашава или уврежда личността, правата на гражданите. Противоправно и наказуемо. Относно представената декларация от него - Обвързващата доказателствена сила на декларацията по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН е задължителна за съда, само ако няма други доказателства, които да я оборват, тъй като по съществото си тя представлява частен документ. В случая предвид направеното оспорване и с оглед събраните доказателства, намирам, че потърпевшата от дом насилие Г К и детото Гюлин Бехерова са провели необходимото насрещно доказване и са опровергали изложените факти в декларацията на съпругът и баща - Б.К, а от своя страна той не е провел нужното главно и пълно доказване на твърденията си за извършено спрямо него домашно насилие. В закона липсва легална дефиниция на понятието „психическо насилие“, както и дефиниция за понятието „емоционално насилие“, но като такива могат да бъдат окачествени всички действия, които имат отрицателно или вредно въздействие върху психиката на едно лице - пораждат отрицателни за него емоции и/или го принуждават да ги подтиска и да не ги изразява. Актове на емоционално и психическо насилие могат да бъдат вербалното насилие /обиждане/, отхвърляне на присъствието, унижение, предизвикване на страх, изолация. Преценка дали е налице емоционално или психическо насилие следва да се направи конкретно, като се изследват отношенията между страните, техните физически и психически особености и съответните следи, останали в съзнанието на пострадалото лице. С оглед на това съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ГПК ако съдът счете за необходимо, че за изясняване на някои възникнали по делото въпроси е необходимо служебно да назначи съдебно-психологическа експертиза да бъде назначена. Също така при вземане на едно правилно и валидно решение да има в предвид: Глава втора от Конституцията на Република България ОСНОВНИ ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ чл. 28. Всеки има право на живот.

Посегателството върху човешкия живот се наказва като най-тежко престъпление. Чл. 29. (1) Никой не може да бъде подлаган на мъчение, на жестоко, безчовечно или унижаващо отношение, както и на насилствена асимилация. Чл. 30. (1) Всеки има право на лична свобода и неприкосновеност. В този ред на мисли не случайно законодателят е издигнал на пиедестал неприкосновеността на човешкия живот в този нормативен акт с най-висша юридическа сила. Погледнете го това миловидно създание, което в много по късен етап от живота си е разбрало, че баща и не е този, който майка и и е представила, какво може тя да направи срещу съпругът и който не спира да я малтретира в присъствието на детето им. На тази крехка възраст на която е тя САМО ВНЕ „В ЛИЦЕТО НА ЗАКОНА“ ви молим за справедливо правосъдие, което ще получим с оглед на изложеното до сега от нас. Тя е майка, Майката е тази, която е полагала и ще продължава да полага грижи за детето си, тя е като орлица над детето си. Ви молим за решение в този смисъл.

АДВ.С: По отношение на отношенията на майката и дъщерята, действително те са влошени, но както самата майка каза те са влошени от поведението на дъщеря ѝ, която с нейната велика приятелка Виктория посред бял ден са ходили в тях да се напиват, поради това съображение са техните отношения и второ ще моля да имате предвид само причината поради, която се е стигнало за домашно насилие, а именно това крехко създание в 23:00 часа през нощта да се прибира вкъщи в пияно състояние и да си иска детето с нож в ръка.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в 15:00 часа.

В 15:00 часа съдът обяви решението си.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 15:10 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_