

РЕШЕНИЕ

№ 180

гр. Ямбол, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н. Ив. Кирков

при участието на секретаря М.П. М.
като разглежда докладваното от Н. Ив. Кирков Административно наказателно дело № 20222330200822 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на “А.-...”ООД с.Скалица , обл.Ямбол, ЕИК:*** против Наказателно постановление № НП-ПБЗН-ЯМ-1-9/08.09.2022г. издадено от Началника на РСПБЗН-Ямбол, с което на дружеството на основание чл.265,ал.2 от ЗМВР за нарушение на чл.16,ал.2 от Наредба № 8121з-968 /10.12.2014г. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

С жалбата се иска ЯРС да отмени обжалваното наказателно постановление.В съдебно заседание, процесуалния представител на жалбоподателя излага доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство.По конкретно се твърди ,че АУАН е съставен в нарушение на чл. 40 от ЗАНН.Релевира се и довод за нарушение на чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН.Според защитата в хода на административно наказателното производство не е установено и авторството на деянието.С оглед на това моли съда да отмени наказателното постановление и да присъди направените по делото разноски

Въззиваемата страна оспорва жалбата.В представения по делото писмен отговор излага аргументи,че при реализиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и ,че събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява извършеното административно нарушение.В тази насока се иска потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно.Прави се възражение и за прекомерност на

адвкатското възнаграждение.

ЯРС, след като прецени събраните по делото доказателства, наведените в жалба доводи, възраженията и изразените становища на страните, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 15.07.2022г.свид.Н. Д.- инспектор в група и ПД при РСПБЗН-Ямбол по време на жътвената кампания извършил проверка в землището на с.Скалица.При отиването му на място в парцел засят със житни култура в близост до околоръстния път за с.Скалица свид.Д. видял комбайни да жънат.Видял ,че липсвали пожарозащитни ивици с размери не- по- малко от шест метра, които да разделят площите. В тази връзка разговарял с един от работниците , които му съобщил ,че парцела е собственост на дружеството- жалбоподател.Свид. Д. разговарял по телефона и със представляващия дружеството- жалбоподател, който потвърдил ,че парцела е на дружеството. След това свид.Д. със служебния автомобил обиколил парцела и съобразно данните от километража приел ,че парцела е над 100 дка.

В последствие на 11.08.2022г. в отсъствието на процесуален представител на дружеството- жалбоподател свид.Д. съставил АУАН за нарушение на чл.16,ал.2 от Наредба № 8121з-968 /10.12.2014г.Акта бил връчен на представляващия дружеството на 22.08.2022г.

Въз основа на АУАН при идентично фактическо и юридическо описание на нарушението е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалба е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **основателна**, по следните съображения:

При издаване на наказателното постановление са допуснати нарушения на процесуалните правила, всяко едно поотделно съществено и всяко едно поотделно довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице.На първо място нарушена е разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, която императивно предвижда, че съставянето на акта по чл.36 от ЗАНН се извършва в присъствие на нарушителя, респ. на неговия законен представител или упълномощено лице. Като изключение от този принцип в ал.2 на същия член е допуснато и неprisъствено съставяне на акта, но само при наличието на някоя от изчерпателно посочените в текста предпоставки – нарушителят, макар и известен, да не е могъл да бъде намерен, и втората – когато същият след покана не се е явил за съставяне на акта. Ако посочените законови предпоставки не са налице, чл.40, ал.1 от ЗАНН задължава актосъставителя да състави акта в присъствието на нарушителя.В случая липсват данни същият да е бил надлежно поканен, но да не се явил за съставяне на акта.В резултат на това за съда се налага извода ,че жалбоподателя не е бил надлежно поканен да се яви за

съставяне на АУАН. А след като АУАН е бил съставен в отсъствие на жалбоподателя, при липсата на която и да е от предпоставките на чл.40, ал.2 от ЗАНН, е налице нарушение по смисъла на чл.40, ал.1 от същия закон. Нарушението е съществено, защото е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, тъй като същият обективно е бил препятстван да упражни правата си по чл.42,ал.1, т.8 от ЗАНН да даде непосредствени обяснения и да направи възражения при съставянето на акта. След като законът е предвидил, че ограничаване правото на възражения при съставяне на акта е допустимо само в две изрично уредени хипотези, които, както вече се посочи, в случая не са налице, съдът счита, че е допуснато съществено процесуално нарушение, представляващо основание за отмяна и на издаденото НП.

Друго съществено нарушение на процесуалните правила при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, е ,че АУАН и НП не отговарят на императивните и изисквания на чл.42,ал.1,т.4 и чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН. В случая както в акта за установяване на нарушението ,така и в наказателното постановление не е посочено кой е парцела , за който не е изпълнено задължението,кой е собственика или ползвателя, като от обстоятелствената им част не става ясно и каква е връзката на дружеството жалбоподател и защо се приема ,че той е бездействал и не е изпълнил задължението по чл.16,ал.2 от Наредба № 8121з-968 /10.12.2014г.Липсата на тези фактически твърдения в обстоятелствената част на акта и НП освен ,че нарушават правото на защитата на жалбоподателя лишават и съда от възможността да провери волята на наказващия орган за съответствието ѝ със Закона.

По изложените съображения настоящия съдебен състав намира възивната жалбата за основателна,а наказателното постановление като незаконосъобразно от процесуалноправна страна следва да бъде отменено.

При този изход на делото и на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН вр. чл.143, ал.1 от АПК, искането на процесуалния представител на дружеството- жалбоподател за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. се явява частично основателно .

Съгласно чл.63д, ал.1 от ЗАНН (обн. ДВ бр.24/29.11.2019г., в сила от 03.12.2019г.), в съдебните производства по обжалване на НП страните имат право на разноси по реда на АПК. Според чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт ,както е в случая, тези разноси следва да се възложат в тежест на органа издал отменения акт.

Съгласно обаче разпоредбата на чл.63д. ,ал.1 от ЗАНН ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

За това като взе предвид ,че е налице възражение за прекомерност на адвокатския размер в подадения отговор от наказващия орган и ,че делото продължи в едно съдебно

заседание с разпит на един свидетел и не е с фактическа или правна сложност намира ,че следва да се присъди минимално адвокатско възнаграждение от 300 лв., съобразно чл.18,ал.2,вр. чл.7,ал.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Волен от горното и на основание чл. 63, ал. ал.2,т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-ПБЗН-ЯМ-1-9/08.09.2022г. издадено от Началника на РСПБЗН-Ямбол, с което на “А...”ООД с.Скалица , обл.Ямбол, ЕИК:.... на основание чл.265,ал.2 от ЗМВР за нарушение на чл.16,ал.2 от Наредба № 8121з-968 /10.12.2014г. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА ОД на МВР-Ямбол да заплати на “А...”ООД с.Скалица , обл.Ямбол, ЕИК:.... сумата от 300 лв. ,представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Ямбол, в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____