

РЕШЕНИЕ

№ 1451

***, 17.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – *, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Биляна В. Видолова

при участието на секретаря ГАЛЯ Р. Н.А
като разглежда докладваното от Биляна В. Видолова Гражданско дело № 20224430104301 по описа за 2022 година

Иск с правно основание иск чл. 415 от ГПК вр. с чл. 410, ал.1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД.

Обратен иск с правно основание с правно основание чл. 219 ал. 3 от ГПК вр. с чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД.

Пред ПлРС е депозирана искова молба от ***, *** против ОБЩИНА – ***, с ***, с която е предявен иск с правно основание чл. 410, ал.1 от КЗ, за заплащане на сума в размер на 353.78лв. – главница; ведно със законната лихва върху тази сума от предявяване на иска – 09.08.2022г. до окончателното ѝ заплащане. Твърди се, че на 07.10.2021г. ищецът сключил имуществена застраховка “Булстрад Каско Стандарт” с Ц. Н. Ц. от ***, за застраховане за всички рискове по раздел „Каско”, клауза „Пълно Каско”, ***, ***, с ***, със срок на действие на застраховката за периода от 12:00ч. на 07.10.2021г. до 23:59ч. на 06.10.2022г., за което е издадена застрахователна полица *** Сочи, че на 22.11.2021г. в ***, ***, след кръстовището за ***, Ц. Н. Ц. от ***, като водач на *** ***, ***, с ***, при разминаване с друг автомобил, е преминал през необезопасено и необозначено препятствие /голяма дупка, представляваща изрязан участък от асфалта/ на пътното

платно, стопанисвано от Община ***, при което са причинени материални щети на *** - увредена задна лява гума. Сочи, че след ПТП автомобилът е могъл да се придвижва на собствен ход, поради което мястото на ПТП не е било посетено от органите на МВР и Протокол за ПТП не е съставен, съгласно чл.6, т.4 от Наредба №13-41/12.01.2009г. за документите и реда за съставянето им при ПТП, според която разпоредба не се посещават от органите на МВР - "Пътна полиция", и не се съставят документи за повреди на МПС, които не са причинени от друго ППС, освен когато повредите са причинени в резултат на пътнотранспортно произшествие с един участник и МПС не е в състояние да се придвижи на собствен ход. Твърди, че съгл. т.6.2. от ОУ към сключената застраховка, при щети настъпили от ПТП или в паркирано състояние, когато съгласно действащата нормативна уредба, компетентните органи не посещават мястото на събитието застрахователят обезщетява до две застрахователни събития в срока на действие на застраховката, довели до щети по външните корпусни детайли, а съгласно т.6.3 за щети по гуми и джанти и декоративните тасове на автомобила, когато уврежданията са в резултат на преминаване през дупки и неравности на пътното платно, застрахователят може да обезщети до две гуми и/или джанти и/или тасове при представени писмени свидетелски показания на лице, различно от застрахования или упълномощения водач на МПС. Сочи, че в случая свидетел на настъпилото ПТП е С.Ц.С. от ***, чиито обяснения са дадени в Декларация, приложена към щетата. Твърди, че за настъпилото застрахователно събитие, въз основа на заявление от 22.11.2021г. от Ц. Н. Ц., е образувана застрахователна преписка /щета/ *** /или референтен *** по неговия опис, като стойността на щетите по увредените детайли на *** е възлязла на 353.78 лева, която заплатил с преводно нареждане на 23.02.2022г. на сервиза, отремонтирал *** -***. Твърди, че по този начин и съгл. чл.410, ал.1, т.1 от КЗ, след изплащане на застрахователното обезщетение, е встъпил в правата на застрахования срещу лицето, причинило вредите със своето действие или бездействие, а съгласно чл.410, ал.1, т.3 от Кодекса за застраховането срещу собственика на вещта и лицето, което е било длъжно да упражнява надзор върху вещта, причинила вреди на застрахования по чл.50 от Закона за задълженията и договорите. Твърди, че уличната мрежа в ***, в който е станало произшествието, се намира в населеното място и като такава не е част от републиканската пътна мрежа, пътят е местен по смисъла на чл.3,

ал.3 от Закона за пътищата и като такъв, е публична собственост на Община ***, съобразно чл.8, ал.3 от същия закон. Освен това, съгласно § 7, т.4 от ПЗР на ЗМСМА, Община *** е собственик на общинските пътища и улици на територията на ***, а съгл. чл.50 от ЗЗД, за вредите, произлезли от каквито и да е вещи, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират. Сочи, че съгл. чл.3, ал.1 от Закона за движение по пътищата лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства. Съгласно разпоредбата на чл.31 от Закона за пътищата изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините. Твърди, че ответникът не е обезопасил и обозначил е необходимата маркировка препятствието на общинския път, находящ се в границите на урбанизираната територия на ***, както и не е положил дължимата грижа за привеждане на пътното платно в нормално и безопасно състояние за придвижване на ППС, като с бездействието си е станал причина за възникване на ПТП, при което са причинени щети на застрахования от нас автомобил. Сочи, че с писмо-регресна покана изх.№ Л 02037/29.03.2022г., получено от ответника на 04.04.2022г., го поканил да заплати доброволно изплатеното застрахователно обезщетение за увреденото МПС в размер на 353.78 лева, като дължимата сума не е заплатена и до настоящия момент. Претендира разноски.

Ответникът – ОБЩИНА – ***, счита, че исковата молба е процесуално допустима, но оспорва иска по основание и размер. Твърди, че след постъпване на регресната покана, мястото на ПТП е посетено и че е установено, че на това място изцяло е липсвала асфалтова настилка, поради което се е получила въпросната сериозна неравност на пътната настилка, явяваща се пряка причина за инцидента и нанесените щети върху ***. Установено е, че на мястото са били приключили действия по извършване на ремонтни дейности за отстраняване на авария на водопреносната мрежа, при които впоследствие не е извършено възстановяване на увредена асфалтова настилка като елемент от общинската инфраструктура. Счита, че извършването на текущи или аварийни ремонти, както и пълното възстановяване на всички елементи от увредената инфраструктура, не може

да се вменява на в негова отговорност, т.к. задължението е на *** ***, като деликтната отговорност се носи от него – за бездействието на неговите работници, на които е възложил тази дейност. Моли *** *** да бъде привлечено като трето лице-помагач и предявява обратен иск срещу него. В предявения обратен иск е описана фактичката обстановка от исковата молба и отговора, като е посочено, че ПТП е настъпило от неизпълнение на задължението за пълно възстановяване на всички елементи на увредената от ответника по обратния иск на общинска инфраструктура и че в случая *** - *** отговаря за бездействието на работниците и служителите, на които са възложени тези дейности. Заявява, че бездействието на изпълнение на законоустановени задължения се явява пряка и непосредствена причина за настъпването на твърдяните щети по въпросното МПС, а не виновни и противоправни действия или бездействия на Община ***. Моли, в случай, че Община *** бъде осъдена да заплати претендираното от ищеца обезщетение за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на увреждането до окончателното изплащане, моля да бъде осъдено третото лице-помагач *** - ***, да заплати на Община *** в същия размер сумата - 353.78лв. – главница; ведно със законната лихва върху тази сума от предявяване на иска – 09.08.2022г. до окончателното ѝ изплащане, която тя би била осъдена да заплати на ищцовата страна в процеса.

Ответникът по обратния иск - *** - ***, оспорва иска като неоснователен и недоказан. Заявява, че за посочения от Община *** период 01.08.2021 г. - 23.11.2021 г., няма регистрирани аварии и не са извършвани ремонтни работи на адрес ***, в района на ***, след кръстовището за ***, поради което не може да представи никакви документи - констативни протоколи, актове за извършени ремонтни работи и всякакви други документи. Сочи нормативната уредба – ЗП, ЗМСМА и ЗДвП, според която отговорна за щетите е Община ***, като още веднъж заявява, че *** *** не е извършвало действия, с които да нарушава целостта на пътната инфраструктура, поради което няма законово основание да се изисква от дружеството възстановяване на същата. Моли предявения обратен иск да бъде отхвърлен. Представя нарочна информация, в която е посочено, че изисканите документи от него не могат да бъдат представени, т.к. за посочения период няма никакви аварии и не са извършвани ремонтни

дейности за период 01.08.2021 г. - 23.11.2021 г., в ***, ***, след кръстовището за ***.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и съобрази доводите на страните, намери за установено следното: Видно от Полица за сключена застраховка „Булстрад Каско Стандарт” *** между *** – от една страна, и Ц. Н. Ц. – от друга, е било налице валидно сключено застрахователно правоотношение с предмет застраховка „Каско Стандарт” за всички рискове по раздел „Каско”, клауза „Пълно Каско”, ***, ***, с ***, със срок на действие на застраховката за периода от 12:00ч. на 07.10.2021г. до 23:59ч. на 06.10.2022г. Видно от заявление за изплащане на застрахователно обезщетение по застраховка Каско от 22.11.2021г. и по посочената застрахователна полица, на същата дата св. Ц. Н. Ц., управляващ ***, е описал през застрахователя настъпила на същата дата ПТП по следния начин: движейки се в ***, при разминаване с друг автомобил нямаше как да избегна дупка на пътното платно, като увредена е посочена задна дясна гума. Посочена е начин на обезщетяване – в сервиз, посочен от застрахователната компания, представени са документи – декларация от водача за настъпилото застрахователно събитие и декларация от свидетел на ПТП, снимков материал, опис на претенция от 22.11.2021г. с описан един детайл – гума задна дясна – за подмяна, приемо-предавателен протокол за извършения ремонт от 14.01.2022г., с който автомобилът е предаден на собственика, фактура *** издадена на ищеца от *** – представител на ищеца за регион ***, за ремонт по щетата на стойност 353.78лв., преводно нареждане от ищеца на сервиза за заплащане на сумата 353.78лв. на 23.02.2022г., доклад за стойността на щетата – посочената сума от 353.78лв. от 22.02.2022г. Представена е и регресна покана от ищеца до ответника, получена на 04.04.2022г. - за доброволно заплащане на исковата сума, и отговор от Община ***, че счита претенцията за недоказана.

В съдебно заседание ответникът не оспорва размера на щетата и механизма, по който са получени вредите. Водачът на автомобила и заявител на щетата – Ц. Н. Ц., е разпитан в съдебно заседание в качеството на свидетел, като същият заяви, че е на 53 години и управлява МПС от 18 годишна възраст, професионален шофьор е, с категория С. Посочи, че ПТП се е случило преди обяд в средата на м. ноември, предната седмица е сложил на автомобила си нови зимни гуми и дал около 1200лв. за тях. Посочи, че пътувал към бл. 311

от долната страна и завил нагоре, като дупката била изрязана на ляв завой. Посочи, че междублоковите улици в квартала не са достатъчно широки да се разминат два автомобила. Направил лек десен завой и видял, че насреща му се спускал автомобил, като той успял да подмине дупката с предната гума, като минал по ръба ѝ, но със задната гума минал през самата дупка и нещо издрънчало. Свидетелят описва дупката като квадратна, с височина на асфалта 7-10см. Веднага установил, че задната му гума е срязана. Заяви, че срязването е било именно вследствие на попадането в дупката, т.к. бил проверил налягането на всички гуми същата сутрин. Посочи, че е бил нарушен външния слой и един или два плата на гумата, срязаното било във вертикална посока, но гумата не изпускала и той се придвижил на собствен ход до застрахователя за да предяви претенцията си. Свидетелят категорично заяви, че около дупката не е имало обозначение, че съществува такова препятствие, той направил снимки, от които било видно, че няма такова обезопасяване. Посочи, че времето е било сухо, слънчево, но той забелязал дупката в последния момент, заради цвета на дупката и защото се наложило да попадне в нея заради насрещно движещия се автомобил. Потвърди, че той е подал заявлението за изплащане на обезщетение, че сниманата гума е била именно срязаната гума като уточни, че преди дупката първо е имало лек десен завой, а след нея – завой наляво. По делото е приложено на л. 41, писмо от Община ***, от което е видно, че след поканата за плащане от ищеца, мястото е посетено от специалист по пътна безопасност от общинската администрация, че се е установило, че мястото представлява част от пътното платно, на което изцяло липсва асфалтова настилка към момента на ПТП, поради което там се е получила сериозна неравност на пътния участък – пряка причина за инцидента и настъпилите щети. Твърди се обаче, че това са приключили ремонтни дейности по отстраняване на авария на водопреносната мрежа, след което не е възстановена увредената асфалтова настилка. Заявено е, че това е било задължение на *** *** и бездействието на неговите работници и служители е довело до настъпване на щетите. Както беше посочено по-горе, по делото е приета информация от 04.01.2023г. от *** *** – трето лице – помагач по делото, съгласно която за период 01.08.2021 г. - 23.11.2021 г., няма регистрирани аварии и не са извършвани ремонтни работи на адрес ***, в района на ***, след кръстовището за ***, поради което не може да се представят никакви документи - констативни

протоколи, актове за извършени ремонтни работи и всякакви други документи в тази връзка.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: За да бъде уважен регресния иск на застрахователя, суброгирал се в правата на застрахования, на осн. чл. 410 ал. 1 от КЗ, е необходимо доказването на няколко предпоставки: 1. застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка; 2. в изпълнение на този договор застрахователят да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение; 3. отговорност на прекия причинител на вредите, които следва да бъдат установени в процеса: деяние, вреда, противоправност, причинна връзка и вина. В случая първите две предпоставки са налице и не са спорни - установи се, че е имало валидно застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на автомобила, по договор за „Пълно каско“ за автомобила, като застрахователят, в изпълнение на договора, декларацията на собственика стойността на ремонта на доверения сервиз, собствените си изчисления на щетата, е изплатил стойността на ремонта от 353.78лв. на сервиза, отремонтирал щетите. От събраните данни по делото безпротиворечиво се установява, че на 22.11.2021г. процесния автомобил марка ***, ***, с ***, е участвал в ПТП, като преминал през неравност на пътното платно – дупка в междублоков път в *** *** към ***, като на основание чл. 8 във вр. чл. 31 от ЗП, този път е собственост на Община *** и поддръжката му следва да се осъществява от общината. Съдът намира, че по делото се доказва датата на ПТП, с оглед съвпадението на тази дата както уведомлението и декларацията на управляващия автомобила, така и от категоричните и подробни свидетелски показания, които съдът изцяло кредитира. Съдът намира, че по делото се доказва наличието на неравност на пътното платно – отново от свидетелските показания, но и от снимковия материал, приложен към щетата на ищеца, на ориентировъчните му параметри, които са потвърдени от Община *** в писмото – отговор на регресната покана, и по този начин е доказано наличието на неравност/дупка/ на пътното платно и механизма на осъществяване на ПТП. С оглед последователното и непротиворечиво във времето обяснение от страна на управляващия лекия автомобил, и липсата на заинтересованост от изхода на делото на този свидетел, съдът изцяло възприема неговото описание на механизма на ПТП, и приема, че при тази неравност на пътното платно, той

няма вина за настъпването му. Съдът кредитира и представените доказателства за констатираните вреди по Опис-заклученията на ищеца, тези две обстоятелства не са спорни по делото. При така установеното, съдът намира, че отговорността на ответника следва да бъде ангажирана, доколкото чл.31 от ЗП, разпорежда, че ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините; разпоредбата на чл.3 от ЗДвП, сочи, че лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, организират движението по тях, така че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства; а изричната норма на чл.167, ал.1 от ЗДвП, лицата, които стопанисват пътя, го поддържат в изправно състояние, сигнализират незабавно препятствията по него и ги отстраняват във възможно най-кратък срок. Съдът намира, че сочената от свидетелските показания, причина за вредите по автомобила - преминаване през дупка, разположена в низходяща денивелация спрямо пътното платно, като същата не е била обезопасена или обозначена, отговаря на обективната истина. По възраженията на ответника, че т.к. се касае за ремонт на възникнала авария във водопреносната мрежа, чиито последици не са отстранени от задълженото за това лице, то отговорността за липсата на асфалтова настилка или предупреждение за това е на ***, съдът намира, че също се явяват неоснователни, доколкото задължението за поддържане в изправно състояние на пътя, сигнализиране незабавно за препятствията по него и тяхното отстраняване във възможно най-кратък срок, в случая е на ответника Община ***. По делото не се доказва с нито едно доказателство, включително и сочено в писмото – отговор на регресната покана на ищеца, че е била налице авария на водопреносната мрежа, на коя дата е била тя, какъв е бил размерът и мястото на ремонта. Съгласно чл. 410 ал. 1 от КЗ, застрахователят встъпва до размера на платеното, поради което съдът счита, че следва да уважи иска изцяло – за сумата от 353.78лв.

По предявения обратен иск от ответника срещу третото лице – помагач: В случая на ищеца по този иск е указано, че в негова тежест е да докаже виновно противоправно действие/бездействие на ответника/негови служители, настъпили за него вреди – по вид и размер, и причинно-следствена връзка между деянието и настъпилите вреди. Първата

предпоставка – действие – отстраняване на авария във водопреносната мрежа в ***, ***, около ***, и бездействие – неизпълнение на задължението за пълно възстановяване на всички елементи на увредената от тях общинска инфраструктура, вкл. пътна настилка, не беше доказана по делото. Изявлението на ответника по обратния иск, че такава авария за един доста дълъг период от време, обхващащ и датата на ПТП, не е имало, не може да обвърже съда с доказателствена сила за твърдяното в представеното по делото писмо от *** ***, но именно ищецът по обратния иск е този, който при условията на пълно и главно доказване следваше да докаже положителния факт на такава авария и действия по нейното отстраняване от третото лице – помагач, а в обратния иск не е посочена нито дата на такава авария и ремонт, не е посочен дори и период, в който те да са настъпили. Поради липса на доказване на първата предпоставка за уважаване на обратния иск, съдът намира, че същият следва да се отхвърли като недоказан.

При този изход на делото по двата предявени иска, Община *** следва да бъде осъдена да заплати на ищеца деловодни разноски в общ размер на 480.00 лв., както и на третото лице – помагач разноски в размер на 100.00лв. – юрисконсултско възнаграждение, определено на осн. чл. 78 ал. 8 от ГПК от съда.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ОБЩИНА – ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, ***, представлявано от *** Г.Л.С., **ДА ЗАПЛАТИ** на осн. чл. 410, ал.1 от КЗ, на ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, сума в размер на **353.78лв.** – представляваща платено застрахователно обезщетение по застрахователна преписка-щета *** /или референтен *** по описа на ищеца, на основание застрахователна полица *** по имуществена застраховка „Булстрад Каско Стандарт“, за причинени увреждания на застрахован ***, ***, с ***, при ПТП реализирано на 22.11.2021г. в ***, ***, след кръстовището за ***; ведно със законната лихва върху тази сума от предявяване на иска – **09.08.2022г.** до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА ОБЩИНА – ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, ***, представлявано от *** Г.Л.С., **ДА ЗАПЛАТИ** на осн. чл. 78 ал. 1 от

ГПК, на ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, разноси по настоящето дело в размер на 480.00 лв.

Ответникът може доброволно да заплати на ищеца присъдените суми по банкова сметка ***.

ОТХВЪРЛЯ предявения от **ОБЩИНА** – ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, ***, представлявано от *** Г.Л.С., против ***** ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, ***, иск с правно основание чл. 219 ал. 3 от ГПК вр. с чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД, за заплащане на сума в размер на 353.78лв. – представляваща искова сума от Община *** в настоящето производство, за платено застрахователно обезщетение по застрахователна преписка-щета *** /или референтен *** по описа на ищеца, на основание застрахователна полица *** по имуществена застраховка „Булстрад Каско Стандарт”, за причинени увреждания на застрахован ***, ***, с ***, при ПТП реализирано на 22.11.2021г. в ***, ***, след кръстовището за ***; ведно със законната лихва върху тази сума от предявяване на иска – 09.08.2022г. до окончателното ѝ заплащане, като за настъпилите вреди отговорност носи *** *** ***, поради неизпълнение на задължението за пълно възстановяване на всички елементи на увредената от ответника по обратния иск на общинска инфраструктура, след аварийен ремонт, като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ОСЪЖДА ОБЩИНА – ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, ***, представлявано от *** Г.Л.С., **ДА ЗАПЛАТИ** на осн. чл. 78 ал. 8 вр. с ал. 3 от ГПК, на **** ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, ***, разноси по настоящето дело в размер на 100.00 лв.

Решението може да се обжалва пред ***ски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – *:** _____