

# РЕШЕНИЕ

№ 1347

гр. Пловдив, 20.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Николай Д. Голчев

при участието на секретаря Габриела Пл. Йорданова  
като разгледа докладваното от Николай Д. Голчев Гражданско дело №  
20215330104497 по описа за 2021 година

Съдът е сезиран с искова молба от „Некст Лоджистикс“ ЕООД, ЕИК 201476011  
против „Лобби България“ ЕООД, ЕИК 200237987, с която са предявени обективно,  
кумулятивно съединени искове с правно основание чл. 372, вр. чл. 294 ТЗ и чл. 86, ал.  
1 ЗЗД, с които се претендира да ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца  
следните суми: сумата от **3 168, 44 лева** - главница, представляваща неизплатено  
възнаграждение за доставени транспортни услуги по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*  
г., ведно е дължимата мораторна лихва в размер на **79,21 лева**, за периода от 10.12.2020  
г. до 09.03.2021г.; сумата от **900 лева** - главница, представляваща неизплатено  
възнаграждение за доставени транспортни услуги по фактура №  
\*\*\*\*\*/\*\*\*\*г., ведно с дължимата мораторна лихва в размер на **14,25 лева**,  
за периода от 12.01.2021 г. до 09.03.2021г.; сумата от **420 лева** - главница,  
представляваща неизплатено възнаграждение за доставени транспортни услуги по  
фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г., ведно с дължимата мораторна лихва в размер на  
**5,83 лева**, за периода от 19.01.2021г. до 09.03.2021г.; сумата от **2 933,75 лева** -  
главница, представляваща неизплатено възнаграждение за доставени транспортни  
услуги по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г., ведно с дължимата мораторна лихва в  
размер на **20,37 лева**, за периода от 13.02.2021 г. до 09.03.2021г. и сумата от **2 933,75**  
**лева** - главница, представляваща неизплатено възнаграждение за доставени  
транспортни услуги по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г., ведно с дължимата  
мораторна лихва в размер на **20,37 лева**, за периода от 13.02.2021 г. до 09.03.2021г.,  
**ведно** със законната лихва върху главниците, считано от датата на предявяване на иска  
– 13.03.2021 г. до окончателното им заплащане.

В исковата молба се сочи, че между „Некст Лоджистикс“ ЕООД с ЕИК  
201476011 и ответното дружество „Лобби България“ ЕООД с ЕИК 200237987

съществуват търговски отношения във връзка със сключени договори за превоз. Сочи се, че във връзка с горепосочените фактури, ищцовото дружество е осъществило превози, възложени му от ответника. Ищецът е осъществил поисканата му услуга в зададените от ответника параметри, като всички превози по договорите са осъществени по направленията, зададени от ответника. За всеки извършен международен транспорт е издадена международна товарителница (ЧМР), а за всеки вътрешен транспорт е издадена товарителница за обществен автомобилен транспорт в страната, доказващи извършения транспорт. За навлото по всеки един осъществен транспорт е издадена и осчетоводена от ищеца данъчна фактура, с включено и начислено ДДС съгласно ЗДДС. Издадените фактури за предоставените транспортни услуги са както следва: фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г., фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г., фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*, фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г. и фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г. с начислен данък ДДС съгласно ЗДДС.

Плащането на цената по така извършените доставки, ответното дружество е следвало да направи с платежно нареждане по банков път на падежа на всяка отделна фактура, който падеж е уточнен в самите заявки, а именно 30 дни след разтоварване на транспортираната стока. Сочи се, че е сторен опит за извънсъдебно уреждане на спора, но плащане не последвало. Моли се предявените искове да се уважат. Претендират се сторените разноски.

Препис от исковата молба е връчен на ответника, който в срока по чл. 131 от ГПК не е подал писмен отговор. Със становище от 02.07.2021г. / л. \*\*/ и становище от 13.10.2021г. / л. \*\*- \*\* /, ответникът заявява, че е заплатил всички претендирани по делото главници. Оспорва дължимостта на мораторната лихва. Ответникът счита, че с поведението си не е дал повод за инициране на исковия процес. Моли се предявените искове да бъдат отхвърлени. Претендират се сторените разноски.

В открито съдебно заседание от 02.12.2021г. / л. \*\* /, ищецът потвърждава факта, че ответникът е погасил всички претендирани вземания за главница и моли това да бъде съобразено при постановяване на решението по делото. Поддържа претенцията си за заплащане на мораторна лихва върху главниците.

**Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства и доказателствени средства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл.235, ал.2 ГПК, счита за установено следното от фактическа и правна страна:**

По основателността на предявените искове:

За основателността на заявената главна искова претенция с правно основание чл. 372, вр. чл. 294 ТЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, ищцовото дружество следва да докаже при условията на пълно и главно доказване, наличието на валидни облигационни правоотношения по повод превоз на стоки/ товари по зададени от ответника направления, осъществяване на превоза, съобразно параметрите на ответника-възложител и предаване на съответните стоки/ товари на получателите. Горепосочените обстоятелства не се оспорват от страните, като в потвърждение на това е и **осъщественото от ответника цялостно погашение** на задълженията за главница по фактури № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г., фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г., фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*, фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г., фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г.

Предвид гореизложеното, то спорът между страните в настоящия процес се

концентрира върху дължимостта на претенцията за мораторна лихва. От представените по делото преводни нареждания / л. \*\*- \*\* / и приетото заключение по изготвената ССЧЕ / л. \*\*- \*\* / се изяснява следното:

*Фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г.* е на обща стойност 3 168, 44 лв. с ДДС /л.\*/. Същата е заплатена на два транша- с платежно нареждане от 26.01.2021г. е заплатена сумата от 1500 лв. и с платежно нареждане от 05.02.2021г. / л. \*\*/ е доплатена оставащата част от сумата по фактурата ( в платежното нареждане от 05.02.2021г. е отразено, че се осъществява плащане и по фактура № \*\*\*\*\*, но същата не е сред фактурите, чието плащане се претендира в процеса ). Същевременно, исковата молба е подадена в съда на 10.03.2021г., след като е осъществено плащането, поради което за фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г. **ответникът не е дал повод** за инициране на исковия процес. Същевременно, фактът, че главницата по фактурата е платена преди инициране на исковия процес, не означава, че ответникът не е изпаднал в забава. Видно от товарителницата, приобщена на л. \* от делото, стоките са получени на 30.10.2020г., като от заключението на вещото лице се изяснява, че ответникът е осчетоводил фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*г. още в месеца на издаването ѝ ( тоест, месец \*\*\*\*\* ). *По отношение на претенцията за забава-* по делото не са представени доказателства да е уговорена конкретна дата за заплащане на превозното възнаграждение, поради което съдът счита за приложима нормата на чл. 303а, ал. 3 ТЗ-ако не е уговорен срок за плащане, паричното задължение трябва да бъде изпълнено в 14-дневен срок от получаване на фактура или на друга покана за плащане. От заключението на вещото лице се установи, че ответникът още през м. \*\*\*\*\*г. е осчетоводил фактурата, поради което е явно и че е бил уведомен за изискуемото задължение. Същевременно, по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г. ищецът сочи като начална дата на забавата 10.12.2020г., поради което и с оглед диспозитивното начало в гражданския процес, именно това следва да бъде прието за начална дата на забавата. Като краен момент на забавата следва да се определи 05.02.2021г., когато ответникът в цялост погасява задълженията по посочената фактура. Предвид изложеното, досежно иска с правно основание чл. 86, ал. 1 3ЗД за фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*г., за периода 10.12.2020г.- 05.02.2021г., ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца мораторна лихва в размер от 51, 05 лв.

*Фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г.* е на обща стойност 900 лв. с ДДС /л. \*\*/. *Фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г.* е на обща стойност 420 лв. с ДДС / л. \*\*/. Съдът коментира двете посочени фактури съвместно, доколкото ответникът е погасил в цялост задълженията по тях с едно платежно нареждане от 16.03.2021г. / л. \*\*/. Посочените фактури са заплатени от ответника **след инициране** на исковия процес / исковата молба е подадена в съда на 10.03.2021г. /, поради което и с поведението си ответникът е дал повод за образуване на исковото производство досежно двете фактури. *По отношение на претенцията за забава* – и за двете фактури са представени заявките за транспорт / л. \*\* и л. \*\*/, като в заявката касаеща фактурата на стойност 900 лв. е отразено плащане 15 дни след разтоварване, а в заявката, касаеща фактурата на стойност 420 лв. е посочено плащане до 7 дни след представяне на оригинални документи. Предвид това, коректно ищецът определя срокът за забава по Фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г., който е 12.01.2021г.- 09.03.2021г., като за посочения период ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 14, 25лв. По отношение на Фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г., периодът на забава е 19.01.2021г.- 09.03.2021г., като ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца

сумата от 5, 83 лв.

Фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г. е на обща стойност 2 933, 75 лв. с ДДС /л. \*\*/. Фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г. е на обща стойност 2 933, 75 лв. с ДДС /л. \*\*/. Съдът коментира двете посочени фактури съвместно, доколкото ответникът е погасил в цялост задълженията по тях с едно платежно нареждане от 02.04.2021г. / л. \*\*/. Посочените две фактури също са заплатени от ответника **след инициране** на исковия процес / исковата молба е подадена в съда на 10.03.2021г. /, поради което и с поведението си ответникът е дал повод за образуване на исковото производство досежно двете фактури. По отношение на претенцията за забава – по делото не са представени доказателства да е уговорена конкретна дата за заплащане на превозното възнаграждение, поради което съдът счита за приложима нормата на чл. 303а, ал. 3 ТЗ- ако не е уговорен срок за плащане, паричното задължение трябва да бъде изпълнено в 14-дневен срок от получаване на фактура или на друга покана за плащане. От заключението на вещото лице се установи, че ответникът още през м. \*\*\*\*\*г. е осчетоводил и двете фактури, поради което е явно и че е бил уведомен за изискуемото задължение още към м. \*\*\*\*\*г. Същевременно, по фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г. и по фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*г. ищецът сочи като начална дата на забавата 13.02.2021г. Предвид изложеното и с оглед диспозитивното начало в гражданския процес, именно това следва да бъде прието за начална дата на забавата. Като краен момент на забавата следва да се определи 09.03.2021г. ( денят преди входиране на исковата молба в съда ), тъй като ответникът погасява задълженията по двете фактури едва в хода на процеса, на 02.04.2021г. Предвид изложеното, досежно иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД за фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г. и фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*г., за периода 13.02.2021г.- 09.03.2021г., ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца мораторна лихва в общ размер от 40, 74 лв. ( по 20, 37 лв. за главницата по всяка от двете фактури ).

Съобразно гореизложеното, от една страна, цялостното погашение на дълга налага разбирането, че ответникът признава главният иск по основание и размер и от друга води до необходимост от отхвърляне на исковите претенции за главница, но поради осъщественото пълно изпълнение на паричното задължение.

По отношение на претенциите за мораторна лихва: претенцията за мораторна лихва върху главницата от 3 168, 44 лева по фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г., следва да се уважи за периода от 10.12.2020 г. до 05.02.2021г. и за сумата от 51, 05 лв. За разликата от 51, 05 лв. до пълния претендиран размер от 79,21 лева и за периода от 06.02.2021 г. до 09.03.2021г., искът с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД следва да бъде отхвърлен.

Що се касае до вземанията за мораторна лихва върху останалите главници за превозно възнаграждение, то съобразно изложените по- горе мотиви, същите следва да бъдат уважени в цялост.

#### По отношение на разноските:

Доколкото задълженията по фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г., фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*, фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г. и фактура № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*г. са погасени след образуване на делото, то разноски се следват на ищеца. Предвид гореизложените съображения досежно главните искови претенции и съобразно уважената част от акцесорните претенции, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 1265, 68 лв. – сторени разноски в рамките

на исковото производство. Съдът счита за нужно да посочи, че договореният от ищеца адвокатски хонорар в размер от 1014 лв. не се явява прекомерен, доколкото е договорен в рамките на минимума, определен съобразно чл. 7, ал. 2, т. 1 и т. 4, вр. чл. 2, ал. 5 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Доколкото с поведението си ответникът не е дал повод за инициране на иския процес досежно сумата от 3168, 44 лв. с ДДС и искът за мораторна лихва върху тази сума е частично отхвърлен, то на основание чл. 78, ал. 3 ГПК му се следват разноски. Същите възлизат на сума в размер от 321 лв., която ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника.

Така мотивиран, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** „Лобби България“ ЕООД, ЕИК 200237987 да **заплати** на „Некст Лоджистикс“ ЕООД, ЕИК 201476011, на основание чл. 294 ТЗ, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД следните суми: **сумата от 51, 05 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода 10.12.2020 г. до 05.02.2021г. върху главницата от 3 168, 44 лева по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г.; **сумата от 14, 25 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода 12.01.2021г.- 09.03.2021г. върху главницата от 900 лева по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г.; **сумата от 5, 83 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода 19.01.2021г.- 09.03.2021г. върху главницата от 420 лева по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г.; **сумата от 20, 37 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода 13.02.2021г.- 09.03.2021г. върху главницата от 2 933,75 лева по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г. и **сумата от 20, 37 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода 13.02.2021г.- 09.03.2021г. върху главницата от 2 933,75 лева по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г. **като ОТХВЪРЛЯ** иска с правно основание чл. 294 ТЗ, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на мораторна лихва върху главницата от 3 168, 44 лева, за разликата от уважения размер от 51, 05 лв. до пълния претендиран размер от 79, 21 лв. и за периода от 06.02.2021 г. до 09.03.2021г., **както и исковете** с правно основание чл. 372 Търговски закон за сумата от **3 168, 44 лева** - главница, представляваща неизплатено възнаграждение за доставени транспортни услуги по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г.; сумата от **900 лева** - главница, представляваща неизплатено възнаграждение за доставени транспортни услуги по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г.; сумата от **420 лева** - главница, представляваща неизплатено възнаграждение за доставени транспортни услуги по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г.; сумата от **2 933,75 лева** - главница, представляваща неизплатено възнаграждение за доставени транспортни услуги по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г. и сумата от **2 933,75 лева** - главница, представляваща неизплатено възнаграждение за доставени транспортни услуги по фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г.

**ОСЪЖДА** „Лобби България“ ЕООД, ЕИК 200237987 да **заплати** на „Некст Лоджистикс“ ЕООД, ЕИК 201476011 на основание чл. 78, ал. 1 ГПК **сума в размер от 1265, 68 лв.**, представляваща сторени разноски в рамките на исковото производство.

**ОСЪЖДА** „Некст Лоджистикс“ ЕООД, ЕИК 201476011 да **заплати** на „Лобби България“ ЕООД, ЕИК 200237987 на основание чл. 78, ал. 3 ГПК **сума в размер от 321 лв.**, представляваща сторени разноски в рамките на исковото производство.

*Решението може да бъде обжалвано от страните в двуседмичен срок от съобщаването му, с въззивна жалба пред Окръжен съд- Пловдив.*

*Препис от решението да се връчи на страните.*

**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_