

ПРОТОКОЛ

№ 385

гр. Варна, 24.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Даскалова
Съдия: Светлозар Г. Г.ев
Съдебни Нели Ив. Танчева
заседатели: Севдалина Ив. Дойчева
Петя Д. Петкова

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора Д. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Даскалова Наказателно дело от общ характер № 20233100200327 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ПОДС. П. В. Ш. – редовно призован, явява се лично, воден от органите на РД „Охрана“-Варна и с **адв. И. Б.** – назначен за служебен защитник от ДП.

ПОДС. Ш.: Нямам против да ме защитава служебния защитник адв. Б..

ПОСТРАДАЛИТЕ:

Ц. Т. В. - редовно призована, не се явява. Същата не е установена на посочените от нея адреси. Извършена е справка НБД „Население“. Видно от извършена справка КИАД, няма данни за задгранични пътувания на лицето. Съобщението по чл. 247 в НПК е връчено на нейната дъщеря Р. В. чрез ел. поща.

Р. Ц. В. - редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ докладва, че по електронната поща на деловодството е постъпило пълномощно от Р. В. за адв. Г. П. Т. от Софийска адвокатска колегия.

Докладва и постъпила молба от адв. Т., в която същият заявява, че желае да се даде ход на делото в тяхно отсъствие. Прави искане пострадалата Р. Ц. В. да бъде конституирана като частен обвинител в процеса. Предоставя

отговорите на въпросите по чл.248 НПК на съда. Претендира и разноси.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице пречки, моля да дадете ход на делото.

АДВ.Б.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

ПОДС. П. В. Ш. - роден на XX.XX.XXXX. г. в гр. Варна, български гражданин, неженен, със средно образование, работи, осъждан, ЕГН

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че са връчени в срок, като подс. Ш. е получил препис от обвинителния акт и разпореждането на съда на 23.03.2023 г.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247в ал.1 и 2 НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, считам, че делото е подсъдно на ОС - Варна. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на подсъдимия или пострадалите. Към настоящия момент, предвид липсата все още на изявление на подсъдимия и неговия защитник, не мога да намеря основание за разглеждане делото по особените правила. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервни съдии, съдебни заседатели, защитници. Не са налице основания за назначаване на преводач или тълковник, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение, която към настоящия

момент е „Задържане под стража“. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.Б.: Уважаема г-жо Председател и съдебни заседатели, изцяло се присъединяваме към казаното от представителя на Окръжна прокуратура Варна. Считам, че всички обстоятелства, както са изброени от нея, са налице.

Ще направим искане производството да се разгледа по чл. 371, т. 2 от НПК, ако това е възможно. Ще признаем обвинението в обвинителния акт и няма да искаме събиране на доказателства. Всичко, което е написано в обвинителния акт, доверителят ми ще го признае.

ПОДС.Ш.: Разбирам моите права, адвокатата ми обясни всичко. Съгласен съм с казаното от него и го поддържам. Желая производството да се движи по този ред.

Съдът се оттегля на съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, като взе предвид становището на страните по реда на чл.248 ал.1 от НПК и материалите по делото, намира за установено следното:

С оглед повдигнатото обвинение на подс. Ш. за извършено престъпление по чл. 116, ал.1, т. 5, 6 и 11, вр. чл. 115 от НК, извършено в гр. Варна, делото е родово и местно подсъдно на Варненски окръжен съд.

От страните не са наведени твърдения, а и съдът не намира основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са налице допуснати в хода на досъдебното производство отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права, както на подсъдимия, така и на пострадалите.

С оглед принципното становище, изразено от страна на защитата и подсъдимия, производството по делото да продължи по реда на съкратеното съдебно следствие, съдът намира, че са налице предпоставки за провеждане на предварително изслушване на страните по делото, макар и не по посочената точка 2 на чл.371 от НПК, предвид изричната законова забрана за това – чл.369а от НПК.

Отделно от това съдът не намира, че делото следва да се разглежда при закрити врати. Към настоящия момент не е налице нужда от привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на друг защитник, вещо

лице, преводач, или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Не е направено искане, а и съдът не намира основание за изменение на мярката за процесуална принуда „Задържане под стража“ по отношение на подс. Ш..

Няма искане за събиране на нови доказателства.

Предвид горното и на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 и ал. 6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1.Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна;

2.Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. Не са допуснати в хода на досъдебното производство отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и на пострадалите;

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - Глава 27-ма от НПК.

5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач, или преводач на български жестов език и да се извършват съдебно следствени действия по делегация;

6. Потвърждава мярката за неотклонение „Задържане под стража“ взета по отношение подсъдимия Ш.;

7. Няма искания и не се налага събирането на доказателства.

Настоящото определение по т. 3 и т. 6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред АС-Варна по реда на глава XXII от НПК.

Предвид направеното искане от сестрата на починалия Р. Ц. В. за конституирането ѝ като частен обвинител в наказателния процес, съдът намира, че същата следва да бъде конституирана като частен обвинител, представлявана от адв.Г. П. Т..

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА пострадалата **Р. Ц. В.** като **ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ**, с повереник в настоящото производство адв. Г. П. Т. - САК.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните и с оглед изразеното желание производството да бъде разгледано по реда на гл. 27 от НПК, намира, че са налице предпоставките по чл.252, ал.1 от НПК за незабавното продължаване на производството по делото след проведеното разпоредително заседание, като предварително изслушване на страните по реда на Глава 27 от НПК, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗСЛУШВАНЕ НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXVII, чл.371, т. 1 от НПК

Съдът на основание чл. 274, ал. 2 от НПК разяснява правата на подсъдимия Ш., както и процедурата по чл.371, т.1 от НПК и последиците от нея, визирани в разпоредбите на чл. 372, ал. 3 и чл. 373, ал. 1 от НПК при провеждане на съкратено съдебно следствие и го уведомява, че при одобряване от страна на съда на изразеното съгласие, ако съответните действия по разследването са извършени при условията и по реда, предвиден в НПК, то разпит на свидетелите и вещите лица, за които е постигнато съгласие, няма да се провежда, а протоколите за разпит и заключенията на експертизите от ДП ще бъдат приобщени чрез прочитането им по реда на чл.283 от НПК и ще се използват при постановяване на присъдата.

АДВ.Б.: Нашето желание е делото да протече по реда на чл.371, т.1 НПК. Не държим на разпита на нито един от свидетелите и на вещите лица, а протоколите за разпит и заключенията на експертизите от ДП да бъдат приобщени чрез прочитането им. Подсъдимият е запознат, съгласувано е това с него.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах какви са правата ми в наказателния процес. Разбрах каква е процедурата, че ще се ползват протоколите за разпит на тези свидетели и заключенията на вещите лица без същите да се разпитват. Съгласен съм с това което каза адвоката ми и желая производството да продължи по този ред.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям производството да протече по

реда на чл.371, т.1 от НПК. Съгласна съм с направеното искане от подсъдимия и защитника му за приобщаване показанията на свидетелите и заключенията на вещите лица, без извършването на непосредствен разпит в съдебно заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид изразеното становище на страните и преценявайки, че въпросните следствени действия са извършени в съответствие с изискванията на НПК, на основание чл. 372, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА изразеното от страните съгласие да не се извършва непосредствен разпит на свидетелите - Ц. Т. В., М.А.М. М. П.а В., Ст. Т. Димитров, Ж. И.ова, Д.Т.Мл., Ш.Ю.Ш., Х.Ир.Х. и Кр.Ст.Ст., а протоколите за разпитите на тези свидетели, проведени от разследващ полицаи в хода на ДП, да бъдат прочетени и приобщени към материалите по делото по реда на чл.283 от НПК.

ОДОБРЯВА изразеното от страните съгласие да не се извършва непосредствено изслушване на заключенията по експертизите, изготвени от вещите лица - д-р Р. В. Б., Р. Ст. Г.ева, Н. Г.ев Н., Ил.Р.Ил., Г.Г.Ж., П. Янков Т., д-р Д. Г.Г.а, д-р Ем.М.К., д-р Д. Г.ева В., П.Д.М., Г. Д. Б. Ив. П.а П. и В.Я.Н.в, като същите следва да бъдат приобщени чрез прочитането им по реда на чл.283 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата към този момент.

АДВ.Б.: Нямам искания по доказателствата към този момент.

СЪДЪТ, като взе предвид реда, по който следва да се движи производството, намира, че същото следва да се отложи за друга дата и час, за която частния обвинител Р. В. да бъде уведомена чрез нейния повереник на посочения от него адрес. Подс. Ш. следва да бъде призован в Затвора Варна.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** производството по делото за **05.06.2023 г. от 13:30 часа**, за която дата и час ВОП и адв. Б. са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ частния обвинител Р. В. чрез нейния повереник адв. Г. Т. и подс. Ш. от Затвора Варна.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____