

ПРОТОКОЛ

№ 135

гр. Пазарджик, 02.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220201499 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят С. Й. А., редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез пълномощника адв.М.- явява се лично и с пълномощника си адв.Л. М., редовно упълномощен.

Адм.наказ.орган НАЧАЛНИК ГРУПА В ОДМВР ПАЗАРДЖИК, СЕКТОР ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПАЗАРДЖИК- редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Актосъставителят Е. В. Т., редовно призован- явява се лично.

Свидетелят Й. А. се явява лично, доведен от страна на жалбоподателя.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Свидетелят А. напусна залата.

Сне самоличността на **свидетеля**, както следва:

Е. В. Т. – роден на ****г. в гр.Девин, обл.Смолян, живущ в

гр.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, женен, със средно образование, младши автоконтрольор в Сектор ПП при ОДМВР - Пазарджик, неосъждан, ЕГН: *****, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Е. Т.:

СВ. Т.: Към м.септември 2023г. бях на същата длъжност.

На свидетеля се предяви АУАН бл. № 1059082 от 12.09.2023г.

СВ. Т.: На въпросната дата сме били дежурен патрул с колегата К. К.. Намирахме се на ул.“Рила“. Бяхме позиционирани там и осъществявахме контрол на движението по рутинна проверка във връзка със СПО. Подадох сигнал към автомобила, посочен в акта, с рег. № **** и водачът, след като ни видя, не спря, а зави покрай блоковете. Сигурен съм, че ни е видял. Сигналът беше подаден със стоп палка- абсолютно ясен, в светлата част на денонощието беше и автомобилът беше на не повече от 5-10 метра от мен, така че няма как да не ни е видял. Аз бях застанал по средата на платното и подадох сигнал така, както е по инструкцията. Имаше още едно лице в автомобила освен водача. Автомобилът не спря, а зави покрай блоковете. Ние се качихме в патрулния автомобил и го последвахме. Ние подадохме светлинен и звуков сигнал след него. В междублоковото пространство на 62, както е описано в акта, той спря и слезе от шофьорската врата.Представихме се и извършихме проверка на документите. Трябва да сме го попитали защо не е спрял, но нямам спомен какво е казал точно като причина за това да не спре на подадения от нас сигнал със стоп палка. Направихме му проба за алкохол, която беше положителна, но под 1,2. Като започнахме да пишем акта, другият, който беше негов баща, подхвърли 50 евро в колата през отворения прозорец. Ние се обадохме и повикахме група и уведомихме дежурния. След проверката за алкохол ние вече си обяснихме защо не е спрял. Актът е съставен за двете нарушения- за алкохола и че не е спрял на подаден сигнал.

След подадения сигнал със стоп палка водачът не е увеличавал скоростта си, защото навлезе в междублоковото пространство и там има чупки, и няма как да кара бързо. На ул.“Рила“, където бяхме ние, беше асфалтирано, но зад блоковете дали беше асфалтирано, или не- не мога да

кажа. По ул.“Рила“ има голямо движение по принцип. Там, където той отби към блоковете, нямаше движение. Беше само той, когато го спряхме. Нямаше друга кола.

В залата влиза свидетеля Й. А..

Сне се самоличността на **свидетеля**, както следва:

Й. Я. А. – роден на ****г. в гр.Пазарджик, живущ в гр.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, женен, с основно образование, безработен, неосъждан, ЕГН: *****, баща на жалбоподателя.

На свидетеля се разясни разпоредбата на чл.119 от НПК.

СВ. А.: Искам да бъда свидетел по делото.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Й. А.:

СВ. А.: Баща съм на С. А.. Автомобил „Опел Астра“ с рег. **** е карал, но не е бил на сина ми тогава.

На 12.09.2023г. бяхме заедно в този автомобил. Беше някъде към обяд, беше ясно време. Бяхме само двамата в автомобила. Движим се по ул.“Рила“. Не сме видели нито полицаи, нито стоп палка. Ние се бяхме качили да пробваме тази кола, защото искахме да я купим от Мирослав- собственикът на колата. Аз казах на сина ми да кара по черния път, за да видим дали нещо има на колата, дали тропа. Както е ул.“Рила“, зад блоковете към кърищата искахме да излезнем, за да видим дали колата тропа. После след нас полицейската кола пуска сирена и ние спряхме. Дойдоха полицаи, искаха документи. Питаха ни защо не сме спрели и ние им казахме, че не сме ги видели. Направиха проба за алкохол, но не знам дали е излезнала положителна. Аз хвърлих пари в колата на полицаите. Аз не съм компетентен и от някои хора чувам, че така даваш пари - ей така да се почерпят. Предната вечер синът ми е пил една чаша вино. Той като пие и на втория ден не може да стане. Няма тренинг.

АДВ. М.: Представям характеристична справка за клиента ми, издадена от ОДМВР-Пазарджик.

СЪДЪТ намира, че представената от адв.М. характеристична справка е относима към предмета на делото и от значение за правилното му решаване, поради което следва да се приеме като писмено доказателство.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: характеристична справка за жалбоподателя.

АДВ. М.: Нямам искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, моля, да отмените процесното НП. Считам, че по делото от разпита на свидетеля А., както и в днешното съдебно заседание от показанията на свидетеля Т., се установи, че жалбоподателят не е възприел подадения от полицейския служител сигнал със стоп палка. В тази насока са и показанията на свидетеля К., който установи, че след подадения сигнал автомобилът на жалбоподателя не е увеличил скоростта си, а е намалил и завил наляво. Очевидно водачът не е възприел подадения сигнал. Това обстоятелство е житейски оправдано и логично, предвид показанията на свидетелите К., Т. и А., а именно, че от предната вечер е имал махмурлук, както каза свидетелят А.. Нормално е реакциите да са му забавени. Освен това свидетелят А. установи, че са говорили за колата, която току що пробвали, за да бъде закупена. Очевидно жалбоподателят е бил разсеян и не е възприел подадения сигнал от служителите на реда. След като видял полицейския автомобил с включен светлинен и звуков сигнал, жалбоподателят е спрял и не е опитал да избяга. Моля, ако уважите жалбата, да присъдите съдебно-деловодни разноски, съгласно приложения по-рано списък за разноски. В условията на евентуалност, моля, да се намали наказанието глоба от 100 на 50 лв., а лишаването от правоуправление от 3 месеца на 1 месец.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в

законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11:25 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____