

ПРОТОКОЛ

№ 572

гр. Пазарджик, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200171 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателя ЗП И.Д.К.- редовно призован не се явява. За него се
явява адв. Ч. Ч. от АК Пазарджик, надлежно упълномощен, редовно
уведомен.

За административно наказващ орган Директор на Дирекция „Инспекция
по труда“ Пазарджик - редовно уведомен се явява юрк. Н. С., надлежно
упълномощена.

Свидетеля Г. Т. С. - редовно призована се явява лично.

За РП Пазарджик, редовно призовани не изпращат представител.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на св., както следва:

Г. Т. С. – на 52 години, българка, българска гражданка, вдовица, с висше
образование, неосъждана, в служебни отношения АНО, без служебни

отношения или родство с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Пристъпи се към разпит на св. С..

СВ. С.: Знам за случая. Проверката в землището на гр.С. беше рутинна. Около 8 часа сутринта се обхожда землището, като минавайки виждаме хора, които извършват трудова дейност -берат тиквички. С колегата Т. се идентифицирахме. Заварихме хора, имаше и ЗП, който каза, че е регистриран като такъв. Записвайки хората, съответно съпругата и дъщерята казаха, че са неговите дъщеря и съпруга и същите не бяха вписани в списъка за заварени лица. Имаше още 3 души. Лично аз присъствах по време записването от колегата Т.. Едно от лицата в спокоен разговор го питахме защо е с по-висок хонорар и тя каза, че работи от повече време и е по-ценна, затова дават и повече пари. Списъка го изготви колегата Т.. Данните в списъка ни ги продиктуваха лицата. Относно облеклото това е елемент, който се вписва като допълнение в последствие относно това дали са с работно фирмено облекло или не и затова тя описва начина по който са изглеждали. На момента се вписва това на полето.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля списък на лист 10 по делото.

СВ. С.: Това е списъка, да. 3 имена, ЕГН, за колко пари работят и с какво са облечени. Мисля, че единствено описанието за облеклото беше записано след като лицата са положили подписи. Още на място се разясни на ЗП, че същия би могъл да се възползва от възможността, която му дава закона, като той си уреди чрез едnodневни договори. Същия на следващия ден дойде и каза, че няма и не е купил договори с лицата и започна да обяснява, че са му братовчеди и че пари не им дава на заварените лица. Това се случи в ДИТ, а на място под диктовка беше под диктовка на работниците, като и ЗП беше там и е свидетел на този разговор. По никакъв начин не възрази на написаното тогава ЗП.

Аз бях през цялото време на проверката. Не мога да кажа защо се оставят празни интервали. Аз предоставих декларация, но лицата заявиха, че са неграмотни с цел спестяване на време и те са свършат работа предполагам, че колегата Т. е съставила списъка. Не мога да кажа дали аз съм оставяла

такова място аз. То няма и къде да се оставя. Ние съставяме декларации и списък на неграмотните лица.

За тези лица, които са извън семейния кръг, т.е. извън дъщерята и съпругата заявиха, че получават възнаграждение. В разговора даже едната работничка заяви, че получава повече пари, понеже е по-дългогодишна. На ден казаха, че получават това възнаграждение. Ние не попълваме нещо, което е извън това, което те декларираш. Работничката, която каза, че работи от повече време предполагам, че е имала предвид от предходна година назад във времето.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания. Моля да се приключи делото.

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Уважаеми г-н съдия, от името на моя доверител ще моля да отмените НП, като неправилно и необосновано. От анализа на доказателствата- писмени и гласни не се установява с категоричност фактическа обстановка, която да обосновава извода, че лицето К. К. е лице, което е било в трудови правоотношения с моя доверител в качеството на ЗП. Водно от нейния разпит се установява, че мъжа й К.Я. е роднина, А.Я.-свекърва и те като роднини на Кендеров са оказали помощ на моя доверител на въпросната дата. Тя беше категорична в с.з., че тя само в този ден е била там и нито тя, нито съпруга й, нито А.Я. са получили възнаграждение за тази си дейност и не са имали уговорка за плащане. Беше категорична в с.з. когато и предяхихте списъка по чл.402 КТ, че когато тя и всички лица са се подписали в списъка единствено срещу име и ЕГН, по така и казано от тях, но за всички други обстоятелства – за 40 лв., 2 дни работа, работно облекло не е имало каквито и да е обективирани обстоятелства в този списък когато те са положили подпис. Така, че няма как да приемем за достоверно изложеното в списъка, че това е изложено от тях и в тази насока да приемем, че обосновано е съставен АУАН и НП. Още повече, че прочита в самото НП и в АУАН е

изписано, че след изричане на име, ЕГН, 40 лв. и след това е положен подписа, а видно от списъка е, че това не е така. Аз не знам поради какво обстоятелство след като във факти сте приели, че на база на списъка, акта и НП сте приели, че тя е берач на тиквички. След като в списъка няма обективизирана такава длъжност. Единствена длъжност, както вие сте приели е на берач на тиквички е за А.Я., но такава длъжност в списъка няма. В тази връзка аз ще моля да не кредитирате показанията на св. Т. и на днес разпитаната свидетелка, тъй като безспорно е налице заинтересованост от служителките на ДИТ. Безспорно е от обясненията на доверителя ми веднага след извършената проверка, че същите са роднина на доверителят ми, което кореспондира със заявеното от въпросната свидетелка. След като са приели същото за съпругата на сина му, следва да приемем и същото по отношение на К. К.. Не са налице елементите на чл. 66, ал.1 КТ, най-малко поради неполучено възнаграждение и не може да се приеме, че така определените отношения от ДИТ се касае за трудово правоотношение. В тази връзка считам, че следва да бъде отменено процесното НП. Още повече, че тук е свързано с разпоредбите на чл.11 и следва да намерят приложение разпоредбите на НПК и самото обстоятелство трябва да се безспорно доказано.

ЮРК.С.: Уважаеми г-н съдия, ще моля да постановите съдебно решение с което да потвърдите издаденото от директора на ДИТ Пазарджик НП като правилно и законосъобразно, ведно с наложената имуществена санкция. На първо място обстоятелството, че процесното лице К. К. в деня на проверката е била в обекта на контрол и е престирала труд в полза на жалбоподателя. Установено е безспорно, че бере тиквички. Съгласно списъка в който е записана е посочила възнаграждението, което е следвало да получи за труда си. При разпита на същата тя не оспори обстоятелството, че е работила на обекта. В обекта стопанисван от жалбоподателя, като отново свидетеля заяви, че брала тиквички. Аз моля да не бъдат кредитирани в цялост показанията на св. К. поради това, че свидетеля и актосъставителя при съставянето на акта дадоха едни и същи сведения по отношение на списъка, а именно обстоятелството, че данните, които са отразени в списъка са посочени лицата. Считам, че тези данни са дадени именно от незаинтересована страна, като следва да се отбележи факта, че на инспекторите при ДИТ не им е вменено задължение да изследват родствените връзки на лицата, които са установени

да престират труд с техния евентуален работодател. Обстоятелството, че лицето К. К. е безспорно установено, че престира труд в обекта на жалбоподателя с негово знание, като за същата до приключване на административното производство жалбоподателя не е представил договор, който да уреди отношенията между него и установеното лице, което е наложило и съставянето на АУАН и процесното НП. Предвид на всичко гореизложено считам, че са налице елементите на трудовото правоотношение, като отново въз основа на всичко упоменато ще моля да бъде потвърдено НП. Считам, че същото е издадено с изискванията на чл.57 ЗАНН. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда и ако евентуално бъдат присъдени разноси в полза на ответната страна ще моля те да са в предвидения за това минимум.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,33 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____