

# РЕШЕНИЕ

№ 692

гр. П., 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Й. Котева

при участието на секретаря Даниела Бл. Иванова  
като разгледа докладваното от Петя Й. Котева Административно наказателно дело № 20221720201384 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е Наказателно постановление № ПК-8-ДНСК-164 от 22.08.2022г., издадено от и.д.началник Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), гр. София, с което на „Водоснабдяване и канализация” („ВиК”) ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. П., кв. „Варош”, ул. „Средец” № 11, представлявано от управителя Б.Л.И. на основание чл. 237, ал.1, т.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв (пет хиляди лева) за нарушение на чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3, вр. чл. 225, ал.2, т.2 от същия закон.

Дружеството-жалбоподател излага съображения, че изграждането на процесния незаконен строеж на водопровод се е наложило, поради предприети спешни мерки във връзка с прекъснато водоподаване до негови потребители. В хода на съдебното производство, за което е редовно призовано, не изпраща процесуален представител.

Административнонаказващият орган (АНО) - началник Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), гр. София, чрез процесуалния си представител, изразява становище, че процесното НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ДНСК.

По допустимостта:

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес и в предвидения срок, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество се явява неоснователна.

От фактическа страна:

На 30.03.2022г. в Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - П. постъпил сигнал от Е.П.В. с вх. № П-232-22-00-527 за извършено строителство от страна на „В и К” - П. на нов водопровод в кв. „Радина чешма” в гр. П., поради което е прекъснато водоподаването към нейния имот. С писмо от 07.04.2022г. началникът на РДНСК-П. разпоредил извършването на съвместна проверка на място, като изискал от кмета на Община П. и от управителя на „В и К” ООД - П. да представят наличните строителни книжа и документи, касаещи извършването строителство.

На 14.04.2022г. свидетелите М. А. Д. и А. Ц. К.–инспектори в РДНСК-П. в присъствието на представители на Община П., на „В и К” ООД-П. и на С.С., като упълномощен такъв на сигналоподателя, извършили съвместна проверка в кв. „Радина чешма”, при която било констатирано, че е изпълнен нов водопровод с тръби ф 50, полипропилен, с приблизителна дължина 132 метра, с изградени три броя водопроводни отклонения с тръби ф 25, полипропилен, който строеж е изграден в три поземлени имота, представляващи публична общинска собственост на община П.. От страна на С.С. било представено на контролните органи копие на писмо с изх.№ 16-01-10#1/10.03.2022г. на управителя на „В и К” ООД – П., с което той уведомявал Е.В. във връзка с подаден от нея сигнал, че на 07.03. и 08.03.2022г. въпросния водопровод е бил изместен от екипи на „В и К” ООД – П., като при осигурен достъп до имота, тя ще бъде присъединена като абонат към изместения водопровод. За установеното контролните органи съставили Констативен протокол № П-232/2022-1 от 14.04.2022г.

При извършената проверка по документи на строеж „Водопровод”, находящ се в кв. „Радина чешма” в гр. П. инспекторите констатирали, че същият е изпълнен в три имота, два от които представляват публична общинска собственост, а третия – имот, земеделска територия, ливада, стопанисван от Община П.. Строежът е трета категория, съгласно чл. 137, ал.1, т.3, б. „б” от ЗУТ и чл. 6, ал.2, т.8 от Наредба № 1/30.06.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Същият бил изпълнен без строителни книжа–одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж от главния архитект на Община П., за което бил съставен Констативен акт № П-232-1 от 09.05.2022г. Предвид тези констатации, с писмо с изх. № П-232-00-343 от 20.05.2022г., е изпратена покана до „В и К” ООД – П., като извършител на строежа на водопровода, за явяване на негов представител в 7-дневен срок от получаването ѝ, за съставяне на АУАН във връзка с извършеното нарушение. Писмото е връчено на 23.05.2022г. на адреса на дружеството-жалбоподател. Тъй като в указания срок не се явил представител на „В и К” ООД – П., в хипотезата на чл. 40, ал.2 от ЗАНН бил съставен акт

за установяване на административно нарушение (АУАН) № ПК-8 от 31.05.2022г., с който на „В и К” ООД – П. било предявено административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3, вр. чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ, тъй като за времето от 07.03.2022г. до 08.03.2022г.е извършило строеж: „Водопровод”, находящ се в кв. „Радина чешма” в гр. П., който е трета категория, съгласно чл. 137, ал.1, т.3, б. „б” от ЗУТ и чл. 6, ал.2, т.8 от Наредба № 1/30.06.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, без строителни книжа – одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж от Главния архитект на Община П.. Препис от акта бил връчен на 08.07.2022г. на надлежно упълномощен представител.

В рока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН било депозирано писмено възражение от дружеството-жалбоподател с № 24-00-25#1 от 13.07.2022г., съдържащо аргументи, че изграждане на водопровода е било целесъобразно решение, тъй като е свързано с премахването на действащ водопровод, който е преминавал през частни имоти, което е затруднявало дейностите на доставчика на питейна вода да поддържа водоснабдителната система в съответствие с техническите изисквания и с изискванията за безопасност при работа и за опазване на околната среда.

АНО, в правомощията си по чл. 239, ал.1, т.2 и чл. 222, ал.1, т.15 от ЗУТ, след като приел за неоснователни направените възражения в депозираното възражение, издал НП № ПК-8-ДНСК-164 от 22.08.2022г., с което за нарушение на разпоредбите на чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3, вр. чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ, наложил на „В и К” ООД на основание чл. 237, ал.1, т.1 от ЗУТ имуществена санкция в размер на 5000 лв (пет хиляди лева).

От правна страна:

Съгласно чл. 148, ал.1 „Строежи могат да се извършват само ако са разрешени съгласно този закон”, а според чл. 137, ал.3 „Строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти при условията и по реда на този закон”, т.е. тези разпоредби вменяват задължение, при изпълнение на строежите, същите да бъдат съобразени с подробния устройствен план (ПУП) и съгласувани и одобрени инвестиционни проектни. Двете норми взаимно се допълват, доколкото разрешителният режим за извършване на строителство по реда на ЗУТ обвързва извършителя/възложителя със задължението да изготви и предостави за съгласуване и одобряване инвестиционен проект, въз основа на който да се снабди с разрешение на строеж (арг. чл. 142, ал.1 от ЗУТ). За да е законен строеж, извършването на същия следва да е съответен на изискванията на глава осма от ЗУТ. В процесния случай както при извършване на проверката от контролните органи на ДНСК (в присъствието на представител на дружеството-жалбоподател), така и впоследствие пред АНО, и пред съда не са представени изискуемите строителни книжа, опровергаващи констатациите на компетентните органи. Свидетелите М. А. Д. и А. Ц. К. са категорични, че АУАН е съставен за това, че е изграден незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ, тъй като е

осъществен без строителни книжа – одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж, в нарушение на чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3 от ЗУТ.

В АУАН и в НП ясно и еднопосочно е посочено, че строежът е изпълнен от дружеството-жалбоподател, като това е осъществено на 07.03.2022г. и 08.03.2022г. Времето на извършване на деянието контролните органи са доказали, предвид представеното по административнонаказателната преписка писмо с изх. № 16-01-10#1 от 10.03.2022г. на управителя на „В и К” ООД-П. до абоната Е.В., в което той лично е посочил периода в който екипи на дружеството са изместили водопровода.

Изграждането на нов водопровод с тръби ф 50, полипропилен, с приблизителна дължина от 132 метра, с изградени три броя водопроводни отклонения с тръби ф 25, полипропилен към три поземлени имоти безспорно изпълва понятието строеж по смисъла на § 5, т.38 от ДР на ЗУТ, който строеж е трета категория, тъй като попада в хипотезата на чл. 137, ал.1, т.3, б. „б” от ЗУТ, и чл.6, ал.2, т.8 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

Следва да се отбележи, че и актосъставителя, и свидетеля по акта са установили непосредствено нарушението, като описания строеж попада в хипотезата на незаконен строеж по чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ, която касае извършване на строеж без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж.

Предвид изложеното по-горе съдът счита, че нарушението е безспорно доказано, като категорично е определен и субекта на деянието, тъй като разпоредбата на чл. 237, ал.1, т.1 от ЗУТ визира като такъв и самия извършител на незаконния строеж.

Не са налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, касаеща маловажни случаи. Касае се за деяние, обявено от чл. 237, ал.1, т.1 от ЗУТ, вр. чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3 от ЗУТ за наказуемо за юридическо лице или едноличен търговец, който извърши строеж без необходимите строителни книжа. Деянието не е резултатно, поради което липсата или незначителността на вредните последици нямат значение. Достатъчно е наличието на незаконен строеж по смисъла на ЗУТ, за да възникне отговорност за този, който го е изпълнил. Границите, които законодателят е определил за налагане на възможната санкция са в широк диапазон – от 5000лв до 50000лв, което дава възможност при индивидуализацията да се вземат предвид всички обстоятелства, характеризиращи деянието и субекта на неговото извършване. Ето защо и спазването на задълженията, предвидени в ЗУТ гарантира в пълен обем охраняваните обществени отношения, свързани със строителството в Република България, а от тук и до дисциплиниране на всеки субект да съобрази поведението си с разпоредбите на посочения закон при изграждане на строежи.

Твърденията на дружеството-жалбоподател, че с изграждането на нов водопровод се е целяло „изместване трасето на водопровода”, с оглед отстраняване своевременно на възникнали повреди и осигуряване на услугата „доставяне на вода” на абонатите на „В и К” ООД-П., без необходимите за това документи, не обуславя приложението на чл. 28 от ЗАНН. Доброволното премахване на незаконния строеж на 02.09.2022г. от нарушителя съдът също не третира като обстоятелство, водещо до по-ниска степен на обществена опасност на процесното нарушение, тъй като това поведение представлява надлежно изпълнение на задължението на „ВиК” ООД-П. по отношение на постановеното разпореждане със Заповед №ДК-02-ПК-1 от 10.06.2022г. от началник РДНСК-П. за премахване на незаконния строеж. Съдът отбелязва, че евентуалното изпълнение или не на горепосочената заповед, е извън предмета на преценка на АНО при издаване на НП, тъй като не променя факта, правната квалификация и обстоятелствата при които е извършено нарушението.

По вида и размера на наказанието:

Правилно е била ангажирана отговорността на „В и К” ООД- П. с налагане на имуществена санкция, тъй като се касае за търсене на обективна отговорност за неизпълнение на задължение към държавата, която се реализира независимо от конкретния извършител, формата на вина, степента на обществена опасност и т.н. Приложена е съответната санкционна норма, тъй като именно в чл. 237, ал.1, т.1 от ЗУТ е посочено, че на санкция подлежи извършител на строеж от трета категория, какъвто е процесния водопровод, незаконен по смисъла на чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ, тъй като е изграден без строителни книжа, в нарушение на чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3 от ЗУТ.

При индивидуализацията на имуществената санкция АНО е отчел обстоятелството, че процесното нарушение е първо, без данни за други такива от страна на дружеството-жалбоподател, поради което и е наложил същата в предвидения от законодателя минимум от 5000 лв. Този размер не подлежи на редукция съгласно чл. 27, ал.5 от ЗАНН.

С оглед изложеното съдът счита, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По разностите:

При този изход на спора, при който се прие, че деянието е осъществено, съдът дължи произнасяне по своевременно направеното искане от процесуалния представител на АНО за присъждане на юрисконсулско възнаграждение. Същото е дължимо по силата на чл. 63д, ал.4 от ЗАНН, поради което и на това основание на ДНСК следва да се присъди юрисконсулско възнаграждение в размер, определен в чл. 37 от Закона за правната помощ, съгласно препращащата норма на чл. 63д, ал.5 от ЗАНН. Съобразявайки фактическата и правна сложност на делото, както и вида и количеството на извършената дейност, предвид приключване на

производството в едно съдебно заседание, настоящият състав намира, че за реално осъщественото процесуално представителство на АНО следва да се определи юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 80 лева, предвиден в чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал.2, т.5, вр. ал.9 и чл. 63д, ал.4 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № ПК-8-ДНСК-164 от 22.08.2022г., издадено от и.д. началник Дирекция за национален строителен контрол, гр. София, с което на „Водоснабдяване и канализация” ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. П., кв. „Варош”, ул. „Средец” № 11, представлявано от управителя Б.Л.И. на основание чл. 237, ал.1, т. 1 от Закона за устройство на територията е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв (пет хиляди лева) за нарушение на чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3, вр. чл. 225, ал.2, т.2 от същия закон.

ОСЪЖДА на „Водоснабдяване и канализация” ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. П., кв. „Варош”, ул. „Средец” № 11, представлявано от управителя Б.Л.И. да заплати на Дирекция за национален строителен контрол с адрес: гр. София бул. „Христо Ботев” № 47 сумата от 80 лв (осемдесет лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд П. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_