

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1425

гр. Варна, 01.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

като разглежда докладваното от Ралица Ц. Райкова Частно търговско дело № 20213100900699 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.679 от ТЗ.

Постъпило е искане с вх. No 269 645 / 07.10.2021г. от „Елмон пропъртис“ ЕАД / в несъстоятелност/, ЕИК 205343880, седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. Трети март № 9, ет. 4, представлявано от П. С. П. – изпълнителен директор, за отмяна на взетите на 28.09.2021г. решения на събранието на кредиторите по т.д. 1915 / 2019г., а именно: за приобщаване на доклада за състоянието на имуществото и мерките за опазването му, както и отчет за дейността на временния синдик; за избор на постоянен синдик; имуществото, да бъде продавано като цяло: -пазарен метод, в т.ч. метод на сравнимите продажби; и - подход на база доходите, в т.ч. метод на приходната стойност при аналитичен метод (метод на доходната стойност с пазарен множител); избор за оценител доц. д-р Груд Попов, с възнаграждение, в размер на 600.00 (шестстотин) лева.

В искането се твърди, че събранието е незаконосъобразно и с взетите решения съществено се ощетяват част от кредиторите. Сочи се, че събранието е незаконосъобразно, тъй като съдът незаконосъобразно допуснал до участие кредитори без изготвен от синдика списък по чл. 688 т.1 от ТЗ, както и такива, които не фигурирали в търговските книги на длъжника. Отделно били допуснати лица – „Аурига България“ ЕООД, Ц. Й. и Д. Д., които имат качеството „свързани лица“ и били кредитори с оспорени вземания. Оспорва, че адв. Бажлеков не е разполагал с право да представлява „Аурига България“ ЕООД за точно това събрание, както и оспорва истинността на подписа положен за упълномощителя.

С уточнителна молба с вх. No 21871 / 29.10.2021г. пояснява между кои лица твърди свързаност, както и че по отношение на „Аурига България“ ЕООД – кредитор с оспорено вземане са налице отрицателните предпоставки по чл.616 ал.2 от ТЗ вр. чл. 673 ал.4 от ТЗ.

Нарушено било формиране на мнозинството на проведеното събрание, което води до незаконосъобразност на взетите решения, а оттам и дружеството- длъжник би претърпяло значителни вреди в случай, че бъдат разпродадени активите му срещу липса на реални кредитори със съществуващи вземания.

Съдът намира подаденото искане от длъжника по чл.679 от ТЗ за допустимо и редовно. Същото е подадено от надлежно легитимирана страна с изложения ясни твърдения относно релевантните факти, ясен петитум, платена държавна такса по производството.

Съдът съобрази ал.3 на чл. 679 от ТЗ, но предвид характера на производството и бързината за неговото разглеждане, както и по аргумент от чл. 619 от ТЗ, намира, че на длъжника, по чиято молба е образувано производството и на участвалите в събранияте кредитори, следва да бъдат изпратени призовки за датата и часа на насроченото съдебно заседание, а останалите кредитори следва да бъдат призовани чрез обявяване на настоящият съдебен акт в ТР при АВ по партидата на длъжника.

Отправено е и доказателствено искане за допускане на СГЕ на подписа, положен под упълномощител за кредитора „Аурига България“ ЕООД в пълномощно, с което кредиторът е упълномощил адв. Бажлеков за участие в събранияте на кредиторите, проведено на 28.09.2021г. Съдът намира, че искането е във връзка с оспорване на представителната власт на адв. Бажлеков, което се прави не от лицето упълномощител, а от длъжника и в тази връзка подобно оспорване е недопустимо. Длъжникът не разполага с изрична правна възможност, с която да му се предоставят права в посока на възраженията, които прави, като същите са и извън предмета на производството по чл. 679 от ТЗ. Предвид горното и доказателственото искане следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявеното искане с вх. No 269 645 / 07.10.2021г. от „Елмон пропъртис“ ЕАД / в несъстоятелност/, ЕИК 205343880, седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. Трети март № 9, ет. 4, представлявано от П. С. П. – изпълнителен директор, за отмяна на взетите на 28.09.2021г. решения на събранияте на кредиторите по т.д. 1915 / 2019г., а именно: за приобщаване на доклада за състоянието на имуществото и мерките за опазването му, както и отчет за дейността на временния синдик; за избор на постоянен синдик; имуществото, да бъде продавано като цяло: -пазарен метод, в т.ч. метод на сравнимите продажби; и - подход на база доходите, в т.ч. метод на приходната стойност при аналитичен метод (метод на доходната стойност с пазарен множител); избор за оценител доц. д-р Груд Попов, с възнаграждение, в размер на 600.00 (шестстотин) лева, поради незаконосъобразност и съществено ощетяване на част от кредиторите, на основание

чл. 679 от ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част IV от Търговския закон – чл. 679 от ТЗ.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **15.11.2021г.** от **09:30 часа**, за която дата да се призоват длъжникът и кредиторите, участвалите в общото събрание на кредиторите, проведено на 28.09.2021г. по т.д. 1915 / 2019г. на ВОС, като с призовката се изпрати и препис от настоящото определение.

ПО ДОПУСКАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

ДОПУСКА до събиране в с.з. приложените към искането писмени доказателства.

СЪОБЩАВА на страните на основание чл. 155 от ГПК, че на съда са служебно известни обстоятелствата по т.д. 1915 / 2019г. на ВОС.

СЪОБЩАВА на страните на основание чл. 155 от ГПК, че на съда са служебно известни обстоятелствата, отразени по партидата на длъжника, „Аурига България“ ЕООД, ЕИК 203818360, „Алфа 1 Секюритис“ ЕАД, ЕИК 205657913, „Сано Ай ти Сълюшънс“ ЕАД, ЕИК 204352182, „Сано Асет Сървисес“ АД, ЕИК 200952048 в ТРРЮЛНЦ при АВ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СГЕ на подписа, положен под упълномощител за кредитора „Аурига България“ ЕООД в пълномощно, с което кредиторът е упълномощил адв. Бажлеков за участие в събранията на кредиторите, проведено на 28.09.2021г.

Препис от настоящия съдебен акт да се обяви в ТРРЮЛНЦ, воден при Агенция по вписванията – гр. Варна, с което всички кредитори се считат за редовно уведомени, на основание чл. 679 вр. чл. 619 ТЗ.

Определението да се отрази в книгата по чл. 634в ТЗ.

Препис от определението да се изпрати за сведение на синдика

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____