

# ПРОТОКОЛ

№ 13923

гр. София, 26.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следН. състав:

Председател: М. ХР. ШОЙЛЕКОВА-МАРИНОВА

Съдебни            ЕВА Т. ТОМОВА-ГРЕКОВА  
заседатели:      Първолета Анг. П.

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА и прокурора Г. Д. И.

Сложи за разглеждане докладваното от М. ХР. ШОЙЛЕКОВА-МАРИНОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110207142 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

СРП: редовно призовани, явява се прокурор И..

ПОДСЪДИМИЯТ: А. С. С., редовно призован, се явява лично и с неговият упълномощен защитник АДВ.Д..

ПОСТРАДАЛИТЕ ЛИЦА:

Н. М. П., редовно призована по телефон чрез майка ѝ С. К., не се явява.

Д. И. Р., редовно призована се явява с двамата си родители.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

А. П. А., редовно призована, се явява.

Д. З. С., редовно призована, се явява.

СЪДЪТ докладва, че при призоваване по телефона на Н. П., нейН.т родител – С. К. е заявила, че с детето са взели решение да не се конституира като ЧО, да не предявява граждански иск и да не се конституира като граждански ищец. Тя също е заявила, че заради това няма да се явяват на

делото.

ПОСТРАДАЛАТА Д. Р., чрез своя родител А. Р.: Няма да предявяваме граждански иск за претърпени вреди от престъплението. Няма да се конституира детето като граждански ищец и като ЧО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ОТКРИТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

СЪДЪТ сменя самоличност на подсъдимия.

А. С. С., роден на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. в гр. София, живущ в гр. София, ул. „\*\*\*\*“, №\*\*\*, вх.\*\*\*, ет.\*\*, ап.\*\*, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, работи като кино-осветител на самостоятелна практика, без подобен ангажимент към датата на задържане, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ запозна подсъдимия с процесуалните му права.

ПОДСЪДИМИЯТ: Ясни са ми правата.

СЪДЪТ сменя самоличност на пострадалото дете

Д. И. Р., 13 годишна, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещите лица

А. П. А., 65 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да каже истината.

Д. С. З. С., 67 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да каже истината.

СЪДЪТ, предлага на страните, преди да пристъпи към въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, да пристъпи към разглеждане на СППЕ, изготвена от вещите лица д-р А. А. и психолога Д. З.- С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не се протИ.поставяме и сме запознати със заключението на вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА заключението по СППЕ, изготвена от вещите лица д-р А. А. и психолога Д. З.- С. – Прочете се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението по СППЕ, изготвена от вещите лица д-р А. А. и психолога Д. З.- С..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица д-р А. А. и психолога Д. З.- С., в размер на по 514.80 лева от бюджета на съда, за което да се издадат 2 бр. РКО.

ПРОКУРОРЪТ: Изразявам следното становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК:

1.Делото е подсъдно на СРС;

2.Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3.Не са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на

процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемият или пострадалите;

4.Със защитника на подсъдимия обсъдихме производството да се развие и приключи по чл.371, т.2 по НПК, за което считам, че няма пречки;

5.Не са налице основаН. за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6.МНО по отношение на подсъдимия не следва да бъде променЯ. или изменЯ.;

7.Нямам искаН. за събиране на нови доказателства;

8.Моля да насрочите делото за разглеждане и решаване днес по реда на особените правила, а именно по Глава 27 НПК.

ПОСТР. ЛИЦЕ Р., чрез майка си А. Р. : Съгласни сме със становището на прокурора по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК и няма какво да добавим.

АДВ.Д.: Моето становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК е следното:

1.Делото е подсъдно на СРС;

2.Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3.Не са допуснати на ДП отстраними съществени нарушеН. на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемият или пострадалите;

4.След разговор с подзащитН.т ми, желаем делото да се разгледа по реда на особените правила на Глава 27 от НПК чрез съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК, с признаване от него на фактите от обстоятелствената част на ОА, като подзащитН.т ми е наясно с последиците;

5.Не са налице основаН. за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице,

преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. Не са налице основания за изменение на МНО по отношение на подсъдимия;

7. Нямам искане за събиране на нови доказателства;

8. Моля делото да се разгледа и реши днес с оглед процедурата по реда на Глава 27 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм със становището на адвоката ми по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК. Желая делото да се разгледа по реда на чл.371, т.2 от НПК с признаване на фактите.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК и материалите от ДП, предвид липсата на възражение за подсъдност на делото, искане за прекратяване и спиране на наказателното производство, както и прекратяване на съдебното производство, поради допуснати съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила на ДП, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите деца, както с оглед на искането на страните делото да се разгледа и реши днес по реда на Глава 27 от НПК – съкратено съдебното следствие на осн. чл.372, т.2 от НПК

#### ОПРЕДЕЛИ

1. Делото е подсъдно на СРС;

2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. Не са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите;

4. Постъпили е искане от страните за разглеждане и решаване на делото днес по реда на Глава 27 от НПК и по-специално по чл.371, т.2 от НПК;

5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице,

преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6.Потвърждава взетата по отношение на подсъдимият МНО „Домашен арест“ и не взема друга мярка за процесуална принуда;

7.Няма искаН. за събиране на нови доказателства;

8.Налице са основаН.та за насрочване и разглеждане на делото по особените правила на Глава 27 от НПК, което да се реши днес на осн. чл.252, ал.1 от НПК, при направено такова искане от страните.

Определението по въпросите по чл.248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава двадесет и втора от НПК – с частна жалба и частен протест в 7-дневен срок от днес пред Софийски градски съд.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

СЪДЪТ запозна страните с правото на отвод

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искаН. за отвод.

СЪДЪТ запозна подсъдимият с разпоредбата на чл.372, ал.1 от НПК като му разясни правата по чл.371 от НПК и го уведоми, че събраните доказателства на ДП и направените от него самопризнаН. по чл.371, т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъда.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах разяснеН.та на съда и съм категоричен, че желая да призная фактите от ОА и делото да приключи днес по съкратеното съдебно следствие, с последиците от това.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ по чл.371, т.2 от НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на съдебН. състав докладва, че делото е образувано по внесен ОА от СРП срещу подсъдимия А. С. С. за престъпление по чл.150, ал.1 НК и чл.149, ал.1 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам изложеното в ОА.

ПОДСЪДИМИЯТ: Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на ОА и не желая да се събират доказателства за тези факти.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателства от ДП, намира че самопризнаН.та на подсъдимият се подкрепят от тези доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъда ще използва самопризнаН.та на подсъдимия за фактите изложени в обстоятелствената част на ОА и няма да събира доказателства за тези факти.

ПОСТАНОВЯВА да не се извърша разпит на подсъдимия и свидетелите и вещите лица от приложението към ОА за фактите изложени в обстоятелствената част.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искаН..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА писмените доказателства към материалите по делото

ПРЕДЯВЯВА веществените доказателства 1бр. оптичен носител на л.28, том 1 от ДП, 1бр. оптичен носител на л.28, том 3 от ДП,

още 2бр. оптичен носител на л.33 и л.35 от том 3, 1 бр. материал за биологична експертиза на л.50, том 3.

СТРАНИТЕ (поотделно): Предявени са ни веществените доказателства и не желаем физическо предявяване на тези, които се намират на съхранение в РУ.

СЪДЪТ, като счете обективната истина за разкрита

ОПРЕДЕЛИ:

СЛАГА КРАЙ НА СЪКРАТЕНО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ по чл.371, т.2 от НПК

ОТКРИВА УСТНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам повдигнатото обвинение спрямо подсъдимия А. С. С. за престъплеН. по чл.150 и чл.149 от НПК. Считам, че същото се подкрепя по безспорен и категоричен начин по така приобщените в хода на съдебното следствие доказателства, а именно разпитаните по делото свидетели в ДП, които подробно и обстоятелствено описват фактически обстоятелства посочени в ОА. Считам, че те се подкрепят и от изготвените и изложени по делото СППЕ, двете биологични експертизи от ДП, като считам, че с оглед на реда, по който се провежда производството така определеното наказание на подсъдимия следва да бъде намалено с 1/3 за всяко едно от престъплеН.та, както и да бъде зачетено времето докато същият е бил с МНО „Задържане под стража“ и „Домашен арест“.

АДВ.Д.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, в днешното съдебно заседание подзащитН.т ми А. С. С. призна изцяло фактите в ОА. Считам обаче, че с тези свои действия той не е осъществил съставите на престъплеН.та по чл.150 и чл.149 от НК, а по-скоро по чл.325 от НК. Видно от събраните по делото доказателства неговите действие не съдържат елементи на враждебност и агресия и не може да се твърди за формирана трайна нагласа за асоциално поведение. Както от приетата в днешното съдебно заседание СППЕ е видно, че същият посещава консултации при психолог и както С. заяви в предходното съдебно заседание е осъзнал своите



действия, че не отговарят на приетите морални норми. Предвид гореизложеното, считам, че не са осъществени съставите на престъплението, за които е внесен ОА. Моля да признаете А. С. за невиновен. Ако сметете, че е виновен, то моля да му наложите наказание под минималното определено в закона, като същото бъде отложено на осн. чл.66 от НК, имайки предвид чистото му съдебно минало.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Поддържам пледоарията на моя защитник.

**СЪДЪТ** осигури право на последна дума на подсъдимият.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Съжалявам за стореното. Моля съда за съпричастност.

*СЪДЪТ отбелязва, че подсъдимият се обръща към родителите на пострадалата Р. и към нея самата, които са в съдебната зала*

**ПОДСЪДИМИЯТ** продължава последната дума: Искам да се извиня на родителите на девойката. Съжалявам наистина. Предприел съм действия за поправянето на тази моя грешка. Съжалявам, че се е стигнало до там, да минавате и вие по този път заради мен и искрено се извинявам за стореното.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪДЪТ** се оттегля на съвещание за постановяване на присъда.

**СЪДЪТ** след съвещанието обяви присъдата в присъствието на СРП-прокурор И., подсъдимият и защитника.

**СЪДЪТ** след обявяване на присъдата служебно се занима с взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Домашен арест“. При условията на чл.309, ал.4 от НПК, с оглед оправдаване на подсъдимия по двете обвинения, счита че МНО следва да бъде отменена

## **ОПРЕДЕЛИ**

**ОТМЕНЯВА** взетата по отношение на подсъдимия А. С. С. МНО „Домашен арест“.

Определението може да се обжалва и протестира с частна жалба или

частен протест в 7-дневен срок от днес пред СГС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:1.

2.

Протоколът изготвен в открито с.з., което приключи в 17:45 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_