

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10638

гр. София, 11.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА

като разгледа докладваното от СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА Гражданско дело  
№ 20231110158843 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен иск от Д. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.София, ул."ТЛ", бл.24, партер, чрез Д. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, като неин баща и законен представител, чрез адв.П., със съдебен адрес гр.София, ул."ЦА" № 50, насочен срещу А. Д. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.София ж.к.ДР II бл.220, вх.Б, ет.4, ап. 41, за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от 6 200 лева ~ обезщетение на основание чл. 59 от ЗЗД във вр. с чл. 56 от ЗС за ползите, от които ответникът е лишил ищцата за периода 01.11.2018 - 26.04.2023 г., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на подаване на исковата молба – 26.10.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

С исковата молба са представени следните документи: скица на поземлен имот № 15-608776/30.11.2017 г., издадена от СГКК - гр. София; схема на самостоятелен обект в сграда № 15-608835/30.11.2017 г., издадена от СГКК - гр. София; нотариален акт за учредяване на вещно право на ползване върху недвижим имот № 093, том II, рег.№ 2003, нот.дело № 149/13.12.2017 г., съставен от нотариус Светлана Миленкова, рег.№ 050 от РНК; влязло в сила решение по гр.д.№ 88713/2017 г. на СРС, 58 състав; протокол от съдебно заседание от 28.11.2018 г. по гр.д.№ 88713/2017 г. на СРС, 58 състав; протокол от съдебно заседание от 22.10.2019 г. по гр.д.№ 80366/2018 г. на СРС, 40 състав; протокол от с.з. на 03.11.2021 г. по гр.д.№ 40909/2020 г. на СРС, 90 състав; молба вх.№ 11170/16.01.2023 г. и писмена защита вх.№ 20477/25.01.2023 г. по гр.д.№ 48040/2022 г. на СРС, 90 състав; договор за наем от 10.09.2018 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж с два анекса - от 10.09.2019 г. и от 10.09.2020 г.; договор за наем от 12.10.2018 г. за ателие 35 кв. метра втори жилищен етаж; договор за наем от 19.10.2018 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж с анекс от 19.10.2019 г.; договор за наем от 01.01.2019 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж с два анекса - от 01.01.2020 г. и от 01.01.2021 г.; договор за наем от 21.02.2019 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж; договор за наем от 01.10.2019 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж; договор за наем от 15.05.2021 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж; договор за наем от 23.06.2021 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж; протокол за предаване на владение на недвижим имот- въвод във владение от 27.04.2023 г.

Направено е искане за допускане до разпит на един свидетел, за назначаване на съдебно-оценителна експертиза, както и за поставяне на въпроси към ответника по реда на чл.176 от ГПК.

В законоустановения срок за отговор е постъпил такъв от ответника.

С искане за приемане като писмени доказателства са представени решение от

30.04.2020 г., постановено по гр.д.№ 80366/2018 г. по описа на СРС и споразумение от 20.09.2020 г., искова молба и решение № 20124496 по гр.д.№ 40907/2020 г. по описа на СРС и споразумение от 04.07.2021 г., решение № 5938 от 06.06.2020 г. по гр.д.№ 73338/2021 г. по описа на СРС и определение от 03.11.2022 г. по възз.гр.д.№ 8703/2022 по описа на СГС; решение № 20029083 от 12.4.2022 г., постановено по гр.д.№ 40909/2020 г., решение № 1290/29.01.2023 г., постановено по гр.д.№ 48040/2022 по описа на СРС; решение № 20277 от 08.12.2023 г., постановено по гр.д.№ 5374/2023 г.

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 140, ал.1 от ГПК на редовността на исковата молба и на предъявените искове, както и другите искания и възражения на страните, намира, че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

Във връзка с наведените в отговора на исковата молба възражения за недопустимост на предъявения иск, следва да се отбележи, че доколкото цитираните от ответника производства са водени между страни, различни от тези по настоящето дело, не съществува пречка по смисъла на чл.298 от ГПК за разглеждане на предъявения иск. Доводите на ответника в тази насока ще бъдат разгледани от съда по съществото на спора. Досежно заведеното на 31.01.2023 г. гр.д.№ 5347/2023 г. по описа на СРС, 167 състав пък следва да се отбележи, че между това и настоящето дело няма идентичност, доколкото предмет е вземане за лишаване от ползване на различни недвижими имоти.

По доказателствените искания на страните, съдът намира следното: Следва да бъдат приети като писмени доказателства представените с исковата молба и отговора към нея документи предвид относимостта им към предмета на спора.

За изясняване на спора от фактическа страна следва да се назначи поисканата от ищеца експертиза, както и да се допусне до разпит на ищеца един свидетел.

Искането за изслушване на ответника по реда на чл.176 от ГПК следва да се остави безу значение доколкото същото няма да допринесе за изясняване на предмета на спора, възн от изложеното вече в отговора на исковата молба.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО :** Производството е образувано по предъявен иск от Д. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.София, ул."ТЛ", бл.24, партер, чрез Д. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\* като неин баща и законен представител, чрез адв.П., със съдебен адрес гр.София, ул."ЦА" № 50, насочен срещу А. Д. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.София ж.к.ДР II бл.220, вх.Б, ет.4, ап. 41, за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от 6 200 лева ~ обезщетение на основание чл. 59 от ЗЗД във вр. с чл. 56 от ЗС за ползите, от които ответникът е лишил ищцата за периода 01.11.2018 - 26.04.2023 г., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на подаване на исковата молба – 26.10.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба се твърди, че ищцата притежава вещно право на ползване върху идеална част, а ответникът през исковия период е притежавал право на собственост върху друга идеална част от следния недвижим имот: апартамент с идентификатор 68134.1107.17.1.2, находящ се в гр.София, район "Красна поляна", ул."ТЛ" блок № 24, втори етаж, със застроена площ от 87.76 кв.м., състоящ се от две стаи, хол, кухня, клозет-баня и тераса, заедно с две избени помещения, заемащи западната половина от сутеренната част на блока, едно зимнично помещение под терасата от северната страна на блока и две тавански помещения, заемащи западната половина от таванската площ на блока, заедно с прилежащите към апартамента 1/2 ид.ч. от общите части на сградата (включващи стълбището на блока и разпределителното антре в мазето на блока) и 1/2 (една втора) или 5/10 ид.ч. от поземления имот с идентификатор 68134.1107.17.

Според ищцата, тя има право на ползване върху 1/8 ид.ч. от апартамента и 1/10 ид.ч. от поземления имот, придобито с нотариален акт № 093, том II, рег. № 2003, нот.дело № 149/13.12.2017 г., съставен от нотариус Светлана Миленкова, рег.№ 050 от РНК.

В исковата молба се сочи, че през процесния период ответникът е бил собственик на 7/8 ид. части от апартамента и 4/10 ид. части от поземления имот и в това си качество е имал право да ползва тези части.

Ищецът обяснява, че от възникването на правото на ползване на ищцата, имотът винаги се е управлявал единствено от ответника и само той е разполагал с ключове от помещенията като някои е отдавал под наем, други е използвал лично, в т.ч. ги е предоставял безвъзмездно на близки на него хора. Твърди се, че ответникът не е заплащал никакви суми на ищцата - нито като част от получени от него наемни цени, нито като обезщетение за това, че е лишена от полагащото ѝ се ползване.

Обръща се внимание, че процесният апартамент с идентификатор 68134.1107.17.1.2 с прилежащите му избени и тавански помещения е бил преустроен от ответника в 4 самостоятелни жилищни помещения, всяко със самостоятелен санитарен възел, наречени в сключваните от него договори за наем „ателиета” - две на втория жилищен етаж, едно на таванския и едно в сутерена. Ищцата с предявения иск претендира обезщетение за лишаване от ползване, както и част от събраните от ответника граждански плодове, съответстваща на притежаваното от нея право на ползване, именно от тези помещения на тавана и в сутерена, което обезщетение определя на 6200 лв.

В законоустановения срок, ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове. Изложени са доводи както по допустимостта, така и по основателността на предявения иск. Ответникът посочва номера на дела с идентичен предмет, водени срещу него от майката на ищцата, както и производство пред 167 състав на СРС с ищец Д. Б..

Според ответника, за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2019 г. той е заплатил дела от получен доход от отдаване под наем на съсобствения имот на майката на ищеца и собственик на 1/8 ид.ч. от недвижимия имот, а за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. има акт на съда, подлежащ на изпълнение.

Ответникът изтъква, че поради незнанието на съда, а и на ответника, по всички цитирани в отговора на исковата молба дела, ищец е МБГ - Б., която няма материалноправна легитимация, тъй като е чредила право на ползване на дъщеря си и ищец по настоящото дело. Въпреки това, срещу ответника са постановени съдебни актове, с които той е осъден да ѝ заплати съответните суми. По така изложените съображения се иска от съда да приеме, че за периода от 01.11.2018 г. до 31.12.2020 г. ответникът вече е осъден от майката на ищцата, а за периода 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г. е осъден от самата ищца, като до момента той е заплатил общо 2976.30 лв.

Изразява се и становище, че за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2021 г. е налице хипотезата на чл.75, ал.2, изр.1 ЗЗД, съгласно която длъжникът се освобождава, ако добросъвестно е изпълнил задължението си към лице, което въз основа на недвусмислени обстоятелства, се явява овластено да получи изпълнението, като съгласно изр. 2 на същата разпоредба истинския кредитор има право на иск срещу лицето, което е получило изпълнението.

По така изложените съображения от съда се иска да отхвърли предявения иск като присъди на ответника направените от него разноски.

**- обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения** - ищецът претендира права от собственост върху недвижим имот, за час от който ответникът има учредено вещно право на ползване;

**- правна квалификация** – предявеният иск е с правно основание чл.59 ЗЗД;

**- права и обстоятелства, които се признават** – ответницата признава, че с ищеца са съсобственици на процесния имот при равни квоти, както и страните са прекратили брака си чрез развод, с решението, по който семейното жилище е предоставено за ползване на ищеца;

- обстоятелства, които не се нуждаят от доказване – няма такива;

- разпределение на доказателствената тежест – ищецът следва да установи обогатяване на ответника и негово обедняване, фактът, от който произтича това имуществено разместване и връзката между обедняването и обогатяването;

- факти, за които страните не сочат доказателства – няма такива.

**ПРИЕМА** следните писмени доказателства: скица на поземлен имот № 15-608776/30.11.2017 г., издадена от СГКК - гр. София; схема на самостоятелен обект в сграда № 15-608835/30.11.2017 г., издадена от СГКК - гр. София; нотариален акт за учредяване на вещно право на ползване върху недвижим имот № 093, том II, рег.№ 2003, нот.дело № 149/13.12.2017 г., съставен от нотариус Светлана Миленкова, рег.№ 050 от РНК; влязло в сила решение по гр.д.№ 88713/2017 г. на СРС, 58 състав; протокол от съдебно заседание от 28.11.2018 г. по гр.д.№ 88713/2017 г. на СРС, 58 състав; протокол от съдебно заседание от 22.10.2019 г. по гр.д.№ 80366/2018 г. на СРС, 40 състав; протокол от с.з. на 03.11.2021 г. по гр.д.№ 40909/2020 г. на СРС, 90 състав; молба вх.№ 11170/16.01.2023 г. и писмена защита вх.№ 20477/25.01.2023 г. по гр.д.№ 48040/2022 г. на СРС, 90 състав; договор за наем от 10.09.2018 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж с два анекса - от 10.09.2019 г. и от 10.09.2020 г.; договор за наем от 12.10.2018 г. за ателие 35 кв. метра втори жилищен етаж; договор за наем от 19.10.2018 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж с анекс от 19.10.2019 г.; договор за наем от 01.01.2019 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж с два анекса - от 01.01.2020 г. и от 01.01.2021 г.; договор за наем от 21.02.2019 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж; договор за наем от 01.10.2019 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж; договор за наем от 15.05.2021 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж; договор за наем от 23.06.2021 г. за ателие 30 кв. метра втори жилищен етаж; протокол за предаване на владение на недвижим имот- въвод във владение от 27.04.2023 г., решение от 30.04.2020 г., постановено по гр.д.№ 80366/2018 г. по описа на СРС и споразумение от 20.09.2020 г., искова молба и решение № 20124496 по гр.д.№ 40907/2020 г. по описа на СРС и споразумение от 04.07.2021 г., решение № 5938 от 06.06.2020 г. по гр.д.№ 73338/2021 г. по описа на СРС и определение от 03.11.2022 г. по възз.гр.д.№ 8703/2022 по описа на СГС; решение № 20029083 от 12.4.2022 г., постановено по гр.д.№ 40909/2020 г., решение № 1290/29.01.2023 г., постановено по гр.д.№ 48040/2022 по описа на СРС; решение № 20277 от 08.12.2023 г., постановено по гр.д.№ 5374/2023 г.

**НАЗНАЧАВА** съдебно-оценителна експертиза, изпълнима от вещото лице Т. Б. К.-К., тел.: 0888 8968615, която като се запознае с данните по делото и извърши необходимите справки, вкл. при нужда и оглед на процесния имот, да отговори на поставените в исковата молба въпроси. Определя депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400.00 лв., вносими от ищеца в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящето определение.

**УКАЗВА** на страните, че следва да окажат съдействие на вещото лице, като го допуснат да извърши оглед на имота, като в противен случай съдът ще приеме за доказани фактите, за които ответникът е създал пречки за събиране на доказателства.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства за внесения депозит.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да представи заключението си не по-късно от една седмица преди датата на съдебното заседание.

**ДОПУСКА** до разпит за първото по делото съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане на ищеца, като определя това заседание за краен срок за събиране на гласните доказателства.

**УКАЗВА** на ищцата, че в случай, че не води допуснатия ѝ свидетел за разпит в първото по делото съдебно заседание, съдът ще отмени определението си в тази насока и ще приключи делото без събиране на това доказателство.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за поставяне на въпроси към ответника по реда на чл.176 от ГПК.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.04.2024 г. от 9.00 ч., за която дата да се призоват страните.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, **СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОРАЗУМЕНИЕ и към МЕДИАЦИЯ.**

**Препис от настоящето определение да се връчи и на двете страни, а на ищеца и препис от отговора на ответника.**

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**