

РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. Плевен, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ

при участието на секретаря Н. В. ДИМИТРОВ
като разгледа докладваното от СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ Търговско дело № 20234400900089 по описа за 2023 година

Постъпила е на 22.08.2023г. молба ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ от „СОФИКРИС Д“ЕООД с ЕИК 204464362, със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.***, представлявано от управителя Н. К. И., чрез пълномощника и адв. Н. Я., поради неплатежоспособност и свръхзадълженост. Молбата се обосновава с наличието на значителни по обема си публични задължения на дружеството, които то не е в състояние да обслужва, както и към доставчици, още повече, че е налице и фактическо прекратяване на дейността му-то не работи.

С молбата са представени ОПР за 2022г., отчет за собствения капитал за 2022г., счетоводен баланс към 31.12.2022г.; баланс за периода 01.01.2023г.- 31.07.2023г., справка за задълженията към кредитори – сочи се единствено като кредитор НАП; уведомление по чл. 78, ал.2 от ДОПК до НАП, адвокатско пълномощно. С оглед на тези представени документи, Плевенски окръжен съд е приел, че молбата отговоря на съществените изисквания на чл. 628, ал. 1 и 3 от ТЗ във вр. с чл. 78, ал.2 от ДОПК, поради което подлежи на разглеждане по същество.

За изясняване на действителното икономическо и финансово състояние на длъжника съдът е допуснал съдебно-икономическа експертиза, която след запознаване с приложените на настоящата молба доказателства и след проверка по счетоводни книги, баланси и финансови отчети на дружеството, да отговори на формулираните от самия молител въпроси в три пункта-I до III вкл. в раздел „доказателствени искания“, на молбата.

Заедно с това, с определение № 296 / 22.08.2023г. Плевенски окръжен съд е изискал от молителя да заяви изрично дали разполага с парични средства в

размер поне на 5000лв. ,каквато сума ще е необходима според съда за покриване на първоначалните разноски за откриване на производството по несъстоятелност /главно разходи за възнаграждение на синдик поне за пет месеца / или не разполага с такива налични парични средства , /като се има предвид и посоченото в актуалния баланс , че има парични средства в брой само в размер на 1750лв./ , и ако не разполага с такива средства , то дали не се прави искане за постановяване на решение при условията на чл. 632 , ал.1 от ТЗ,при което откриването на производството по несъстоятелност е съпроводено с неговото спиране ,поради липса на средства за покриване на началните разноски по развитие на производството. Освен това ,съдът е изискал от молителя да посочи кога счита ,че е началната дата на неплатежоспособността му , съгласно чл. 628,ал. 4 от ТЗ / изм. с Д.В.бр 66 от 2023г./ - „ С молбата си длъжникът посочва началната дата на неплатежоспособност, съответно началната дата на свръхзадълженост“.

С уточняваща молба от 04.09.2023г. молителят е заявил ,че дружеството не разполага със сумата от 5000лв. за покриване на началните разноски за производството по несъстоятелност ,с оглед на което е направил и искане за постановяване на решение на осн. чл. 632,ал.1 от ТЗ/ в молбата е допусната техническа грешка,като е посочен чл. 635 от ТЗ , която е отстранена от пълномощника на молителя в проведеното о.с.з. на 23.10.2023г. / Според уточнението ,направено от пълномощника на молителя в същото с.з. от 23.10.2023г. дружеството е изпаднало в неплатежоспособност към края на м. декември 2021г. ,през която година са били извършени и последните плащания към кредитори.

Като съобрази събраните по делото писмени доказателства ,които са интерпретирани и в представеното експертно заключение на в.л. Т. И. по възложената и съдебно-икономическа експертиза ,съдът намира,че молбата **ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ** от „СОФИКРИС Д“ЕООД с ЕИК 204464362,със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.*** , представлявано от управителя Н. К. И.,поради неплатежоспособност на дружеството , е основателна и следва да бъде уважена.

От доказателствата и от експертното заключение става ясно, че дружеството е натрупало значителни по размера си публични задължения по които длъжникът е спрял плащанията и които не е в състояние да изпълни достатъчно продължително време , което означава , че не се касае за някакви временни затруднения при погасяването на тези публични задължения , а до трайно състояние , което при това няма и основание да се очаква да се подобри и да стане възможно погасяването на тези задължения.

Според експертното заключение , а това се вижда и от приложената към него справка от Национална агенция за приходите за задълженията на „СОФИКРИС Д „ ЕООД , към 15.09.2023г., тези задължения са в размер на 54 000 лв. от които 40 240,24лв. главница и 13 937,16 лв. лихви за забава . От справката в експертното заключение става ясно ,че тези задължения са формирани от неплатени осигурителни вноски за периода м.02.2019г.-

м.03.2022г ; от дължим ДДС за периода м. 03.2019г.- 03.2022г. и ЗКПО данък за същия период ,както и неплатени лихви върху тях. Както се вижда,касае се за значителни по размер публичноправни задължения , част от които са възникнали още от 2019г. и които са останали непогасени и към настоящия момент , като техния общ размер се увеличава поради необслужването на главниците по тези задължения и с мораторната лихва, която тече върху тях .

Експертизата сочи ,че за събирането на публичните задължения на дружеството е било образувано на 16.07.2019г. изпълнително дело № 190711926 при НАП ,но тъй като по него е било установено ,че дружеството не притежава имущество върху което да се насочи принудителното изпълнение , това дело е било прекратено с разпореждане от 17.05.2023г. Единственото погасяване на част от публичните задължения е било извършено по това изпълнително дело на 09.03.2023г., когато в резултат на наложени запори върху банкови сметки на дружеството е била събрана сумата от 1005,96лв. с която е извършено частично погасяване на публични вземания в този размер.

От изложеното се налага извода ,че въпреки образуването на посоченото изпълнително дело ,то публичните вземания на кредитора НАП са останали неудовлетворени / с изключение на посоченото по-горе частично погасяване ,което е пренебрежимо малко спрямо общия размер на тези задължения / в продължение на четири години през които е било висящо процесното изпълнително дело ,което е било прекратено през 2023г. поради липса на имущество върху което да се насочи принудителното изпълнение.

В т.вр. следва да се имат предвид и посочените в експертизата последни доброволно извършени от длъжника частични плащания на публични задължения , както следва : на 29.01.2021г.- 500лв. ; на 24.03.2021г.- 500лв.; на 20.04.2021г.- 400лв. и на 30.07.2021г.- 600лв. Тези доброволни частични плащания на публични задължения също така са пренебрежимо малки на фона на общия размер на публичните задължения на дружеството,посочени по-горе – 54 000 лв. към 15.09.2023г.

От изложеното ,според съда се налага извода ,че е налице хипотезата на чл. 608,ал. 1 т. 2 от ТЗ според която неплатежоспособен е търговец , който не е в състояние да изпълни изискуемо публичноправно задължение към държавата ,което безспорно е свързано с търговската му дейност /доколкото се касае за данък ДДС , данък ЗКПО и осигурителни вноски/, като тази неплатежоспособност се предполага съгласно чл. 608, ал. 3 от ТЗ и чл. 608,ал. 4 от ТЗ ,тъй като длъжникът е спрял плащанията по тези публични задължения ,**като последното плащане е на 30.07.2021г.** в минимален размер, а пък изпълнителното дело ,което е било образувано за събиране на тези публични вземания и е било висящо в продължение на четири години е прекратено на 17.05.2023г., поради липса на имущество , подлежащо на принудително изпълнение чрез неговото осребряване,т.е.публичните вземания са останали неудовлетворени и в резултата на това изпълнително производство.

Поради това съдът намира ,че са осъществени хипотезите на посочените

законови норми , а оттам ,че следва да се обяви дружеството –молител в несъстоятелност поради неплатежоспособност на осн. чл. 608, ал. 3 и 4 във вр. с ал. 1 т. 2 от ТЗ.

В т.вр. следва да се има предвид и обстоятелството , че след м. 03.2022г. дружеството е спряло да извършва търговска дейност ,като на 20.03.2022г. е било извършено и последното освобождаване на работник в него и след тази дата вече не са реализирани никакви приходи от продажби. При това положение няма как да се очаква положителна промяна във финансово – икономическото състояние на дружеството ,която да позволи изплащане на посочените по –горе публични задължения .

Съдът не взема предвид посочените от вещото лице в експертизата счетоводни операции ,взети в счетоводството на дружеството –молител и отразяващи извършено погасяване през м. 02 и м. 03 .2023г. на задължения в общ размер на 70 000лв. по договор за заем от 01.12.2018г. , доколкото се касае за договор за заем, сключен между Н. К. Х. /заемател / и С. К. Х. /заемодател /, а не до договор за заем , страна по който да е самото ЮЛ - „СОФИКРИС Д“ ЕООД. В т.см. и както сочи и вещото лице ,този договор за заем и извършените по него плащания неправилно фигурират в представените по делото счетоводни баланси.

В тези счетоводни баланси също така не са намерили точно отражение и коментираните по-горе публични задължения в общ размер 54000лв. , а фигурират значително по –малки суми ,въпреки ,че дружеството –молител не е оспорвало посочените в приложената справка от НАП публични задължения.

При тази фактическа обстановка ,включваща установеното последно доброволно извършено от длъжника за частично погасяване на публичноправни задължения от 30.07.2021г.в размер на 600лв. , както и факта на спирането на търговската дейност на дружеството от м. март 2022г. ,съпроводено с последното освобождаване на работник през същия месец , съдът намира ,че дружеството е изпаднало в трайно състояние на неплатежоспособност още към края на 2021г., а именно 31.12.2021г., поради което тази дата следва да бъде възприета като дата на неплатежоспособността на дружеството.

Заедно с това , се установява ,че дружеството не разполага с парични средства /налични на каса или по банкови сметки /от които да може да се осигурят началните разноски след откриване на производството по несъстоятелност ,които съдът определи в размер на 5000лв. Не се установяват и никакви бързоликвидни активи на дружеството ,които биха могли да бъдат незабавно осребрени , за да се осигурят такива средства. Сочените в баланса за 2023г. вземания на дружеството в размер на 58 765,69лв. не представляват такива бързоликвидни активи , доколкото се касае за вземания на дружеството срещу собственика на капитала на дружеството ,за които при това няма представени данни на какво основание са посочени тези вземания и от какво произтичат .

Поради това съдът намира ,че в случая са налице условията на чл. 632,ал.1

от ТЗ в която хипотеза обявяването на неплатежоспособността и откриването на производството по несъстоятелност водят след себе си и прекратяване дейността на предприятието на длъжника, както и обявяването му в несъстоятелност , а заедно с това и спиране на производството.

Поради изложеното , Плевенски окръжен съд

РЕШИ:

ОБЯВЯВА на осн. чл. 608, ал. 3 и ал. 4 във вр. с ал.1 , т. 2 от ТЗ неплатежоспособността на „СОФИКРИС Д“ЕООД с ЕИК 204464362,със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.*** , представлявано от управителя Н. К. И. , с НАЧАЛНА ДАТА на неплатежоспособността 31.12.2021г.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по несъстоятелност на „СОФИКРИС Д“ЕООД с ЕИК 204464362,със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.*** , представлявано от управителя Н. К. И. .

ДОПУСКА обезпечение чрез налагане на общи запор и възбрана върху имуществото на „СОФИКРИС Д“ЕООД с ЕИК 204464362,със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.***, представлявано от управителя Н. К. И. .

ПРЕКРАТЯВА дейността на предприятието на „СОФИКРИС Д“ЕООД, с ЕИК 204464362,със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.*** , представлявано от управителя Н. К. И. .

ОБЯВЯВА „СОФИКРИС Д“ЕООД с ЕИК 204464362,със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.*** , представлявано от управителя Н. К. И., в **НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ**.

СПИРА на осн. чл. 632, ал.1 от ТЗ производството по несъстоятелност на „СОФИКРИС Д“ ЕООД с ЕИК 204464362,със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.*** , представлявано от управителя Н. К. И. .

УКАЗВА на кредиторите на „СОФИКРИС Д“ЕООД с ЕИК 204464362,със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.*** , представлявано от управителя Н. К. И., че ако в едногодишния срок по чл. 632, ал. 2 от ТЗ не бъде поискано възобновяване на спряното производство по несъстоятелност , съпроводено с представяне на доказателства за предплащане на сумата от 5000/пет хиляди/лв.за покриване на началните разноски,необходими за продължаване на производството по несъстоятелност , съдът ще прекрати производството по несъстоятелност и ще заличи търговеца от търговския регистър.

УКАЗВА на длъжника „СОФИКРИС Д“ЕООД с ЕИК 204464362,със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.*** , представлявано от управителя Н. К. И. , че на осн. чл. 632,ал.6 от ТЗ, следва в едномесечен срок от вписването на решението по ал. 1 да извърши прекратяване на трудовите правоотношения с работниците и служителите/ако има останали такива /, да

изпрати уведомления за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, да издаде необходимите документи за трудов и осигурителен стаж и осигурителен доход, да изпълни процедурата за информиране на работниците и служителите, да изготви справките за лицата с право на гарантирани вземания съгласно Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и нормативните актове по прилагането му и да предаде ведомостите в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт.

ОСЪЖДА „СОФИКРИС Д“ЕООД с ЕИК 204464362, със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, Ж.К.*** , представлявано от управителя Н. К. И. , да заплати по сметка на Плевенски окръжен съд д.т. 250лв., която да се събере от масата на несъстоятелността при евентуално възобновяване на спряното производство.

Решението подлежи на вписване в Търговския регистър и може да се обжалва пред Апелативен съд-Велико Търново в 7-дневен срок от вписването му в ТР.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____