

ПРОТОКОЛ

№ 899

гр. Варна, 27.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Митев

Съдебни Габриела Ц. Дянкова

заседатели: Иван П. Иванов

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора А. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Митев Частно наказателно дело № 20233100201240 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ И. П. Т., редовно призован, явява се лично.

За ОС „ИН”- Варна, редовно призовани, явява се **Йордан Шивачев**, председател на ПС-Провадия.

Явява се **адв. В. З. В.**, от ВАК, назначен за служебен защитник на ос. лице Т. по ДП № 84/2021 г. по описа на РУ – Провадия и в производството по НОХД № 443/2021 г. по описа на Районен съд - Провадия.

ОС.ЛИЦЕ: Желая да ме защитава адв. В., който ми беше защитник по делото в РС – Провадия.

СЪДЪТ намира, че с оглед характера на производството на ос. лице следва да бъде назначен служебен защитник, поради което и на основание чл. 94, ал.1, т.9 от НК

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА **адв. В. З. В.** от АК - Варна в качеството на служебен защитник на ос. лице **И. П. Т.** в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЙОРДАН ШИВАЧЕВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ОС. ЛИЦЕ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Страните заявиха, че нямат искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

ЙОРДАН ШИВАЧЕВ: Уважаеми г-н Председател, поддържам внесеното предложение.

Моля да имате предвид, че е допусната техническа грешка при изписване датата на привеждане в изпълнение на наказанието „Пробация“, като вместо 22.06.2023 г. следва да се чете - 22.06.2022 г. На 22.06.2022 г. именно е подписан протокол за правата и задълженията на осъдения.

Лицето е отработило определената мярка „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ за първата година в размер на 160 часа. Започна да работи труда и за втората година, но предвид инцидент, който се е случил успя да отработи само 40 часа. Остават му да отработи 120 часа, но няма как да ползва оръдия на труда, поради което е в невъзможност да изпълнява наложената мярка. Предвид медицинските документите, които е представил и неяснота за какъв период от време ще продължи лечението и възстановяването на ос. лице, съм изготвил предложение за замяна на пробационната мярка „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ с друга такава, а именно включване в програма за обществено въздействие „Умение за мислене“ за срок 6 месеца. Считам, че тази мярка е адекватна и към нарушението, което е извършил и към неговото поведение въобще.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз считам, че направеното предложение е основателно, тъй като от представените доказателства се установява, че е налице хипотезата на чл.258 от ППЗИНЗС, а именно осъденият И. Т. не изпълнява наложената пробационна мярка „Безвъзмезден труд в полза на обществото“, като това се дължи на уважителни причини, удостоверени с документи, а именно медицински причини.

Поради това, моля да замените въпросната пробационна мярка с такава по чл.42а, ал.2, т.4 от НК, а именно включване в програма за обществено въздействие „ Умение за мислене“.

АДВ.В.: Уважаеми г-н окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, уважаеми г-н прокурор, от името на моя клиент И. П. считам, че това предложение е изключително изгодно за него. От наложените три наказания, той двете ги изпълнява към днешна дата. Рискът е 30 точки. Има трудова ангажираност, жилищно е устроен, има образование. С оглед на представените медицински документи и неяснотата в срока за лечение и възстановяване считам, че замяната на мярката по чл. 42а, ал.2, т.6 с т. 4 е адекватна и е в

полза на моя клиент. Мярката е свързана с включване в програма за обществено въздействие, което считам, че ще бъде още едно предимство за по-бързото му реализиране в обществото. Също ще допринесе един потенциал, в зависимост начина, по който ще бъде приложен курса, умението за мислене е в основата на самата преквалификация. Считам, че си е взел поука от времето, през което досега е дал безвъзмездния труд. В този смисъл е и точно това, което предлага колегата от пробацията и уважаемия прокурор. Моля да уважите предложението.

ОС. ЛИЦЕ: Нямам какво да кажа. Искам да бъде включен в програмата „Умение за мислене.“ Работих с ъглошлайф и получих тази травма в ръката. В момента ходя на терапия и не знам кога ще се оправя.

Съдът се оттегли на съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, като взе предвид направеното от Председателя на Пробационния съвет предложение, събраните по делото доказателства, както и становищата на страните, изразени в днешно съдебно заседание, намира същото за основателно.

Със споразумение от 03.06.2022 г. по НОХД № 443/2021 г. по описа на РС – Провадия, на ос.лице Иван П. Т. е определено наказание пробация, изразяващо се в пробационни мерки по чл. 42а, ал.2 т.1, т.2 и т. 6 от НК, а именно „Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 1 година и 6 месеца, с периодичност 2 пъти седмично, „Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 1 година и 6 месеца и „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ 160 часа за срок от 2 поредни години.

Изпълнението на наказанието е стартирало на 22.06.2022г. До настоящия момент, видно от изготвеното предложение и данните от пробационното досие, лицето има отработени 160 часа по мярката „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ за първата година и 40 часа за втората година, като остават 120 часа за отработване. Оценката на риска от рецидив на лицето е ниска - 30 точки.

От приложените писмени доказателства по делото, а именно медицинска документация, е видно, че лицето е в обективна невъзможност да изпълнява пробационната мярка „Безвъзмезден труд в полза на обществото“, тъй като е претърпял инцидент с лявата ръка, което е наложило провеждането на оперативно лечение на лявата предмишница, без яснота за срока на лечението и неговото възстановяване. Именно това обстоятелство е мотивирало Председателя на Пробационния съвет да изготви настоящето предложение за замяна на пробационната мярка с друга.

Очевидно е, че са налице основанията за замяна на пробационната мярка „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ с друга подходяща за лицето, като в случая следва да бъде тази, предложена от Председателя на Пробационния съвет, а именно по чл. 42а, ал.2, т.4 от НК.

Предвид гореизложеното и на основание чл.452, ал.3 от НПК, вр. чл.223, ал.1 от ЗИНЗС, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ ЧАСТИЧНО наложената с Определение № 51, постановено на 03.06.2022 г. по НОХД № 443/2021 г. на Районен съд - Провадия на **И. П. Т., ЕГН *******, пробационна мярка по чл.42а, ал.2, т.6 от НК – „Безвъзмезден труд в полза на обществото“, 160 часа за срок от 2 две поредни години с **пробационна мярка по чл. 42а, ал. 2, т.4 от НК – включване в програма за обществено въздействие „Умение за мислене“ за срок от 6 месеца.**

Определението може да се обжалва пред Апелативен съд Варна в 7-мо дневен срок от днес.

След влизане на определението в сила препис да се изпрати на Районен съд „Бюро съдимост“ гр.Провадия.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____