

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15560

гр. София, 10.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20231110149733 по описа за 2023 година

Предявени са искове с правно основание чл. 411 КЗ във вр. с чл. 49 ЗЗД за осъждане на ..“ да заплати на ЗЕАД „...“ сумата от 183,23 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 05.09.2023 г. до окончателно изплащане на задължението, представляваща регресно суброгационно вземане за заплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди по лек автомобил „Тойота корола“ с рег. № СВ0223НВ, причинени в резултат от попадането му в небезопасна дупка на 09.04.2023г., на Републикански път III-181, между с. Ковачевци и с. Железница, в.з. Ярема.

От представеното писмено доказателство – заявление за изплащане на застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“ се установява, че процесното ПТП е настъпило на пътя между с. Ковачевци и с. Железница, във в.з. Ярема.

С отговора на исковата молба ответникът заявява, че оспорва допустимостта на иска и моли производство пред Софийски районен съд да бъде прекратено и делото да се изпрати по правилата за местна подсъдност на РС – гр. Самоков, тъй като с оглед мястото на настъпване на произшествието / в.з. Ярема, между с. Ковачевци и с. Железница /, местно компетентен е РС –гр. Самоков, на основание чл. 108, ал. 2 ГПК. По основателността на иска ответникът взема становище, като оспорва последния като неоснователен по основание и размер. Иска производството да бъде прекратено и да бъде изпратено на надлежния съд по местна подсъдност. По същество иска отхвърляне на предявените искове.

Съдът намира възражението за основателно. Съгласно разпоредбата на чл. 119, ал. 3 ГПК (Нова – ДВ, бр.65 от 2018 г., в сила от 07.08.2018 г.), възражение за неподсъдност на делото може да се прави от ответника най- късно в срока за отговор на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание. Ответник по иска е Агенция пътна инфраструктура, а в разпоредбата на чл. 108, ал. 2 ГПК е предвидено, че искове срещу държавата и държавни учреждения, включително подразделения и клонове на последните се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109 и 110 ГПК. Статутът на ..“ като държавно учреждение се извежда от Закона за публичните финанси (ЗПФ) и Закона за

пътищата (ЗП). Според чл. 42, ал. 1 ЗПФ в държавния бюджет се включват централния бюджет, самостоятелните бюджети на Народното събрание и на съдебната власт, бюджетите на органите на изпълнителната власт, на другите държавни органи и на бюджетните организации извън тези по ал. 2. Съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗП „“ е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на регионалното развитие и благоустройството, със седалище гр. София и специализирани звена: областни пътни управления, Национално толо управление и Институт по пътища и мостове. В чл. 30, ал. 1 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на „“ е установено, че областните пътни управления са специализирани териториални звена, които осигуряват изпълнението на определени функции на агенцията на територията на една административна област, в т. ч. организират дейността по текущия ремонт и по поддържането на републиканските пътища в съответната област- арг. чл. 30, ал. 2, т. 10 от Правилника. При иски, предявени на деликтно основание, какъвто е настоящият, правоотношението се счита за възникнало в мястото на осъществяване на неправомерното увреждане.

При иски, предявени на деликтно основание, какъвто е настоящият, правоотношението се счита за възникнало в мястото на осъществяване на неправомерното увреждане. С оглед на това и доколкото се касае за иск срещу държавно учреждение, на основание цитираната норма на чл. 108, ал. 2 ГПК, местнокомпетентен да разгледа предявения иск е Районен съд- гр. Самоков, поради което и на основание разпоредбата на чл. 119, ал. 3 ГПК производството пред СРС следва да бъде прекратено, а делото - изпратено на Районен съд- гр. Самоков по компетентност.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. дело № 49733/2023 г. по описа на СРС, I ГО, 45 състав.

**ИЗПРАЩА** делото за разглеждане по подсъдност на Районен съд- гр. Самоков.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

След влизане в сила на определението, делото да се изпрати на Районен - гр. Самоков.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_