

РЕШЕНИЕ

№ 1762

гр. София, 18.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЕЛИ П. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**
Административно наказателно дело № 20211110213542 по описа за 2021 година

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 18.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на двадесет и втори февруари две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар **Е.Илиева** като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 13542 по описа за 2021 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Застрахователно дружество евроинс живот" ЕАД срещу Наказателно постановление /НП/ № Р-38-93 от 13.08.2021 г., издадено от председател на ДАНС, с което на жалбоподателя на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпиране на пари /ЗМИП/ е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл.54, ал.7, вр. чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 ЗМИП.

Жалбоподателят счита, че не са налице процесуалните и материалните предпоставки за налагане на административно наказание, оглед на което се иска НП да бъде отменено

изцяло.

В съдебно заседание, редовно призованият жалбоподател не изпраща представител.

Въззиваемата страна в съдебно заседание иска отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като издадено при спазване на разпоредбите на закона.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 08.03.2021 г. свидетелят И.Н. – експерт в дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС, след извършена проверка съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено на 03.04.2019 г. нарушение по чл. 54, ал. 7 от ЗМИП в присъствие на двама свидетели по чл. 40, ал. 3 ЗАНН. Представител на жалбоподателя подписал съставения против него АУАН без възражения. Такива не били изложени и в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН на 13.08.2021 г. П.Т. - председател на ДАНС издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 123 от ЗМИП, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието им съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като противно на твърденията на жалбоподателя, според настоящата инстанция е налице ясно описание на твърдяно поведение на нарушителя, съобразно посочената като нарушена правна норма. С оглед на това настоящият съдебен състав намира, че не са налице основания за отмяна на НП на процесуално основание.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

На 03.04.2019 г., в гр. София, между ЗД "Евроинс живот" ЕАД, ЕИК 175436411, представлявано от А.Г. - прокурис и Р.Б. - изпълнителен директор и "Стомана-индъстри" АД, ЕИК 113509219, с адрес гр. Перник, ул. "Владайско въстание" № 1, представлявано от Г.Б. – финансов директор и Г.К. – търговски директор, в качеството им на упълномощени лица, била сключена застрахователна полица № 26009553, рискова застраховка "Живот".

Преди сключване на застрахователната полица дружеството-жалбоподател не идентифицирало Г.Б. и Г.К. чрез предоставяне и снемане на копие от официален документ за самоличност.

Служители на ДАНС извършили проверка на дружеството-жалбоподател, при която изисквали документи и писмени разяснения, при което било прието, че е нарушен ЗМИП и съставен процесният АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на св. И.Н. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, които съдът кредитира като еднопосочни и непротиворечиви в своята цялост, поради което по аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното им обсъждане. По същество липсва и спор относно така установените факти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбоподателят от

обективна страна е нарушил разпоредбата на чл.54, ал.7, вр. чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 ЗМИП.

Съгласно въпросната разпоредба идентифицирането на пълномощниците на клиент-юридически лица се извършва по реда на чл. 53 от ЗМИП - чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него. Съгласно чл. 15 от ЗМИП преди установяване на делови отношения се прилагат мерки за комплексна проверка на клиентите, включващи идентифициране на клиенти и проверка на тяхната идентификация въз основа на документи, данни или информация, получени от надеждни и независими източници (чл. 10, т.1 от ЗМИП).

Мерките за комплексна проверка на клиентите са част от мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари (чл. 3, т.1 от ЗМИП) и са задължителни за субектите по чл. 4 от ЗМИП, сред които попадат и застрахователите (чл. 4, т.5 от ЗМИП).

Дружеството-жалбоподател е застраховател, поради което е субект на задължението за комплексна проверка на клиентите си преди установяване на делови отношение. Сключването на застрахователна полица представлява установяване на делово отношение, поради което за жалбоподателя е възникнало задължение да извърши проверка, включваща идентифициране на пълномощниците на клиента-юридическо лице - "Стомана-индъстри" АД, чрез представяне на официален документ за самоличност от тях и снемане на копие от него. Като не е сторил това жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано и е правилно квалифицирано.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че идентификацията е следвало да се извърши чрез справка в съответните регистри за юридическото лице, както и че изискването за снемане на копие за документи за самоличност касае само законните представители на юридическото лице – в закона е предвиден императивен ред за идентифициране на представителите на клиент-юридическо лице, като изрично е посочено, че това се отнася и до пълномощниците му.

Доколкото имуществената санкция по чл. 83 от ЗАНН е правен институт, въведен като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност не следва да се изследва въпросът за наличието на вина.

За нарушение на разпоредбите на чл. 54 от ЗМИП от лице по чл. 4, т.5 от закона в чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП е предвидена имуществена санкция от 5000 до 50 000 лв.

Наложената на жалбоподателя санкция е определена в минималния нормативно предвиден размер при спазване на установените в чл. 27 от ЗАНН принципи като настоящата инстанция намира, че размерът на санкцията съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и е съобразен с целите, визирани в ЗАНН.

По доводите на жалбоподателя за маловажност на случая, според настоящата инстанция за така констатираното нарушение не се установяват предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Същото разкрива типичната степен на обществена опасност за нарушенията от този вид, поради което не може да намери приложение хипотезата на маловажен случай на административно нарушение. При преценката си съдът отчете характера и вида на засегнатите обществени отношения, както и степента на тяхното засягане и другите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства. В случая обект на защита са обществените отношения, гарантиращи превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, за което са предвидени конкретни мерки, като с оглед специфичния статут на застрахователите законодателят е поставил по-високи изисквания относно тяхната дейност с клиенти. Нарушението е формално, на просто извършване, като законодателят не е предвидил в състава му настъпването на вредни последици, което обуславя и ирелевантността на липсата на такива за съставомерността на деянието, като в допълнение по делото се установява, че не се касае за инцидентен пропуск от страна на жалбоподателя.

По гореизложените причини, настоящият съдебен състав приема, че НП е правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № Р-38-93 от 13.08.2021 г., издадено от председател на ДАНС, с което на "Застрахователно дружество евроинс живот" ЕАД на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпиране на пари /ЗМИП/ е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл.54, ал.7, вр. чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 ЗМИП.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____