

# РЕШЕНИЕ

№ 6546

гр. София, 27.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА  
МИТЕВА**

при участието на секретаря **ГЕРГАНА ИВ. ДАНАИЛОВА**  
като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**  
Гражданско дело № 20221110134617 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.**

Образувано по искова молба на „Визура“ ЕООД срещу „Хермес Билдинг“ ЕООД и „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД, с която при условията на обективно и субективно съединение са предявени следните осъдителни искове:

- с правно основание чл. 79, ал. 1 вр. с чл. 286 ЗЗД за разделно плащане (срещу всяко от ответните дружества за по ½ част) на сумата от 16 000 лева, представляваща неизплатено част от възнаграждение по договор от 02.06.2015г. за изпълнение проектантски услуги по изработване на общ устройствен план за община Мъглиж от по фактура № 228/29.11.2018г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното плащане

- с правно основание чл. 92 ЗЗД за разделно плащане (срещу всяко от ответните дружества за по ½ част) на сумата от 6000 лева, представляваща неустойка за забавено плащане на цената по фактурата, дължима на основание чл.9 от цитирания Договор

- с правно основание чл. 45 вр. с чл. 53 ЗЗД за сумата от 957 лв. солидарно от двете ответни дружества за причинени на ищеца имуществени вреди в размер на разноските, направени за извънсъдебното събиране на вземането, и при условията на евентуалност – разделно за по 1/2 част от всеки от ответниците.

Ищецът твърди, че ответниците са съдръжници с равно участие в „ЕВРО ПЛАН“ ДЗЗД, което било избрано за изпълнител и сключило с Община Мъглиж договор за изработване на проект за общ устройствен план на същата община. Твърди, че с договор от 02.06.2015г. „ЕВРО ПЛАН“ възложило на ищеца, който приел да извърши срещу

възнаграждение проектантски услуги с предмет изработване на общ устройствен план на Община Мъглиж. Съгласно договора било уговорено възнаграждение в размер на 50 000 лв. с ДДС, от които 20 % платими авансово, 30 % междинно и 50 % окончателно в срок от 10 календарни дни от получаването на окончателното плащане от страна на Община Мъглиж, след приемане на окончателния проект на общия устройствен план, предмет на договора, и издаване на фактура. Твърди, че получил плащане на авансовата и междинната вноска по договора. С двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 20.11.2018г. представляващият обединението приел работата, а с референция от 20.11.2019г. било признато точното ѝ изпълнение. Твърди, че през 2018г. окончателният проект на общ устройствен план бил приет от Общинския съвет на Община Мъглиж, която изплатила на гражданското сдружение всичко дължимо по договора за обществена поръчка. За оставащата дължима част от възнаграждението си ищецът издал фактура №228.29.11.2018г. на стойност 16 000 лв., по която въпреки отправените покани не получил плащане. Твърди, че на основание чл. 9 от договора при забава в плащането възложителят дължи на изпълнителя неустойка за забава в размер на 0,2 % от стойността на договора за всеки просрочен ден, но не повече от 10 % , или общо 6000 лв. Поддържа, че направил разходи за извънсъдебно събиране на вземанията си в размер на 957 лв. При така изложените фактически твърдения отправя искане към съда за присъждане на съдебно предявените вземания. Претендира законна лихва и разноски.

Ответникът „Хермес Билдинг“ ЕООД в срочно депозиран отговор на исковата молба оспорва предявените искове като недопустими и неоснователни. Признава, че между страните било налице твърдяното договорно правоотношение и че работата по него е изпълнена точно и приета без възражения. Прави възражение, че легитимирано да отговаря по предявените искове е гражданското дружество-страна по договора. Поддържа, че оставащата неплатена част от възнаграждението е неправилно изчислена и недължима, тъй като част от окончателното плащане от Община Мъглиж към „Евро План“ ДЗЗД била преведена към НАП за погашение на публични задължения на „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД. При недължимост на главното вземане поддържа, че вземането за неустойка също не е възниквало, а при условията на евентуалност поддържа възражение за прекомерност на същата. Прави възражение за прекомерност на претендирания от ищеца адвокатски хонорар.

Ответникът „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД с подаден след срока по чл. 131 ГПК отговор на исковата молба оспорва предявените искове като недопустими и неоснователни. Признава, между страните е било налице твърдяното договорно правоотношение. Прави възражение, че легитимирано да отговаря по предявените искове е гражданското дружество-страна по договора. Твърди, че отговорността за задълженията била за другия съдружник, който бил водещият, като в тази връзка излага, че само представляващият гражданското дружество Евгений Стоянов Димитров е оперирал с банковата му сметка.

**Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и съобразно чл. 235 ГПК във връзка с посочените от страните доводи, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

Предявените иски са редовни и допустими и възраженията на ответниците в тази връзка не се споделят от съда със следните съображения:

Съгласно [чл. 357 и сл. 33Д](#) с договора за дружество две или повече лица се съгласяват да обединят своята дейност за постигане на една обща стопанска цел. Обединението не е персонифициран субект на правото и титуляри на възникналите права и задължения са съдружниците в него съгласно предвидените им в учредителния акт дялове в дружеството /в този смисъл е и трайната съдебна практика, в т.ч. Решение № 131 от 21.03.2014 г. по т. д. № 1121/2011 г. по описа на ВКС, Решение № 423/20.03.22000 г. на ВКС по гр. д. № 1489/1999 г., определение № 564/22.08.2014 г. на ВКС по ч. т. д. № 744/2014 г., Определение № 749/25.11.2014 г. на ВКС по ч. т. д. № 2737/2014 г., Решение № 306/17.06.2010 г. на ВКС по гр. д. 4555/2008 г., Решение № 126/14.10.2011 г. по т. д. 701/2010 г. по описа на ВКС. Тъй като гражданското дружество не разполага с материалноправна правосубектност, то на основание [чл. 27 ГПК](#) същото не разполага и с процесуална правоспособност, поради което и страна по делото е не дружеството по 33Д, а съдружниците в него. Ето защо съдът намира, че редовно и допустимо ищецът е насочил предявените иски срещу съдружниците в гражданското дружество, при което същите следва да бъдат разгледани по същество.

**По иска по чл.79, ал.1, предл.1 33Д вр. с чл. 286 33Д:**

Предявеният иск е за реално изпълнение на задължението за заплащане на дължимото възнаграждение по договор за проектантски услуги от 02.06.2015г. с предмет изработване на общ устройствен план на Община Мъглиж.

За основателността на този иск ищецът следва да докаже съществуването на валидно облигационно правоотношение между него и гражданското дружество, в което съдружници са ответниците, с източник договор за проектантски услуги, точното изпълнение на поетите с договора задължения, настъпването на изискуемостта на вземането за възнаграждение и размера на същото.

В тежест на ответника е да докаже положителния факт на плащането.

При така разпределена доказателствена тежест съдът намира иска за основателен.

С доклада по делото, приет без възражения от страните, като безспорни и ненуждаещи се от доказване са отделени обстоятелствата, че между ищеца и ответниците като съдружници при равни дялове в Обединение „ЕВРО ПЛАН“ АД е било налице твърдяното от ищеца облигационно правоотношение по договора за възлагане на проектантски услуги от 02.06.2015г., че работата е изпълнена и приета без забележки, както и че възложителят не е заплатил в цялост уговореното между страните възнаграждение.

Същите обстоятелства се установяват еднопосочно и от ангажираните по делото писмени доказателства, както следва:

От представения договор за обединение се установява, че на 10.12.2014г. между ответниците „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД и „Хермес Билдинг“ ЕООД е постигнато съгласие да обединят усилията си в ДЗЗД Обединение „ЕВРО ПЛАН“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработване на проект на общ

устройствен план на Община Мъглиж“ при процентно разпределение на участието по 50 % за всеки от съдружниците (чл. 12, ал. 3 от договора).

Ответниците не оспорват и от представената публикация от сайта на Агенцията за обществени поръчки се установява, че на 21.05.2015г. между ДЗЗД Обединение „ЕВРО ПЛАН“ И Община Мъглиж е сключен договор за възлагане на обществена поръчка за услуга с предмет изработване на проект за общ устройствен план на Община Мъглиж.

Не е спорно и от представения договор от 02.06.2015г. се установява, че със същия страните са уговорили по възлагане от Обединение „ЕВРО ПЛАН“ ДЗЗД „Визура“ ЕООД като изпълнител да извърши работата по изработване на общ устройствен план на Община Мъглиж.

В представената референция от 20.11.2019г. е обективизирано извънсъдебно признание от представляващия гражданското дружество, че договорените дейности са извършени качествено, в установените срокове и в съответствие със законовата и нормативна уредба за устройството на територията. Това признание съдът цени с формална и материална доказателствена сила, доколкото документът не е оспорен и касае неизгоден в светлината на повдигнатия правен спор факт за издателя му. Ето защо по делото безспорно се установява, че договорената работа е изпълнена точно и е приета от възложителя, което обуславя извод за дължимост на възнаграждението за същата.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от договора цената за изпълнение на услугата, предмет на договора, е 60 000 лева с ДДС. Ищецът признава, че от тази сума е получил преди завеждането на делото 52 400 лева с ДДС, поради което претендира остатък от 16 00 лева с ДДС при условията на разделност по равно от двамата ответници. Съгласно уговореното в чл. 4, ал. 3 падежът на това вземане настъпва в срок до 10 дни от датата на получаване на окончателното плащане от Община Мъглиж след приемане на окончателния проект на ОУПО от Общински съвет Мъглиж и след представяне на фактура за окончателното плащане от страна на изпълнителя. От така цитираните условия за настъпване изискуемостта на оставащата част от вземането спорно между страните по делото е само първото, а именно окончателното плащане от страна на Общината. Не може да бъде споделено възражението, релевирано от „Хермес Билдинг“ ЕООД в тази връзка, че такова плащане не е налице, защото видно от представените писмени доказателства сумата от 19 072 лева, представляваща част от дължимото се възнаграждение от страна на община Мъглиж, е преведена на НАП офис Благоевград в погашение на публично задължение на „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД с платежно нареждане от 20.09.2019г. */на л. 92 от делото/*. С това плащане е налице пълно изпълнение на задължението на Община Мъглиж, въведено в процесния договор като основание за настъпване изискуемостта на съдебно предявеното вземане. То не е лишено от правно основание, а напротив – същото е в изпълнение на заповенно съобщение по чл. 202, ал. 2 ДОПК вр. с чл. 215, ал. 1 т. 2 ДОПК. Върпосът за извършеното плащане в погашение на задължение на един от съдружниците в гражданското дружество към трето лице е правно релевантен само на плоскостта на вътрешните отношения между съдружниците, но не и в отношенията им с с изпълнителя по

процесния договор, за когото е възникнало изисуемо вземане за възнаграждението за приетата работа.

При така изложените съображения съдът достига до извод, че вземането за сумата от 16 000 лева е дължимо и неплатено, като отговорността на съдружниците в гражданското дружество е разделна, доколкото законът не предвижда солидарност, и съобразно участието им следва да бъде разпределена по равно /в този смисъл е и Решение № 131 от 21.03.2014 г. по търг. д. № 1121/2011 г. на Върховен касационен съд /. Опеределянето на водещ съдружник с договора за гражданско дружество е правно релевантно на плоскостта на представителството на този неперсонифициран субект, но няма отношение към върпоса за отговорността на съдружниците, поради което съдът намира възражението този смисъл на „Е Авангард Проект Конвсулт“ ЕООД за неоснователно.

Ето защо предявените иски за неплатена част от възнаграждението по договора за проектантски услуги за сумата от по 8 000 лева срещу всеки от ответниците са основателни и съдът уважава същите в цялост

**По иска по чл. 92, ал.1 ЗЗД:**

Основателността на иска предполага ищецът да докаже, че гражданското дружество, в което съдружници са ответниците, виновно не е изпълнило поето с договора задължение за плащане на възнаграждение, наличието на валидна неустоечна клауза и настъпването на обстоятелствата, при които се дължи претендираното обезщетение за вреди и размера му.

В случая с изложените по-горе мотиви съдът приема, че сумата от 16 000 лева, представляваща оставаща дължима част от възнаграждението по договора за проектантски услуги, не е платена.

В чл. 9 ал. 1 от договора за проектантски услуги между гражданското дружество и ищеца е уговорено, че при забава в плащането възложителят дължи на изпълнителя неустойка в размер на 0,2 % от стойността на договорената цена за всеки просреочен ден, но не повече от 10 % от тази стойност.

В случая съдът приема, че съгласно уговореното в договора ответниците са изпаднали в забава с изтичането на 10-дневния срок от окончателното плащане на възнаграждението по договора между гражданското дружество и Община Мъглиж на 20.09.2019г., т. е считано от 01.09.2019г. Предвид периода на забавата неустоечното вземане е достигнало предвидения максимален размер от 10 % от стойността на договора, поради което е в размер на 6 000 лева.

Възражението за нищожност на неустойката като прекомерна е неоснователно на първо място по арг. от разпоредбата на чл. 309, ал. 1 ТЗ, съгласно която не може да се намалява поради прекомерност неустойката, дължима по търговска сделка, сключена между търговци. Процесният договор има характера на относителна търговска сделка по чл. 286, ал. 1 ТЗ. Наред с това за пълнота следва да се посочи, че неустоечното плащане е с фиксиран краен предел и не излиза извън присъщите му обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции, поради което уговарянето му не е в противоречие и с добрите нрави.

При изложените съображения съдът достига до извод, че исковете за неустойка са основателни и следва да бъдат уважени изцяло, като всеки от ответниците ще бъде осъден да заплати на ищеца половината от дължимата се сума в размер от по 3 000 лева по съображенията, които съдът е изложил по-горе за разпределението на отговорността на съдружниците в гражданското дружество съобразно участието им в него.

*По иска с правно основание чл. 45 вр. с чл. 53 ЗЗД*

В тежест на ищеца по този иск е да докаже, че е претърпял вреди на твърдяната стойност в резултат на виновното противоправно поведение на представляващ ответните дружества и наличието на причинна връзка между вредите и това поведение.

Всички предпоставки за уважаване на този иск за налице. Установява се обема на възложената адвокатска работа – изготвяне на покани за доброволно изпълнение, участие в кореспонденция и преговори и изготвяне на проект за проект на споразумение за доброволно уреждане на отношенията между страните, както и че същата работа е свършена. На следващо място ищецът доказва с представените извлечения от банкова сметка, че е сторил разходи за адвокатските услуги в размер на 957 лева. Налице е причинна връзка между неизпълнението на процесния договор за проектантски услуги и сторените разходи за адвокатски услуги, като в тази връзка съдът съобрази изминалия продължителен период от време от настъпване изискуемостта на вземането за оставащата дължима част от уговореното възнаграждение и инициативата за доброволно уреждане на спора.

На основание чл. 53 ЗЗД отговорността между ответниците за причинените вреди е солидарна.

Ето защо предявеният иск следва да бъде уважен изцяло.

Като законна последица от уважаването на исковете съдът присъжда законната лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане.

#### **По разноските:**

При този изход на делото и с оглед изрично направеното искане, на ищеца следва да се присъдят разноски в размер на общо **3018,28 лв.** /за държавна такса и възнаграждение за адвокат/. Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатския хонорар в размер на 2 100 лв. с ДДС предвид броя, цената на предявените искове и обема на осъществено процесуално представителство.

Така мотивиран, СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „ХЕРМЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК 131556302, със седалище и адрес на управление в гр.София, бул. „България“ № 49А, ет. 2, офис 5, като съдружник в ОБЕДИНЕНИЕ ЕВРО ПЛАН ДЗЗД, Булстат 176862030 **да заплати** на „ВИЗУРА“ ЕООД с ЕИК 1310114508, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Отец Паисий“ №47,

на основание чл. 79, ал.1, предл.1 вр. с чл. 286 ЗЗД сумата от **8 000 лв. с ДДС**, представляваща 1/2 част от дължимия неплатен остатък от възнаграждението по договор за проектантски услуги от 02.06.2015 г. съгласно фактура №228/29.11.2019г., на основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД сумата от **3 000 лева**, представляваща ½ част от неустойка за забава по чл. 9, ал. 1 от договора, **ведно със законната лихва**, считано от 28.06.2022 г. до плащането, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **1509,14 лв.** за разноски по делото.

**ОСЪЖДА** „Е АВАНГАРД ПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 201454577, със седалище и адрес на управление в гр.Разлог, ул. „Шейново“ № 11, ет. 3, , като съдружник в ОБЕДИНЕНИЕ ЕВРО ПЛАН ДЗЗД, Булстат 176862030 **да заплати** на „ВИЗУРА“ ЕООД с ЕИК 1310114508, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Отец Паисий“ №47, на основание чл. 79, ал.1, предл.1 вр. с чл. 286 ЗЗД сумата от **8 000 лв. с ДДС**, представляваща 1/2 част от дължимия неплатен остатък от възнаграждението по договор за проектантски услуги от 02.06.2015 г. съгласно фактура №228/29.11.2019г., на основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД сумата от **3 000 лева**, представляваща ½ част от неустойка за забава по чл. 9, ал. 1 от договора, **ведно със законната лихва**, считано от 28.06.2022 г. до плащането, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **1509,14 лв.** за разноски по делото.

**ОСЪЖДА** „ХЕРМЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК 131556302, със седалище и адрес на управление в гр.София, бул. „България“ № 49А, ет. 2, офис 5 и „Е АВАНГАРД ПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 201454577, със седалище и адрес на управление в гр.Разлог, ул. „Шейново“ № 11, ет. 3 **да заплатят солидарно** на „ВИЗУРА“ ЕООД с ЕИК 1310114508, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Отец Паисий“ №47 на основание чл. 45 вр. с чл. 53 ЗЗД сумата от **957 лева**, представляваща обезщетение за вреди в размер на сторените разходи за платени адвокатски услуги във връзка с неизпълнението на договора за проектантски услуги от 02.06.2015г. с ОБЕДИНЕНИЕ ЕВРО ПЛАН ДЗЗД, Булстат 176862030, **ведно със законната лихва**, считано от 28.06.2022 г. до плащането.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението за постановяването му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_