

РЕШЕНИЕ

№ 192

гр. Г.О., 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Г.О., IX СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо П. Попов

при участието на секретаря Цветомира В. Николова
като разгледа докладваното от Христо П. Попов Административно
наказателно дело № 20234120200305 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВКУСНА ЯДКА“ АД, с ЕИК: 203072601, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от изпълнителния директор Е. К. С., обжалва наказателно постановление № 04-2300042 от 19.05.2023 г. на директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т., с което на основание чл. 85, ал. 4 във вр. с чл. 81а, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта (ЗНЗ) му е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5000,00 лв. за нарушение на чл. 74е, ал. 1 от ЗНЗ във вр. с чл. 107р, ал. 7 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 81а, ал. 1 от ЗНЗ. Твърди, че „ВКУСНА ЯДКА“ АД не е предприятие, осигуряващо временна работа, по смисъла на параграф 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на КТ, извършващо дейности по подбор и наемане на работници за временна работа, тъй като сключеният с работника Б. Н. трудов договор не носел характеристиките на такъв по чл. 107р, ал. 1 от КТ. Счита наказателното постановление за незаконосъобразно и моли съда да го отмени. Излага подробни доводи в подкрепа на тезата си. Алтернативно моли съда на основание чл. 63, ал.2, т. 2 от ЗАНН и чл. 28 от ЗАНН да приеме случая за маловажен, да отмени обжалваното НП и да предупреди дружеството

жалбоподател, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В съдебно заседание „Вкусна ядка“ АД не изпраща процесуален представител и не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т., редовно призован, се представлява от ст. юрисконсулт С. В. С., редовно упълномощена. Старши юрисконсулт С. заема становище, че НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено. Не споделя нито един довод на жалбоподателя, защото тези доводи не намирали опора в законодателството, практиката на ЕС, приложимите правни разпоредби на българското национално право и непротиворечивата съдебна практика на ВАС, както и практиката на Административен съд – В. Т. и на Районен съд – Г.О. по дела с идентичен предмет. Претендира разноски. Представя писмено становище, в което излага доводи, че извършеното административно нарушение се доказва по безспорен и убедителен начин от събраните по делото доказателства. Твърди, че предметът на договора за предоставяне на персонал сключен на 03.01.2023 г. между „ВКУСНА ЯДКА“ АД наричан „наемодател“ и „ДАТРА“ ООД наричан „наемател“ засяга предоставяне на работници наети от наемодателя, които ще полагат труд в полза на „наемателя“ в условията на обектите на възложителя. Доколкото се засяга работникът като такъв, се прилагат разпоредбите на Кодекса на труда и договарящите страни следва да се съобразяват с трудовото законодателство на страната, в която се осъществява работният процес. Отбелязва, че целта на КТ е да осигури свободата и закрилата на труда, справедливи и достойно условия на труд, както и осъществяване на социален диалог между държавата, работниците, служителите, работодателите и техните организации за уреждане на трудовите и непосредствено свързаните с тях отношения. За да се избегне несигурност при полагането на труд и липса на прозрачност при предоставяне на работници, наети от едно предприятие, на друго, законодателят е въвел специфични изисквания, тъй като независимо, че по същността си тази дейност е вид услуга, то поради специфичния ѝ характер за нея са приложими нормите на специалния закон – КТ. Според юрисконсулт С. тезата на

жалбоподателят, че дружеството не отговаря на задължителните изисквания на § 1, т. 17 от ДР на КТ, защото ТД с работниците не са срочни и не съдържат уговорка, че ще изпълняват временна работа в предприятие ползвател, а последното не упражнява ръководство и контрол върху трудовата им дейност не може да бъде споделена и се оборва от приложените по делото доказателства, в т. ч. и от представените от самия жалбоподател документи, книжа и сведения. Сключването на трудови договори за неопределено време с работниците и служителите не водело до извод за неприложимост на клаузите по чл. 107 р и следващите, а до нарушение на чл. 107р, ал. 4 от КТ, предвид факта, че договаряне на клаузи за изпращане на работници и служители за изпълнение на работа в друго предприятие извън нормите на чл. 107 р от КТ и следващите били незаконосъобразни. От събраните писмени доказателства било видно, че задълженията на жалбоподателя съгласно сключения договор с „ДАТРА“ ООД изцяло се припокривали с тези на предприятие осигуряващо временна работа, регламентирани в чл. 107с, ал. 5 от КТ, а правата и задълженията на наемателя по договора, които ползва работната сила на работниците, изпратени в инспектирания обект изцяло изпълвали смисъла на легалното определение на „предприятие ползвател“ по §1, т.18 от ДР на КТ. Предвид изложените в писменото становище съображения ст. юрисконсулт С. моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно като отбелязва, че извършеното от дружеството нарушение не е маловажно, тъй като се касае за обществени отношения с по-висока значимост на охраняваните права. Отново претендира разноски.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – В. Т., ТО – Г.О., редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани гласни доказателства.

В своите показания свидетелките Ж. Ц. Д. – актосъставител, и С. С. Е. потвърждават фактическата обстановка, описана в АУАН и оттам в обжалваното НП. Те уточняват, че на 17.02.2023 г. са извършили проверка по работни места относно спазване на трудовото законодателство и Закона за насърчаване на заетостта в База за съхранение на зърнени култури в гр. С.. Там заварили работници и служители на дружеството „Вкусна ядка“ АД, които декларирали, че работят в полза на дружеството „Датра“ ООД. Били

изискани и представени документи, включително и договор, сключен между „Вкусна ядка“ АД и „Датра“ ООД за предоставяне на персонал от 03.01.2023 г. В този договор било визирано, че „Вкусна ядка“ АД изпраща служители на „Датра“ ООД срещу заплащане и е уредено, че „Датра“ ООД трябва да осигури на работниците и служителите на „Вкусна ядка“ АД здравословни и безопасни условия на труд, да им проведе начален инструктаж, да ги запознае с правилника за вътрешния трудов ред и спецификите на съответната длъжност и работно място. Едно от основните неща, уредено в договора, било, че ръководството и контрола е от страна на „Датра“ ООД спрямо служителите, изпратени от „Вкусна ядка“ АД. Била представена и фактура за месечно заплащане по договора за предоставяне на служители. Служителите на Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т. направили справка в Публичния регистър на Агенция по заетостта, от която се установило, че „Вкусна ядка“ АД няма регистрация в Агенция по заетостта, каквато се изисква по закон, за да може да извършва тази дейност. По тази причина на дружеството бил съставен АУАН за извършеното нарушение. Актът бил съставен в присъствието на представляващ пълномощник на работодателя с нотариално заверено пълномощно, който го получил лично.

Свидетелката С. Е. допълни, че в хода на проверката по работни места и после по документи било установено, че дружеството „Датра“ ООД имало сключен договор с друго дружество – „Агранум“ ООД. „Агранум“ ООД възлага на „Датра“ ООД да изпълнява строително-монтажни работи, „Датра“ ООД няма необходимия брой работници и по тази причина сключва договор с „Вкусна ядка“ АД да им предостави персонал.

СЪДЪТ, след като прецени събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 17.02.2023 г. била извършена проверка по работни места, а в периода от 24.02.2023 г. до 28.03.2023 г. – и по документи, по спазване на трудовото законодателство в обект: база за съхранение на зърнени култури, УПИ I, кв. 146, намиращ се в гр. С.. Установило се, че на обекта се извършват строително монтажни работи от служители на дружеството „ВКУСНА ЯДКА“ АД, ЕИК 203072601 в полза на дружеството „Датра“ ООД, ЕИК 175165180. Един от тези служители бил Б. В. Н. с ЕГН ***** Той изпълнявал длъжността „общ работник“ по трудов договор № 223/21.12.2022

г. в инспектирания обект. Установило се, че Неделчев е изпратен на обекта от „ВКУСНА ЯДКА“ АД по силата на представен сключен договор за предоставяне на персонал от 03.01.2023 г. с приложение № 1 към него (списък на служителите) между „Вкусна ядка“ АД и „Датра“ ООД, като в чл. 1, ал. 2 от същият договор било договорено, че „Работното място на служителите и/или изпълнителите по ал. 1, наричани за краткост по-долу „СЛУЖИТЕЛИТЕ“ за сроковете на настоящия договор ще бъде различни обекти, на които се извършват СМР и ремонтни дейности на територията на Република България“. Инспекторите констатирали също, че заедно с Б. Н., са изпратени и други работници да работят в обекта, като част от тях са заварени да полагат труд при проверката по работни места.

Договорът за предоставяне на персонал и приложение № 1 към него били предоставени на Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т.. Съгласно клаузите на същия „Вкусна ядка“ АД предоставяла, а „Датра“ ООД наемала срещу възнаграждение служители, които щели да полагат труд в полза на „Датра“ ООД по реда, сроковете и условията на представения договор и приложение № 1 към него, като работното място на служителите за сроковете по договора са различни обекти, на които се извършват строително-монтажни работи и ремонтни дейности на територията на Република България. В случая обекта База за съхранение на зърнени култури бил възложен на „Датра“ ООД от дружеството „Агранум“ ООД по силата на друг договор от 27.07.2022 г. за извършване на „Инсталация за съхранение на зърно, със секции за почистване и сушене“ в гр. С..

От представените на Дирекцията документи станало ясно, че „Датра“ ООД се задължава да осигури на служителите на „Вкусна ядка“ АД здравословни и безопасни условия на труд, да проведе начален инструктаж за безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана, да ги запознае с плана за предотвратяване и ликвидиране на аварии, с правилника за вътрешния трудов ред, със специфичните характеристики на работното място и професионалните рискове. Също така „Датра“ ООД има право да дава указания и упражнява контрол върху изпълнението на трудовите задължения на работниците на „Вкусна ядка“ АД, в това число да поставя ежедневни задачи, да определя конкретен характер в рамките на специфичните характеристики на длъжността и да изисква отчетност за отработеното от тях

време.

От констатираното на място и от събраните писмени материали се установило, че „Вкусна ядка“ АД е сключил трудов договор № 223/21.12.2022 г. с работника Б. В. Н. на длъжност „общ работник“, за да го изпрати да полага труд, считано от 01.02.2023 г., в инспектирания обект база за съхранение на зърнени култури в гр. С. в полза на „Датра“ ООД, който ползва предоставената от Б. Н. работна сила, за да осъществява дейността си.

За да предоставя работна сила в полза на другото дружество съобразно изискванията на закона „Вкусна ядка“ АД следвало да има регистрация в Агенция по заетостта. Била направена служебна справка в публичния регистър на Агенция по заетостта, от която се установил, че „Вкусна ядка“ АД няма такава регистрация съгласно законодателните изисквания.

За отстраняване на констатираните нарушения и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ и чл. 78, ал. 1 т. 1 от ЗНЗ било дадено предписание „Вкусна ядка“ АД да преустанови осъществяване на дейността си по осигуряване на временна работа до получаване на необходимата регистрация от Агенция по заетостта със срок за изпълнение до 18.04.2023 г.

За извършената проверка от служителите на Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т. бил съставен протокол № ПР2306288/29.03.2023 г.

На 29.03.2023 г. въз основа на Протокол за извършена проверка № ПР2306288/29.03.2023 г., договор за предоставяне на персонал от 03.01.2023 г. с приложение № 1 към него и фактури за м.01.2023 г. и за м.02.2023 г., списък на заварените работници и служители от 17.02.2023 г., декларация от Б. Н., трудов договор № 223/21.12.2022 г., писмени обяснения с вх. № 23026266/21.03.2023 г., книга за ежедневен инструктаж на „Датра“ ООД, договор от 27.07.2022 г. за възлагане на дейност с „Датра“ ООД Ж. Ц. Д. съставила против „Вкусна ядка“ АД в качеството му на предприятие осигуряващо временна работа по смисъла на § 1, т. 39 от ДР на ЗНЗ, във връзка с § 1, т. 17 от ДР на КТ Акт за установяване на административно нарушение № 04-2300042. Актът бил съставен на 29.03.2023г. в присъствието на упълномощен представител на дружеството – К. И. С., който го подписал без възражения.

В АУАН е вписано, че нарушението е извършено на 17.02.2023 г. в База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. С., ул. УПИ I, кв. 146, където се извършват строително-монтажни работи от „ДАТРА „ ООД, като същото е открито при проверката по документи в периода от 24.02.2023 г. до 28.03.2023 г. от Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т..

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са депозиран и писмени възражения по акта.

След като разгледала преписката, образувана по акта, на 19.05.2023 г. Розалина С. С., Директор на Дирекция „Инспекция по труда” – В. Т. издала обжалваното Наказателно постановление № 04-2300042, с което за извършено административно нарушение по чл. 74е, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта, във вр. с чл. 107р, ал. 7 от Кодекса на труда, във вр. с чл. 81а, ал. 1 от ЗНЗ на основание чл. 85, ал. 4 от ЗНЗ, във вр. с чл. 81а, ал. 1 от ЗНЗ наложила на „ВКУСНА ЯДКА“ АД, с ЕИК: 203072601, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от изпълнителния директор Е. К. С. административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5000,00 лв.

Препис от постановлението бил връчен на „Вкусна ядка“ АД на 26.05.2023 г. Жалбата против НП била депозирана в Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т. на 07.06.2023 г.

Изложената по-горе фактическа обстановка съдът установи, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност показанията на свидетелите Ж. Ц. Д., С. С. Е. и Х. К. П. и приетите писмени доказателства, подробно описани в протокола от проведеното на 25.10.2023 г. съдебно заседание по делото. Показанията на свидетелите са логични, непротиворечиви, убедителни и кореспондират с приетите писмени доказателства, поради което съдът ги кредитира такива.

Въз основа на така установените факти по делото съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена по предвидения в закона ред пред компетентен съд в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Съдът не констатира нарушения на административнопроизводствените правила относно установяване на административното нарушение и налагане на административно наказание. Актът за установяване на административно нарушение е съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН и съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН. На дружеството жалбоподател е била осигурена възможност да изложи възраженията си против констатациите в акта при неговото съставяне и в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

АУАН е редовно съставен, поради което съгласно чл. 416, ал. 1 от КТ

същият има доказателствена сила до доказване на противното.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган преди изтичане на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити по чл. 57 от ЗАНН. Описанието на нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя е ясно и пълно, посочващо всички елементи от обективна страна на това конкретно нарушение. Не е било нарушено правото на защита на наказаното лице и то не е било лишено от възможността да разбере в извършването на какво нарушение е обвинено, при какви приети за установени от административнонаказващия орган факти.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства е безспорно доказано, че „Вкусна ядка“ АД е сключило трудов договор № 223/21.12.2022 г. с работника Б. В. Н. на длъжност „общ работник“, за да го изпрати да полага труд в инспектирания обект: База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. С., ул. УПИ I, кв. 146, където се извършват строително-монтажни работи от предприятието-ползвател „Датра“ ООД, под негово ръководство и контрол, без да е налице съответната регистрация в Агенцията по заетостта. Това било сторено и с други работници.

Безспорно доказано е, че „Датра“ ООД е предприятие-ползвател, което ползва работната сила на работниците, изпратени в инспектирания обект: База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. С., ул. УПИ I, кв. 146 от предприятието „Вкусна ядка“ АД като с труда им осигурява цялостното функциониране, вкл. и строително-монтажните дейности на обекта. Видно от договора за предоставяне на персонал от 03.01.2023 г. и приложение № 1 към него е, че „Вкусна ядка“ АД предоставя, а „Датра“ ООД наема срещу възнаграждение служители, които ще полагат труд в полза на „Датра“ ООД по реда, сроковете и условията на представения договор и съгласно приложение № 1 към него, като работното място на служителите за сроковете по договора са различни обекти, на които се извършват СМР и ремонтни дейности на територията на Република България. В настоящия случай обекта е База за съхранение на зърнени култури, намиращ се в гр. С., ул. УПИ I, кв. 146, на които се извършват СМР и ремонтни дейности от „Датра“ ООД като обектът е възложен на „Датра“ ООД от „Агранум“ ООД – С. по силата на Договор от 27.07.2022 г. за извършване на „Инсталация за съхранение на зърно, със секции за почистване и сушене“ в гр. С.. От

договора между наемодателя и наемателя е видно, че „Датра“ ООД се задължава да осигури на служителите на „Вкусна ядка“ АД здравословни и безопасни условия на труд, да проведе начален инструктаж за безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана, да ги запознае с плана за предотвратяване и ликвидиране на аварии, с правилника за вътрешния трудов ред, със специфичните характеристики на работното място и професионалните рискове. Ръководството и контрола се осъществява от „Датра“ ООД и същото това дружество има право, съгласно договора за предоставяне на персонал от 03.01.2023 г. до дава указания на служителите на „Вкусна ядка“ АД и упражнява контрол върху изпълнението на трудовите им задължения, включително да поставя ежедневни задачи, да определя конкретен характер в рамките на специфичните характеристики на длъжността, да изисква отчетност за отработеното от тях време. „Датра“ ООД има право и на единствена и изключителна собственост върху непосредствените резултати от престираната работна сила от служителите на „Вкусна ядка“ АД в изпълнение на трудовите им задължения в полза на „Датра“ ООД (чл. 3, ал. 6 от горепосочения договор), които резултати преминават в патримониума на наемателя „Датра“ ООД. Съгласно чл. 3, ал.7 от договора за предоставяне на персонал „Датра“ ООД има право по собствена преценка и във всеки един момент от срока на действие на договора, определен до 31.12.2024 г. (чл. 5, ал.1) да изисква от наемодателя незабавно оттегляне на служител на „Вкусна ядка“ АД и преустановяването на полагането на труд в полза на наемателя.

От събраните писмени доказателства, сред които и дадените писмени обяснения и фактури за м.01.2023 г. и за м.02.2023 г. за изплатено от „Датра“ ООД на „Вкусна ядка“ АД на уговореното по договора за предоставяне на персонал възнаграждение е видно, че задълженията на дружеството жалбоподател съгласно същия този договор изцяло се припокриват с тези на предприятие, осигуряващо временна работа регламентирани в чл. 107с, ал. 5 от КТ, а правата и задълженията на наемателя по договора, който ползва работната сила на работниците, изпратени в инспектирания обект от „Вкусна ядка“ АД, изцяло изпълват смисъла на легалното определение на „предприятие ползвател“ по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на КТ , в т. ч. и задълженията на същото регламентирани в чл. 107 т от КТ.

Изложеното обуславя извод, че „Вкусна ядка“ АД е предприятие, осигуряващо временна работа по смисъла на § 1, т. 39 от ДР на ЗНЗ, във връзка с § 1, т. 17 от ДР на КТ и като такова следва да притежава регистрация в Агенция по заетостта. По делото не е спорно, че „Вкусна ядка“ АД не притежава такава регистрация.

Изпращането на работника Б. В. Н. (и на други служители на „Вкусна ядка“ АД) да полага труд в обекта на контрол се потвърждава от Списък на работници и служители в Базата за съхранение на зърнени култури и декларация от лице, работещо по трудово правоотношение, с която дава съгласие да полага труд на посочения обект.

Предвид обстоятелството, че Б. Н. е постъпил на работа в сочения обект в изпълнение на сключения договор и даденото от него съгласие да работи там, следва извод, че дружеството, което извършва в него строително-монтажни работи, приема в него работника, който е заварен по работни места при проверката извършена от Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т. на 17.02.2023 г., за да ползва работната му сила.

Не може да бъде споделена тезата на жалбоподателя, че дружеството не отговаря на задължителните изисквания на [§ 1, т. 17 от ДР на КТ](#), за да бъде определено като „предприятие, което осигурява временна работа“, защото трудовия договор с работника не е срочен, не съдържа уговорка, че ще изпълнява временна работа в предприятие ползвател, а последното не упражнява ръководство и контрол върху трудовата му дейност. Сочения параграф 1, т. 17 от ДР на КТ свързва временния характер с извършваната работа в предприятието ползвател, а не с вида на трудовия договор. Действително, трудовия договор на Неделчев не съдържа уговорка, че работникът ще изпълнява временна работа в предприятие ползвател. Същевременно обаче същия е подписал декларация, че изпълнява трудовите си функции именно на обекта на „Датра“ ООД. Тук следва да се посочи също, че в договора за предоставяне на персонал от 03.01.2023 г. се съдържат клаузи, които дават на „Датра“ ООД права на контрол върху хората и процесите в обекта – да осигурява безопасни и здравословни условия на труд, да упражнява на контрол върху изпълнението на трудовите задължения, изискване на отчетност за отработеното време и др. Всичко това налага извода, че в случая става въпрос за предоставяне на работна сила, което

квалифицира сочения договора за предоставяне на персонал като такъв по чл. 107у от КТ.

По изложените съображения съдът приема, че нарушението е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя за извършеното нарушение.

Наложено на жалбоподателя административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000,00 лв. е в точно определения и предвиден в закона размер, поради което не може да бъде изменяно. То се явява съответно на целите на наказанието, визирани в чл. 12 от ЗАНН.

Съдът намира алтернативното искане в жалбата за прилагане на чл. 28 от ЗАНН за неоснователно. За съставомерността на извършеното нарушение не е необходимо възникване на вредни последици. В случая действително се касае за по-висока значимост на охраняваните със закона права, свързани със защита на работниците и служителите, а както вече бе отбелязано Б. Н. не е единствения служител на „Вкусна ядка“ АД, който престира труд в полза на „Датра“ ООД на процесния обект.

Всичко изложено дотук мотивира съда да приеме, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото и като съобрази разпоредбите на чл. 63д, ал. 3, във вр. с ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 4, във вр. с чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК съдът счита, че е основателна претенцията на въззиваемата страна за присъждане на разноските по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази, че делото не се отличава с фактическа или правна сложност, съдът намира, че дружеството жалбоподател следва да бъде осъдено да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т. сума в размер на 100,00 лева, определена по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 04-2300042/19.05.2023 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т., с което на „ВКУСНА ЯДКА“ АД, с ЕИК: 203072601, със седалище и адрес на управление: Област С. (столица), общ. Столична, ***, в качеството на предприятие осигуряващо временна работа по смисъла на параграф 1, т. 39 от ДР на Закона за насърчаване на заетостта, представлявано от изпълнителния директор Е. К. С., за нарушение чл. 74е, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта във вр. с чл. 107р, ал. 7 от Кодекса на труда във вр. с чл. 81а, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта, на основание чл. 85, ал. 4 във вр. с чл. 81а, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000,00 лв. (пет хиляди лева) **КАТО ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА „ВКУСНА ЯДКА“ АД, с ЕИК: 203072601, със седалище и адрес на управление: Област С. (столица), общ. Столична, ***, представлявано от изпълнителния директор Е. К. С. да ЗАПЛАТИ на Дирекция „Инспекция по труда“ – В. Т. с адрес гр. В. Т., ул. „***“ № 2А, сумата от 100,00 лв. (сто лева), представляващи направените в хода на настоящото производство разноски за представителство и защита.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – В. Т. в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Г.О.: _____