

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 208

гр. Пловдив, 26.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. С.а
Светлана Анг. Станева

като разгледа докладваното от Светлана Ив. Изева Въззивно гражданско дело № 20225300503042 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.435 ал.4 ГПК.

Образувано по постъпила жалба вх. № 15911/14.06.22г.,конкретизирана с уточнителна молба от 11.07.22г.,и двете депозирани от П. С. К.,ЕГН-*****,от гр.П. в качеството му на трето лице против разпореждане от 16.03.22г.,постановено по изп.д.№ 260/21г.по описа на ЧСИ Петя Николова,рег.№ 911 и район на действие ПдОС,с което е отказано да се отмени насрочения на 17.03.22г.опис на ½ ид.ч.от правото на собственост от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56784.540.1056.1.30 по КККР с адрес на имота гр.Пловдив,район Т.,ул.“М.“№ 4,бл.2,ет.6,ап.30,представляващ жилище,апартамент с площ от 60 кв.м.,спрямо който имот възискателят по изп.дело „Еколаб“ЕООД е провел иск по чл.135 от ЗЗД,който е уважен с влязло в сила съдебно решение.

В жалбата П. К. твърди,че не е участвал в производството по предявения иск по чл.135 от ЗЗД въпреки че е бил съсобственик на продадения с атакуваната сделка имот и затова е подал молба за отмяна на решението по иска пред ВКС.Поради това иска да се отмени насрочената публична продан на процесния имот,респ.да се прекрати(спре) същата до произнасяне на ВКС по делото за отмяна на решението,постановено по предявения иск по чл.135 от ЗЗД.

Взискателят „Еколаб“ЕООД,ЕИК-831235354 не е изразил становище по жалбата.

Присъединеният възискател „ЕВН България Топлофикация“ЕАД в писмен отговор излага съображения за неоснователност на жалбата.

Длъжниците Д. П. К.,ЕГН-***** и М. К. К. в качеството ѝ на ЕТ с фирма „Кокозел-М. К.“,ЕИК-8253765 намират жалбата за основателна по съображения,изложени в писмени становища.

Съдебният изпълнител е депозирал мотиви по чл.436,ал.3 от ГПК,с които счита жалбата за недопустима,а в случай,че същата бъде разгледана по същество-за неоснователна.

Пловдивският окръжен съд по допустимостта на жалбата намира следното:

От данните по изпълнително дело № 260/21г.е видно,че същото е образувано на 26.04.21г.на основание молба от вискателя „Еколаб“ЕООД по представен изп.лист от 22.03.21г.,издаден по гр.д.№ 20316/18г.на ПдРС,по силата на който М. К. К. в качеството й на ЕТ с фирма „Кокозел-М. К.“,ЕИК-8253765 и Д. П. К.,ЕГН-***** са осъдени солидарно да заплатят на „Еколаб“ЕООД посочените в изп.лист суми.Впоследствие по молба на същият вискател въз основа на удостоверение по чл.456,ал.3 от ГПК е присъединено и друго негово вземане.Присъединени са и други вискатели-ТД на НАП и „ЕВН България Топлофикация“ЕАД.

В хода на изпълнителното производство е наложена и вписана възбрана върху имота на длъжника Д. К. с разпореждане от 26.04.21г.

С разпореждане от 31.01.22г.е насрочен опис на процесния имот,по отношение на който вискателят „Еколаб“ЕООД е предявил иск по чл.135 от ЗЗД и е постановено влязло в сила решение на ПдРС.Изпълнението върху имота е насочено срещу ½ ид.ч.от имота,тъй като за ½ ид.ч.от него е проведен успешно иск по чл.135 от ЗЗД

С атакуваното разпореждане от 16.03.22г. е отказано да бъде спряно насочването на изпълнението спрямо недв.имот на длъжника Д. К. и е отказано да се отмени насрочения за 17.03.22г.опис.

Въз основа на изложените фактически данни, които се установяват от приложените по де.

Съгласно разпоредбата на чл.435,ал.4 от ГПК трето лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител,когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването, ако се отнася за движими вещи, се намират във владение на това лице. Жалбата не се уважава ако се установи, че вещта е била собствена на длъжника при налагане на запора или възбраната.

Според мотивите по т.4 от ТР № 3/10.07.2017г.на ОСГТК на ВКС, владелческата защита по чл.435,ал.4 от ГПК може да се осъществи само, ако в деня на запора,възбраната или предаването на движима вещ, третото лице упражнява фактическа власт върху вещта,предмет на принудителното изпълнение.За разлика от исковата защита по чл.440,ал.1 от ГПК,която е предназначена да защити интереса на собствениците,процесуалния способ по чл.435,ал.4 от ГПК е предоставен за защита на владението върху вещта. Поради това фактът на владение към момента на извършване на изпълнителното действие е предпоставка за възникването на правото на жалба по чл.435, ал.4 ГПК.

По изп.д. № 260/21г.жалбоподателят П. С. К. се явява трето лице по смисъла на чл.435,ал.4 от ГПК, тъй като той не е страна по делото.В жалбата на третото лице нито има твърдения,нито се установява по делото,че към момента на налагане на възбраната върху имота - 26.04.2021г.то се е намирало във владение на идеалните части на длъжника Д. К..Поради това жалбата се явява недопустима и като такава следва да се остави без разглеждане,а производството по нея- следва да се прекрати.

Водим от горното,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима жалбата,подадена от П. С. К.,ЕГН-***** в качеството му на трето лице против разпореждане от

16.03.22г.,постановено по изп.д.№ 260/21г.по описа на ЧСИ Петя Николова,рег.№ 911 и район на действие ПдОС,с което е отказано да се отмени насрочения на 17.03.22г.опис на ½ ид.ч.от правото на собственост от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56784.540.1056.1.30 по КККР с адрес на имота гр.П.,район Т.,ул.“М.“№ 4,бл.2,ет.6,ап.30,представляващ жилище,апартамент с площ от 60 кв.м.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ 3042/22г.по описа на ПдОС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ПдАС в едноседмичен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

-

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____