

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45768

гр. София, 21.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Е.А ОГН. МАРИНОВА

като разгледа докладваното от Е.А ОГН. МАРИНОВА Гражданско дело № 20211110131257 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от Б. Х. К. и В. Х. Б. срещу П. В. Ж..

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Ищците твърдят, че с ответника са съсобственици на следния недвижим имот:

**АПАРТАМЕНТ № 60**, находящ се в гр. София, Столична община, район „Люлин“, ж.к. „Люлин 1“, ул. „\*\*\*/, блок № \*\*\*, със застроена площ от 88,01 кв.м., състоящ се от: две стаи, дневна, кухня и сервизни помещения, при граници /съседи/ на апартамента по документ за собственост: от изток – тревна площ, от запад – паркинг, от север – апартамент № 59, собственост на Т.А., от юг – калкан, отгоре – покрив и отдолу – апартамент № 57, собственост на Н.Н., заедно с принадлежащото към апартамента мазе № 20 с площ от 3,22 кв.м., при граници /съседи/ на мазето по документ за собственост: от изток – тревна площ, от запад – мазе № 21, собственост на Д., от север – гранична стена с вх. Б и от юг – коридор, заедно с припадащите се към апартамента 1,940% ид.ч. от общите части на сградата и съответните ид.ч. от правото на строеж върху мястото, в което е построена сградата, съставляващо държавна земя, който апартамент № 60 съставлява самостоятелен обект в сградата с идентификатор \*\*\* по КKKP на район „Люлин“ при Столична община, одобрени със заповед № \*\*\* г. на Изпълнителния директор на АГКК, без данни за изменение на КKKP, засягащи самостоятелния обект, с адрес на самостоятелния обект: гр. София, район „Люлин“, ж.к. „Люлин“, бл. \*\*\*, ап. 60, като самостоятелният обект се намира на ет. 8 в сградата с идентификатор \*\*\*, предназначение: жилищна сграда, многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, предназначение на самостоятелния обект: жилище,

апартамент, брой нива на обекта: 1, посочена в документа площ: 88,01 кв.м., прилежащи части: избено помещение № 20 с площ от 3,22 кв.м. и 1,940% ид.ч. от общите части на сградата, стар идентификатор: няма, при граници /съседи/, съгласно схема на самостоятелен обект в сграда № \*\*\* г., издадена от СГКК, гр. София: на същия етаж – самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\*, под обекта – самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\* и над обекта – няма.

Твърдят, че имотът е придобит от Х.В. К. (техен баща) и Е.А.Ц.-К. през време на брака им, сключен на 04.03.1981 г., по силата на договор за замяна на недвижими имоти, сключен с нотариален акт № 186, том VII, дело № \*\*\*9 г. от 07.05.1989 г.

Х.В. К. е починал на 11.03.2008 г., като е оставил наследници по закон: ишците Б. Х. К. и В. Х. Б., които са негови деца от първия му брак с Е.Б.К., прекратен с развод на 24.02.1981 г., и преживялата втора съпруга Е.А.Ц.-К..

Възникналата СИО по отношение на имота е прекратена с настъпване смъртта на Х.В. К. при равни дялове, като Б. Х. К. е придобил 1/6, В. Х. Б. – 1/6, а Е.А.Ц.-К. – 4/6.

Е.А.Ц.-К. е починала на 07.02.2020 г., като е оставила наследник по закон – ответника П. В. Ж., неин син от предходен брак.

С оглед изложеното твърдят, че е налице съсобственост при следните дялове: Б. Х. К. – 1/6, В. Х. Б. – 1/6, а П. В. Ж. – 4/6.

Твърдят, че със саморъчно завещание от 26.02.1998 г., обявено на 13.07.2020 г., баща им Х.В. К. е завещал своята 1/2 от апартамента на сина на втората си съпруга – ответника П. В. Ж., по отношение на което твърдят, че:

- е нищожно, тъй като не е написано и подписано от Х.В. К.;
- съдържа невъзможна тежест – в същото е посочено, че влиза в сила след смъртта на завещателя и смъртта на съпругата му Е.А.Ц.-К., която тежест е невъзможна, тъй като наследството е открито със смъртта на Х.В. К.;
- в завещанието се сочи, че притежаваната от завещателя идеална част „се предоставя“ не ответника без право на наследство върху нея на децата му Б. и В.;
- в завещанието се сочи, че същото се прави с оглед справедливо разпределение на притежаваните от Х.В. К. имоти между децата му от първия му брак и сина на втората му съпруга, която цел не е изпълнена, доколкото със същото разпореждане в полза на децата му не се прави, като ишците считат, че се касае за едностранна сделка с неоткрито наследство, която е нищожна;

В случай че не се възприемат доводите за нищожност на завещанието, твърдят, че с него се накърнява запазената им част от наследството на Х.В. К. в размер на по 1/4 за всеки от ишците.

Отправят искане за постановяване на решение, с което съдът:

1. да прогласи за нищожно завещанието, евентуално
2. да намали завещателното разпореждане и да възстанови запазената им част от по  $\frac{1}{4}$  за всеки от ищците;
3. да допусне делба на имота при квоти, както следва: Б. Х. К. –  $\frac{1}{6}$ , В. Х. Б. –  $\frac{1}{6}$ , а П. В. Ж. –  $\frac{4}{6}$ .

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника П. В. Ж.. Излага съображения за неоснователност на доводите на ищците за нищожност на завещанието. Оспорва да е налице невъзможна тежест, тъй като със завещанието на лицето, в чиято полза е извършено, не се възлага извършването на каквито и да било действия, а се касае за начален срок, с отложено изпълнението на завещанието, като в случай че се приеме да е налице такъв, то той съгласно чл.17 ал.2ЗН следва да се счита за неписан. Оспорва да се касае за едностранно разпореждане с неоткрито наследство. Твърди, че наследството на Х.В. К. не се изчерпва с идеалните части от процесния апартамент. Твърди, че в самото завещание е посочено, че завещателят се отказва от собствеността си в придобития през време на първия му брак апартамент в гр. София, ж.к. \*\*\* в полза на двете си деца Б. и В., т.е. завещанието постига целта за справедливо разпределение на имотите, доколкото волята на завещателя е била апартаментът в ж.к. „Младост 2“, който е бил негово семейно жилище през време на първия му брак, да остане за децата му от този брак, а процесният апартамент, който е бил семейното му жилище през време на втория му брак и където завещателят е живял с втората си съпруга и сина й, да остане за ответника. Въз основа на изложеното твърди, че по същество завещателят е искал да направи делба приживе, което е мотивирало съставянето на завещанието.

По отношение на извършената с нотариален акт № 186, том VII, дело № \*\*\*9 г. от 07.05.1989 г. замяна на недвижим имоти твърди, че с последния Х.В. К. и Е.А.Ц.-К. са придобили през време на брака им процесния имот. В замяна е прехвърлен недвижим имот, находящ се в гр. София, ж.к. „\*\*\*“, който обаче представлява лична собственост на Е.А.Ц.-К.. С оглед изложеното счита, че е налице пълна трансформация на имущество и процесният апартамент № 60 е станал лична собственост на Е.А.Ц.-К..

С оглед изложеното счита за неоснователен и иска по чл.30 ЗН по съображения, че ищците нямат запазена част от него. Твърди и че наследството на Х.В. К. не се изчерпва с идеалните части от процесния имот, а наследодателят е притежавал идеални части от още няколко имота, а именно:

1. четири недвижими имота в землището на с. Горно Уйно, обл. Кюстендил;
2. един недвижим имот в с. Рударци, обл. Перник;
3. два недвижими имота в гр. Каблешково, обл. Бургас, както и
4. един недвижим имот в с. Габерово, обл. Бургас,

които недвижими имоти следва бъдат включени в делбената маса.

С оглед изложеното счита и че следва да се образува наследствена маса по чл.30 ЗН, като твърди и че към момента на откриване на наследството на Х.В. К. негови наследници се явяват двамата ищци и съпругата му – майка на ответника, поради което запазената част на първите двама е по 1/8, а не по 1/4. Наред с посоченото, прави възражение, че доколкото ишците упражняват правото по чл.30 ЗН спрямо лице, което не е наследник по закон на наследодателя, следва да са приели наследството по опис.

Прави искане за включване в делбената маса на:

1. недвижим имот, който съгласно нотариален акт за покупко-продажба от 07.09.1999 г., с № 91, том II, рег. № \*\*\*, нот.д. № \*\*\* г. представлява:

Дворно урегулирано място с площ от 650 кв. м., находящ се в землището на с. Рударци, общ. Перник и съставляващо парцел \*\*\*, в квартал 108 по регулационния план на същото село, заедно с построената в него едноетажна вилна сграда, при граници на парцела: улица, парцел \*\*\*, парцел \*\*\* парцел \*\*\* и парцел \*\*\*, придобит по време на брака между Х.В. и Е.А.Ц.-К.;

2. недвижими имоти, находящи се в землището на с. Горно Уйно, общ.Кюстендил, обл. Кюстендил, които съгласно нотариален акт за собственост от 23.09.1999 г. с № 131-А, том IV, рег. № 3350, дело 1080/1999 г. представляват:
  - ливада в местността „\*\*\*“, с площ от 1.663 дка, пета категория, съставляващ имот № \*\*\* по картата на землището при граници и съседи: имот № \*\*\*, имот № \*\*\*, имот № \*\*\*, имот № \*\*\*, имот № \*\*\*, имот № \*\*\*;
  - овощна градина в местността „\*\*\*“, с площ от 2.905 дка, десета категория, съставляващ имот № \*\*\* по картата на землището при граници и съседи: имот № \*\*\*, имот № \*\*\*, имот № \*\*\*, имот № \*\*\*;
  - нива в местността „\*\*\*“, с площ от 2.161 дка, десета категория, съставляващ имот № \*\*\* по картата на землището при граници и съседи: имот № \*\*\*, кад № \*\*\* други територии, заети от селското стопанство, имот № \*\*\*
  - нива в местността „\*\*\*“ с площ от 1.184 дка, четвърта категория, съставляващ имот № \*\*\* по картата на землището при граници и съседи: имот № \*\*\*, имот № \*\*\*, имот № \*\*\*, имот № \*\*\*.

Така описаните имоти са получени в резултат на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ. Макар в нотариалния акт за възстановяване на собствеността на описаните земеделски земи да е посочено, че същите се възстановяват на Х. К., З. К. — неговата майка, и брат му — Л. К., то още с молбата за възстановяване на собствеността на тези имоти са приложени доказателства, че З. К. и Л. К. са се отказали от наследството си върху описаните поземлени имот в землището на с. Горно Уйно, област Кюстендил, с оглед на което те са изцяло собственост на наследодателя Х. К..

3. 1/2 ид.ч. от недвижим имот, намират се в с. Габерово, общ. Поморие, обл.

Бургаска, който съгласно договор за доброволна делба на недвижими имот от 02.09.1995 г. представлява НИВА, с площ от 6.989 дка, седма категория, местност „ЛАВАНДУЛАТА“, представляваща имот № \*\*\* по плана за земеразделяне в землището на с.Габерово, общ. Поморие, обл. Бургаска, при граници: имот № \*\*\* – дере, имот № \*\*\* – нива на ДПФ, имот № \*\*\* – нива на И.Г., имот № \*\*\* – нива на Д.Д., имот № \*\*\* – полски път;

4. 3/90 ид.ч. от недвижими имоти, находящи се в гр. Каблешково, общ. Поморие, обл. Бургаска, които съгласно нотариален акт за право на собственост върху недвижими имоти от \*\*\* г. и скици на поземлените представляват:
- поземлен имот с идентификатор \*\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД-18-37/27.07.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ лозе, с площ от 2.998 дка, трета категория, местност „ПЪДАРСКА МОГИЛА“, с номер по предходен план \*\*\*, при съсед: имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\* имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*;
  - поземлен имот с идентификатор \*\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД-18-37/27.07.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ нива, с площ от 3.597 дка, седма категория, местност „ГЪДАРСКА МОГИЛА“, с номер по предходен план \*\*\*, при съсед: имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*9, имот с идентификатор \*\*\*.

Отправя искане като страна в производството да бъде конституиран и Л.В. К., с когото е налице съсобственост по отношение на имотите в с. Горно Уйно и с. Габрово.

Моли съда да отхвърли исквете, както и да включи в делбената маса посочените в отговора на исковата молба имоти и да допусне делба на последните.

По отношение на направеното с отговора на исковата молба искане на ответника за включване в делбената маса на идеални част от недвижими имоти, притежавани от наследодателя и трето лице, съдът намира следното:

Съгласно чл.341, ал.2 ГПК всеки от останалите сънаследници може в първото заседание по делото да поиска с писмена молба да бъдат включени в наследствената маса и други имоти.

В случая искане за включване на имоти е направено от ответника с отговора на исковата молба, поради което същото се явява своевременно.

Съгласно чл.345 ГПК когато в наследството има имоти, които наследодателят е притежавал в съсобственост с трети лица, тези имоти се изключват от поделямата маса, ако между наследниците, от една страна, и третите лица - от друга, не се извърши делба преди съставянето на

разделителния протокол.

В случая се иска включване в поделямата маса на идеални части от недвижим имот в с. Габерово, общ. Поморие, по отношение на който се твърди, че е бил съсобствен по наследяване между Х.В. К. и брат му Л.В. К., като след смъртта на Х.В. К. неговата 1/2 ид.ч. е придобита по наследяване от децата му Б. Х. К., В. Х. Б. и съпругата Е.А.Ц.-К. – по 1/6. След смъртта на Е.А.Ц.-К. нейната 1/6 е придобита по наследяване от сина ѝ П. В. Ж., с оглед на което е налице съсобственост между: Б. Х. К., В. Х. Б., П. В. Ж. и Л.В. К., чието конституиране се иска в настоящото производство.

Искане се включване в поделямата маса и на идеални части от недвижими имоти в гр. Каблешково, общ. Поморие, от които се твърди, че майката на Х.В. К. е притежавала 6/90 ид.ч., придобити по наследяване от синовете ѝ Х.В. К. и Л.В. К., като след смъртта на Х.В. К. неговите 3/90 са придобити по наследяване от децата му Б. Х. К., В. Х. Б. и съпругата Е.А.Ц.-К. – по 1/90. След смъртта на Е.А.Ц.-К. нейната 1/90 е придобита по наследяване от сина ѝ П. В. Ж., с оглед на което е налице съсобственост по отношение на тези 6/90 ид.ч. между: Б. Х. К., В. Х. Б., П. В. Ж. и Л.В. К., чието конституиране се иска в настоящото производство.

Съдът намира, че включването на имота в делбената маса по реда на чл.341, ал.2 ГПК, съпроводено с конституирането на трето лице – Л.В. К., брат на наследодателя Х.В. К., който няма качеството съсобственик по отношение на недвижимия имот, предмет на делбата – апартамент № 60, а се твърди да има такова качество по отношение на недвижими имоти в друг съдебен район, в случая е недопустимо, би довело до усложняване на производството и не би спомогнало за постигане на преследваната с нормата на чл.69, ал.2, изр.1 ЗН цел, с оглед на което същото следва да бъде оставено без уважение (в подкрепа на горното – определение № 2830/04.10.2023 г. по ч.гр.д. № 3731/2023 г. на ВКС, II ГО).

#### **Правна квалификация:**

Предявени са иски с правно основание чл.42, б.,б“, вр. чл.25, ал.1 ЗН; чл.42, б. „в“ ЗН – за прогласяване нищожност на завещанието; чл.30 ЗН – за намаляване на завещателно разпореждане и възстановяване на запазена част и чл.34 ЗС – за делба на наследство.

#### **Доказателствена тежест:**

По исковете с правно основание чл.42, б. „б“, вр. чл.25, ал.1 ЗН и чл.42, б. „в“ ЗН:

В тежест на ищите е да докажат, че е налице саморъчно завещание от 26.02.1998 г., обявено на 13.07.2020 г., с посоченото в исковата молба съдържание.

При оспорване автентичността на саморъчното завещание с твърдения, че то не е написано и подписано от завещателя, страната, която се ползва от него следва да установи неговата истинност, чрез пълно и главно доказване

(решение № 202/24.07.2001 г. по гр. д. № 583/2000 г. на ВКС, I ГО, решение № 228/11.01.2013 г. по гр. д. № 388/2012 г. на ВКС II ГО, решение № 60/23.04.2013 г. по гр. д. № 693/2012 г. на ВКС, II ГО, решение № 70/29.05.2013 г. по гр. д. № 579/2012 г. на ВКС, II ГО, решение № 211/06.01.2014 г. по гр. д. № 388/2012 г. на ВКС, II ГО, решение № 123/07.04.2014 г. по гр. д. № 2393/2013 г. на ВКС, IV ГО, решение № 90/27.06.2014 г. по гр. д. № 3433/2013 г. на ВКС, II ГО и др.), с оглед на което в тежест на ответника, в чиято полза е направено завещанието е да докаже, че то е написано и подписано от завещателя.

При установяване на горното, в тежест на ишците е да докажат наличието на твърдените пороци, обуславящи нищожност на завещанието.

По иска с правно основание чл.30 ЗН:

В тежест на ишците е да докажат качеството си на наследници по закон на Х.В. К.; че са от кръга на лицата, имащи право на запазена част; че Х.В. К. с разпореждането си с процесното завещание е накърнил запазената част на ишците; че са приели наследството на Х.В. К. по опис, както и какво е било състоянието на завещаното имущество към момента на завещанието и каква е стойността на завещания имот към момента на откриване на наследството.

В тежест на ответника е да докаже, че наследствената маса не се изчерпва с извършеното от наследодателя завещание, а именно – че към момента на смъртта си наследодател е притежавал и други имущества.

По иска с правно основание чл.34 ЗС:

В тежест на ишците е да докажат, че между тях и ответника е налице съсобственост по отношение на процесния имот, както и основанието, от което същата е възникнала.

**По доказателствата:**

Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се допусне съдебно-графическа експертиза, която да даде заключение дали саморъчното завещание е написано и подписано от Х.В. К..

Доказателственото искане на ответника по т.1 от отговора на исковата молба следва да се уважи, искането по т.2-3 – да се остави без уважения предвид отказа за включване на идеални части от посочените имоти в делбата.

По исканията на ответника по т.5 и т.6 от и отговора на исковата молба съдът ще се произнесе след изслушване становищата на страните.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника П. В. Ж. за включване в делбената маса на:

1. 1/2 ид.ч. от недвижим имот, находит се в с. Габерово, общ. Поморие, обл. Бургаска, който съгласно договор за доброволна делба на недвижими имот от 02.09.1995 г. представлява НИВА, с площ от 6.989 дка, седма категория, местност „ЛАВАНДУЛАТА“, представляваща имот № \*\*\* по плана за земеразделяне в землището на с.Габерово, общ. Поморие, обл. Бургаска, при граници: имот № \*\*\* – дере, имот № \*\*\* – нива на ДПФ, имот № \*\*\* – нива на И.Г., имот № \*\*\* – нива на Д.Д., имот № \*\*\* – полски път;
2. 3/90 ид.ч. от недвижими имоти, находящи се в гр. Каблешково, общ. Поморие, обл. Бургаска, които съгласно нотариален акт за право на собственост върху недвижими имоти от \*\*\* г. и скици на поземлените представляват:
  - поземлен имот с идентификатор \*\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД-18-37/27.07.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ лозе, с площ от 2.998 дка, трета категория, местност „ПЪДАРСКА МОГИЛА“, с номер по предходен план \*\*\*, при съсед: имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\* имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*;
  - поземлен имот с идентификатор \*\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД-18-37/27.07.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ нива, с площ от 3.597 дка, седма категория, местност „ГЪДАРСКА МОГИЛА“, с номер по предходен план \*\*\*, при съсед: имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*9, имот с идентификатор \*\*\*.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **21.03.2024 г. от 11:00 часа**, за която дата да се призоват страните.

**УКАЗВА** на ищите в едноседмичен срок от съобщението да представят доказателства за платена държавна такса по сметка на СРС в размер на сумата от **186, 53** лв. по иска по чл.42 ЗН и сумата от **80** лв. по иска по чл.30 ЗН.

При неизпълнение на указанията на съда в срок исковата молба в посочената част ще бъде върната.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.



**ДОПУСКА** представените от страните писмени доказателства.

**ДОПУСКА** съдебно-графическа експертиза, която да отговори на въпроса дали саморъчно завещание от 26.02.1998 г. е написано и подписано от Х.В. К..

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **С. Е. Ц.**, тел. \*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на сумата от **400** лв., вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

**УКАЗВА** и **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните да представят сравнителен материал в едноседмичен срок от съобщението.

**УКАЗВА** на вещото лице при изготвяне на заключението да изследва оригинала на завещанието, вписано в Служба по вписванията с вх. рег. № 37026/13.07.2020 г., акт № \*\*\*, том VI, дело № \*\*\*, имотна партида \*\*\*, като вземе предвид представения от страните сравнителен материал, както и сравнителен материал от документите от БДС-МВР.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ответника съдебно удостоверение за обстоятелствата по т.1 от отговора на исковата молба.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на ответника по т.2 и т.3 от отговора на исковата молба.

**ОТЛАГА** произнасянето по исканията на ответника по т.5 и т.6 от отговора на исковата молба.

**СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ**, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищцата – и препис от отговора на исковата молба.

Определението в частта, с която е оставено без уважение искането на ответника за включване в делбената маса на недвижим имоти, подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните с частна жалба пред СГС, а в останалата част е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_