

ПРОТОКОЛ

№ 174

гр. Пазарджик, 06.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.
и прокурора Н. З. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Наказателно дело
от общ характер № 20245220200074 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:40 часа се явиха:

Подсъдимият А. У. се явява лично, доведен от органите на ОЗ Охрана
Пазарджик, и със защитника си адв.Н. П. и адв.К. П.-Г., редовно
упълномощени.

Явява се прокурор Т..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П./АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото днес.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

А. П. У., роден на ***** г. в гр.Пещера, от гр.Пещера, българин,
български гражданин, неженен, осъждан, с ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.94, чл.115 ал.4 и
чл.274 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах си правата.

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

На страните се обявява, че ще се пристъпи към открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. взетите мерки за процесуална принуда;
7. искания за събиране на нови доказателства;
8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Наясно съм с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и съм готов да пристъпим към обсъждането им.

АДВ.П./АДВ.Г.: Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения нарушили правото на защита на обвиняемия. Считам, че делото е подсъдно на РС Пазарджик. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати

Считам, че делото следва да се насрочи за разглеждане на делото по общия ред.

АДВ.П.: По въпросите в чл. 248 ал.1 от НПК:

Считам, че делото е подсъдно на съда. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните права довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и моля да делото да се върне на прокурора.

ОА не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК. На първо място не е конкретизирано как е определена датата 15.07.2022г. като неплатежоспособност, възниква задължение и за да може към 15ти август да има неплатежоспособност и да се обяви пред ОС. Тази дата няма яснота как е определена. Не съответства дата, с която е повдигната, че е в състояние на неплатежоспособност – 15ти август. Първо възниква на 01-ви юли задължение по ГДД. Ние не можем да определим датата от която фирмата е в неплатежоспособност за да възникне в месечен срок по чл.626 от ТЗ задължение да подаде в ОС Пазарджик съобщение или декларация за производство по несъстоятелност. Тази дата не е пояснена нито в обстоятелствената част на ОА, не може да се каже, че към 15 юли има никакви задължения, нито в самата експертиза на Д. Б..

На второ място не може да се определи и сумата заради която е неплатежоспособност. Аз се опитах да я изчисля по експертизата, но винаги се получава друга сума.

Датата и сумата не са обосновани и не е обоснован и субективния елемент. Годишната данъчна декларация не е подадена нито от подсъдимия нито от счетоводителката Т. Н. и тя изрично го е казала.

Няма как да коментирам недостатъците на ОА.

Не определяне на инкриминираната дата, неопределяне на сумата. Няма никакви факти на какво основание е определена нито в експертизата, нито в обстоятелствената част, нито е коментиран субективния елемент.

При това положение ние нямаме възможност да защитаваме подсъдимия, защото не знаме точно кои факти да оспорваме, те ги няма в ОА.

По доказателствените искания в случай, че не бъде върнат ОА: моля да

се изиска справка от НАП Пловдив, Офис Пазарджик по годишната данъчна декларация, подаден за фирмата КАРСКАТ ЕООД за 2021г. който е подал годишната данъчна декларация от която са установени 5 201,72 лева 10% корпоративен данък.

А също така който е подал и месечна справката декларация за първи месец м.06.2022г. по ЗДДС.

Да се изиска от Затвора Пазарджик за подсъдимия справка за здравословното му състояние, защото там го лекуват в момента - колко пъти е превеждан в затворническа болница в София и с каква диагноза, тъй като това е относимо към индивидуализация на наказанието.

Мярка за процесуална принуда по наст.дело няма взета.

Изрично желаем делото да се гледа по общия ред.

АДВ.Г.: Изцяло се присъединявам към колегата. Поддържам казаното изцяло. Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна с оглед на което моля да бъде върнато на прокурора за изясняване на фактическата обстановка.

ПРОКУРОРЪТ: Неоснователно е искането , ОА отговаря на изискванията за съдържанието му.

Не се противопоставям на така направените искания.

Съдът по въпросите от т.1 до 8 на чл.248 ал.1 от НПК и доколкото и страните правилно не реагират, намира, че делото е подсъдно на съда; няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; няма основание за привличане на акцесорни фигури в процеса , нито разглеждането му по реда на диференцираната процедура, в каквато посока липсват основания и искания, както липсва такова и по т. 6, предвид липсата на мярка на процесуална принуда .

Що се отнася до възраженията, които се правят от защитата, за допуснати отстраними съществени процесуални нарушения – такива нито се заявяват в искането, нито се откриват, в определения като порочен, ОА. В случая става въпрос за погрешна интерпретация на автора на искането – сам той заявява , че това, което не става ясно е начинът и доказателствата, въз основа на които прокурорът определил датата на деянието и размера на

инкриминираната сума.

Както разпоредбата на чл.246 от НПК, така и ТР №2/2002г. на ВКС еднозначно определят обвинителния документ в неговата словесна част като твърдения за съществуването на факти, изпълващи състава на престъплението, за което се предава на съд конкретно лице. Прокурорът не дължи обосновка на възприетите факти нито чрез анализ, нито чрез посочване на съответен доказателствен източник, въпреки, че в настоящия случай такива са посочени и относно датата, и относно сумата от представените като неизпълнени публични задължения.

Следва да е известно, че ОА не трябва да отговаря на характеристиката за обоснованост. Достатъчно е в него да се съдържат твърдения за всички елементи от състава на престъплението, представени чрез съответните факти по извършване на деянието и изпълващи състава му.

Настоящият ОА с който е повдигнато процесното обвинение, съдържа ясни и достатъчни твърдения за съществуването на управлявано и представлявано от подсъдимия дружество, което в период 2021-2022г. започнало да натрупва публичноправни задължения по посочен в ОА начин, което предпоставило последващото изпълнителното производство, в рамките на което се сочи, че били установени факти за липса на имущество за обезпечаване или погасяване на възникналите задължения. Изрично е отразено, че датата на спиране на плащанията е възприета въз основа на заключението по експертното изследване - 15.07.2022г., на която дата е прието, че дружеството е спряло плащанията и е изпаднало в неплатежоспособност. Няма нормативно основание, което да задължава автора на ОА да излага съображения защо приема тази дата, респективно изчислената спрямо нея и съобразно състава на инкриминираното престъпление дата на извършване на същото (обусловена от срок за изпълнение на задължението по ТЗ) – 15.08.2022 г., която е посочена, както в обстоятелствената, така и в заключителната част на ОА.

Аналогично е и становището и досежно сумата, в която се изразяват неизпълнените, според обвинението, публичноправните задължения, което било довело до описаното състояние и породило останалото неизпълнено според обвинението задължение по чл.626 от ТЗ. Сумата е цитирана както в обстоятелствената част, така и в заключителната.

Да, в ОА липсва обосновка защо деянието се приеме за субективно съставомерно, но това е защото този акт не следва да съдържа такива мотиви . Той отговаря стриктно на изискванията за съдържание на неговата обстоятелствената част, тъй като са посочени : престъплението и времето, мястото и начинът на извършването му; лични данни за дееца и смекчаващите и отегчаващи отговорността му обстоятелства , както и доказателствените източници, послужили за възприемане на заявените факти. Заключителната част на акта също отговаря на нормативното установените за съдържанието ѝ изисквания.

Като провери внимателно не само съдържанието на ОА по повод на конкретното възражение на защитата, но и процедурите в ДП, които следва да гарантират правото на защита на предаденото на съд лице, Съдът не откри отстранимо съществено процесуално нарушение. Затова искането за връщане на делото на прокурора не следва да бъде уважавано, производството следва да стартира по общия ред, като следва да се уважат доказателствените искания, тъй като същите касаят правно-релевантни, предвид обвинението, факти.

Предвид горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за прекратяване на съд. производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на допуснати отстраними съществени процесуални нарушения.

ПОСТАНОВЯВА да бъде изискана информация от НАП от кое лице и по какъв начин са подадени годишната данъчна декларация за 2021г. и месечна справка декларация за м.06.2022г. за КАРСКАТ ЕООД, гр. Пещера, ЕИК 202732588.

ПОСТАНОВЯВА да бъде изискана информация от Затвора Пазарджик констатирани ли са проблеми във връзка със здравословното състояние на подсъдимия, изпращан ли е на специалисти или за хоспитализация в лечебно заведение, какви диагнози са установени, къде и колко хоспитализации е имал.

Определението в частта, с която се отказва прекратяване на съдебното

производство поради отстраними съществени процесуални нарушения подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 НПК, с частна жалба и с частен протест в 7-мо дневен срок от днес пред ОС Пазарджик.

Обявява, че разглеждането на делото ще се състои по общия ред.

За разглеждане на делото по общия ред, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.02.2024г. от 13,00 часа, за която дата и час прокурорът и защитниците са уведомени.

ДА СЕ призове подсъдимия в Затвора Пазарджик.

ДА СЕ призоват лицата от списъка за призоваване.

ДА СЕ пишат писма в горния смисъл.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13,05 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____