

РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. Разград, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА

при участието на секретаря ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА
като разглежда докладваното от ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА
Административно наказателно дело № 20223330200185 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от КР. ИВ. Н. от гр.Разград против НП № 331-02-1095/21.05.2021г. на Началник сектор „Български документи за самоличност“ при ОД МВР- Разград, с което на основание чл.81, ал.2, т.6 от ЗБЛД му е наложен глоба в размер на 40лв. за нарушение на чл.10, ал.1, т.3 от същия закон. В жалбата сочи, че НП е незаконосъобразно и неправилно, издадено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила, поради което моли да бъде отменено изцяло. Счита, че не е извършвал описаното в НП нарушение. В с.з. процесуалният му представител- адв. Й. заявява, че поддържа жалбата, като счита, че доверителят му не е извършвал описаното в НП нарушение и моли за неговата отмяна с присъждане на направените разноски.

Въззиваемата страна – ОДМВР- Разград, при редовност в призоваването не се явява представител в с.з. и не заявява становище по жалбата и НП.

Районна прокуратура гр.Разград при редовност в призоваването, не се явява представител в с.з. и не заявява становище по жалбата и по НП.

Разградският районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Обжалваното НП е издадено въз основа на АУАН от 17.05.2021г. съставен срещу жалбоподателя Н. за това, че „на 17.05.2021г. около 15.00ч. в гр.Разград, ул. Кирил и Методий № 8 ОДМВР се установи, че лицето ползва нередовен документ за самоличност- л.к. № *****, с което виновно е нарушил чл.10, ал.1, т.3 от ЗБЛД“.

В НП като фактическа обстановка е прието, че „на 17.05.2021г. около 15.00ч. в гр.Разград, ул. Кирил и Методий № 8 сграда на сектор БДС-ОДМВР се установи, че лицето ползва нередовен документ за самоличност-л.к. № *****, в която фигурира със стар постоянен адрес, променен от 14.02.2018г. С което виновно е нарушил чл.10, ал.1, т.3 от ЗБЛД“, поради което на Н. му е наложена глоба в размер на 40 лв. на основание чл.81, ал.2, т.6 от същия закон.

Към преписката освен АУАН и НП, са приложени писма, заявление за издаване на документ за самоличност, квитанция, приемо-предавателни протоколи, справка за лице, разписка, копие на лична карта, заповеди за определяне на компетентни лица.

По делото е разпитан актосъставителят М., който заявява, че е съставил АУАН на лицето, защото е променило постоянния си адрес и не е сменил личната си карта в едномесечен срок, както е по закон. Съставил му акт за ползване на нередовен документ, тъй като били минали повече от три години след като е променил постоянния си адрес. Лицето дошло да си смени личната карта.

Въз основа на така изложените фактически обстоятелства, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок от надлежна страна срещу подлежащ на обжалване акт.

Съдът констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, но в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които драстично накърняват правото на защита на санкционираното лице, до степен на невъзможност да го осъществява.

Видно от АУАН и НП същите не отговарят на императивните изисквания на чл. 42, т. 4 от ЗАНН, респ. на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Първоначално актосъставителят, а в последствие и АНО са допуснали едно и също нарушение, което се изразява в липса на описание на нарушението, на обстоятелствата, при които то е било извършено и на доказателствата, които го потвърждават. Отделно от това АНО е описал фактическа обстановка коренно различна от изложената в АУАН.

Нарушението, което е извършил жалбоподателят Н. след преценка на събраните по делото доказателства покрива обективните и субективни признаци на такова по чл.81, ал.1, т.1 от ЗБЛД като конкретната правна норма вменяваща задължение у жалбоподателя да подаде заявление за смяна на личната карта в 30 дневен срок от настъпила промяна в постоянния адрес е чл.9, ал.2 от ЗБЛД. Цитираната разпоредба чл.10, ал.1, т.3 от ЗБЛД изобщо не касае конкретния случай още повече, че лицето реално доброволно е отишло да предаде личната си карта и да я смени.

В § 1, точка 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за българските лични документи е дефинирано понятието "нередовен български личен документ": не е издаден по реда на този закон и не съдържа данните, предвидени в него; не е официално заверен от органа, който го е издал, когато това се изисква, или е издаден от лице или орган, които не са компетентни; не позволява установяване самоличността на притежателя му по снимката; има

преправки, зачертавания, заличавания, добавки и други (касае се за очевидни външни интервенции в документа); има следи от подмяна на снимката, печатът е неясен или изображението на лицето на снимката не съвпада с действителния му образ; е с липсващи страници или с прибавени нови; е с изтекъл срок на валидност; е с несъответствия между данните в електронния носител на информация и визуалната част на документа; е с недостъпен за четене електронен носител на информация поради увреждане.

По начина на описване на нарушението и посочените като нарушени правни норми в АУАН и НП, нарушителят не може да научи в какво точно е обвинен, т. к. е налице противоречие между установените факти и дадената правна квалификация. Описаното като изпълнително деяние на нарушението в НП и АУАН по никакъв начин не корелира на изпълнителното деяние на вменения състав на административно нарушение, тъй като не става ясно къде и по какъв начин е използван „нередовния личен документ в случая лична карта“, както и в какво точно се изразява нередовността ѝ. С други думи Н. е лишен от възможността да разбере, в какво точно е обвинен да е извършил и защо е наказан по посочения в НП ред.

Посочената в НП дата 17.05.2021 г. е дата на проверката, при която било констатирано, че личната карта на Н. е с различен постоянен адрес от отразения такъв в НБД Население, но не и на извършване на нарушението. Датата на извършването на нарушението пък, освен че е императивен реквизит на НП, има значение и относно това дали АНП е започнато законосъобразно със съставянето на АУАН и то с оглед спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Реално извършеното нарушение от жалбоподателя по чл.81, ал.1, т.1 от ЗБЛД е довършено на 14.03.2018г. и към 17.05.2021г. са изтекли сроковете по чл.34 от ЗАНН, т.е. същото е погасено по давност.

В конкретния случай жалбоподателят е лишен от това негово основно право на защита, а пък липсата на описание на нарушението лишава и съда от възможността да осъществи адекватен съдебен контрол за законосъобразност на издаденото НП.

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че атакуваното НП следва да бъде отменено, като незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО НП № 331-02-1095/21.05.2021г. на Началник сектор „Български документи за самоличност“ при ОД МВР- Разград, с което на основание чл.81, ал.2, т.6 от ЗБЛД на КР. ИВ. Н. от гр.Разград му е наложен глоба в размер на 40лв. за нарушение на чл.10, ал.1, т.3 от същия закон.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд Разград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____