

ПРОТОКОЛ

№ 92

гр. Габрово , 20.05.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО в публично заседание на двадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Боян Х. Косев

при участието на секретаря Красимира А. Николова

Сложи за разглеждане докладваното от Боян Х. Косев Гражданско дело № 20214210100513 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Б. К. - редовно призован, с призовка връчена на 28.04.2021 г. не се явява. Представява се от адвокат Н.С. АК - Габрово с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ ЕТ "Заров - Д.З." - редовно призован, с призовка връчена на 28.04.2021 г. **не се явява**. Представява се от адвокат В.Н. с днес представено пълномощно.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. С. Ц..

Становища по хода на делото:

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Поддържам иска. Няма възражения по проектодоклада на съда. Оспорвам твърденията на ответника направени в писмения отговор на исковата молба. В частност ищецът категорично има повече от 15 г. трудов стаж, за което му се полагат две brutни работни заплати обезщетение. Това е известно на ответника и е видно от представеното от него решение на ТЕЛК № 1008 от 26.03.2018 г., в което е написано, че клиента ми има 15 години общ трудов стаж. Що се отнася до иска по чл. 224 ал. 1 КТ признавам, че наистина след завеждане на делото ищецът е получил по банков път от ответника сумата от 465,55 лв. Тъй като това обезщетение е в частичен размер, а не пълен размер, а освен това е изчислено и изплатено некоректно продължавам да поддържам и този иск. Предвид гореизложеното моля да дадете възможност на вещото лице да отговори на поставените въпроси, като освен това представям и моля да приемете една заповед и 6 броя удостоверения УП 3. От същите е видно, че клиентът ми има една прилична част от трудов и осигурителен стаж над 5 г. и понеже трудовата книжка се намира в ответника моля освен представените доказателства да задължите ответника да представи трудовата му книжка, както и заверени преписи от ведомости за работна заплата за 2020 г. за да може експерта да изпълни поставената задача. Що се отнася до документите приложени към писмения отговор заявявам, че не възразявам срещу приемането на същите с едно изключение, става дума за справка за обезщетение по чл. 224 ал. 2 КТ. Тази справка е частен документ издаден от ответника, който документ не носи подпаса на ищеца и няма как с него ЕТ да удостовери изгодни за него обстоятелства. Предвид изложеното заявявам, че оспорвам справката като документ с невярно съдържание понеже в него не е отразен вярно размера на полагаемия на ищеца, но неползван платен годишен отпуск и не е изчислен правилно размера на обезщетението по чл. 224 КТ. Аз твърдя, че оригинала на трудовата книжка е в ответника и искаме да ни върнат оригинала на трудовата книжка.

АДВОКАТ Н. - По отношение на предявения иск съм взела становище

с подробния отговор, като оспорвам изцяло предявените искове. По отношение на претенцията на ищеца, че не са изплатени две брутни работни заплати моля да съобразите, че при нас се намира оригинал на трудовата книжка, който ще предоставим на съда, но от него сме представили към отговора пълно извлечение за всички заемани от ищеца длъжности и така, както е описано в отговора времето, през което е работил е 2 г. 10 м. и 11 дни, няма дори 3 г. Той самият е представил към исковата молба справка за актуално състояние на трудовите договори към 17.03.2021 г., поради което считам, че недопустимо трудов стаж да бъде установяван по друг начин освен с трудова книжка. Тези удостоверения не знам тяхното предназначение, но според КТ е следвало да ни представи трудовата книжка, в която да се отрази стажа, тъй като работодателят няма откъде да бъде "информиран" къде е работил ищецът преди това. Представям оригинал на трудовата книжка на ищеца и моля да констатирате, че представените от нас преписи съответстват пълно на записките в тази трудова книжка, която той ни е предоставил при постъпването си на работа. По отношение на другата претенция да му бъде заплатено обезщетение за неползван полагаем годишен отпуск, в исковата молба не се конкретизира за коя година и за колко дни, а се сочи че неползваният от него платен годишен отпуск, доколкото си спомнял имал поне 30 дни платен годишен отпуск, не е ясно за коя година и колко дни е ползвал. Тъй като сме представили доказателства, че той е ползвал отпуск. Ние сме му изплатили по начина, по който е отразен в тази справка, която макар и оспорена вещото лице ще извърши сходни изчисления. Затова държах да бъде обяснено как е изчислена изплатената сума 465,55 лв., която му е изплатена, което беше признато от процесуалния му представител. Това е цялата дължима сума съобразно неползвания отпуск за 2020 г., като полагаемо му платения годишен отпуск е 26 дни на основание чл. 319 КТ. По този пункт му е изплатено всичко. Нямам възражения по доклада на съда. Не може да се счете за доказано от представените в днешно съдебно заседание заповеди и удостоверения, наличие на трудов стаж, който не фигурира в трудовата книжка.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, които не релевират възражения по същество на изготвения проект за доклад с определение

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА предявените искове съобразно определение № 264/23.04.2021 г. като обявява съдържащия се в същото проект за доклад за окончателен доклад по делото.

СЪДЪТ намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на ищеца, касаещо представената от ответника справка на лист 55 от делото като не счита, че следва да отменя определението си, с което е приел същата, а доколко представената справка удостоверява обстоятелства релевантни към предмета на спора е въпрос по същество на делото. На следващо място предвид на това, че се касае за частен документ оспорването на неговата вярност не предполага откриване на производство по чл. 193 ГПК, а доказателствената стойност на документа се преценява съобразно останалите събрани по делото доказателства.

Ето защо СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца за отмяна на определението на съда, с което е приел като доказателство по делото представената справка на лист 55 от делото.

На следващо място съдът констатира от днес представения от ответника оригинал на трудова книжка, че представените преписи с отговора на исковата молба съответстват на съдържанието на оригинала, като последната страница на която има вписване в трудовата книжка, касаещо и зачетения

трудов стаж е на страница 11. След стр. 11 в трудовата книжка няма вписани обстоятелства, свързани с трудов стаж или с вписано ново трудово правоотношение касаещо ищеца по делото.

СЪДЪТ предаде оригинал на трудовата книжка на процесуалния представител на ищеца - адвокат С..

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените от процесуалния представител на ищеца документи като писмени доказателства по делото, ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ищеца документи по делото.

На следващо място с оглед необходимостта от изготвяне на допуснатото заключение съдът следва да задължи ответника да представи ведомости от заплатите на ищеца за периода, в който е съществувало правоотношение с ищеца Т. Б. К., ето защо

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 1-седмичен срок от днес да представи ведомости за заплати касаещи ищеца Т. Б. К..

АДВОКАТ С. – Уточнявам, че в представения в днешно съдебно заседание екземпляр от трудова книжка е нанесен само трудовия осигурителен стаж след периода 02.12.2015 г., а не и за периода преди това. Също така уточнявам, че претенцията на ищеца за обезщетение по чл. 224 КТ се основава на следното: според ищеца същият за целия период, през който е съществувало трудовото правоотношение има право на 49 дни неползван полагаем платен годишен отпуск. От тях ответника е представил доказателства, за това че клиента ми е ползвал 22 дни следователно остават 27 дни неползван полагаем платен годишен отпуск. Няма никаква пречка трудов и осигурителен стаж да бъде доказван с УП 3. То се издава въз основа на специална наредба и както е видно от смият текст на удостоверенията, които са официален документ в същите е посочен периода, през който клиента ми е работил по трудово правоотношение, работното му време и категория труд. При това положение считам, че може ищецът да доказва с въпросните доказателства това, че има общо повече от 5 г. трудов стаж. Ако съдът счита, че въпросните документи не доказват това обстоятелство моля това да ми бъде указано да поискам от клиента ми да представи копие от ведомости за работни заплати, трудови договори, справки и т.н.

АДВОКАТ Н. – Ищецът твърди, че ни е предал две трудови книжки ли? По отношение на отпуската аз като прочетох 26 дни е по чл. 319 КТ. В исковата молба се претендират поне 30 дни, сега са 39 дни. Той е работил 2 г.

АДВОКАТ С. - Ищецът ми е заявил, че трудовата книжка е при ответника. Претенцията е за 27 дни от 2019, 2020 и 2021 г. общо за целия период на трудовото правоотношение. Остават 27 дни неползван полагаем платен годишен отпуск.

АДВОКАТ Н. - Ищецът е постъпил Февруари 2019 г. и е уволнен Януари 2021 г. и през това време е ползвал отпуск за 2020 г.

АДВОКАТ С. - Има документи за ползвани 22 дни. По мои сметки остават 27 дни. По моите сметки са общо 49 дни за целия период. Не спорим молбите и заповедите, с които е разрешено ползването на платен годишен отпуск.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на ищеца за даване на допълнителни указания за това дали представените доказателства са достатъчни за доказване на исковата претенция следва да се остави без уважение. Съдът с доклада си по делото е разпределил доказателствената тежест на страните, като е недопустимо съдът да указва на която и да е от тях, че за част от обстоятелствата представените доказателства са недостатъчни, тъй като по този начин би предрешил спора като обсъжда въпроси, касаещи основателността на иска, ето защо

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца за даване на допълнителни указания във връзка с това дали представените доказателства са достатъчни за доказване на определени факти по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба вх. № 2027/12.05.2021 г. от вещото лице И.Ц., която посочва, че не е могла да изготви заключението в срок и че са й необходими платежни ведомости като е посочена платежна ведомост за м. Май 2020 г. като последен месец, в който лицето е получило възнаграждение, за което е отработило повече от 10 работни дни.

АДВОКАТ С. - Запознати сме с молбата.

АДВОКАТ Н. – Запознати сме с молбата. Моля колегата да удостовери, че е получил трудовата книжка на ищеца.

АДВОКАТ С. - Получих трудова книжка № 987615, в която е нанесен трудов стаж на ищеца след 02.12.2015 г.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта за събиране на допуснатите доказателства, намира спора неизяснен от фактическа страна, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА разглеждането на спора на 17.06.2021 г. от 13,30 часа, за която дата страните редовно уведомени съгласно чл. 56 ал. 2 ГПК.

Вещото лице уведомено в днешно съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

Съдия при Районен съд – Габрово: _____

Секретар: _____