

# РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Стара Загора, 01.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VII-МИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет  
и трета година в следния състав:

Председател: Тодор Минов

при участието на секретаря Деяна Ив. Генова  
като разгледа докладваното от Тодор Минов Административно наказателно  
дело № 20225530203156 по описа за 2022 година

И за да се произнесе взе предвид следното:

Обжалвано е наказателно постановление № СЗ–31-ДНСК-185 от  
23.09.2022 година на Началник на Дирекция за национален строителен  
контрол /ДНСК/ гр. София, с което на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК  
201425668 е наложено административно наказание – „имуществена санкция”  
в размер на 1 000 /хиляда/ лева, за допуснатото административно нарушение по  
чл.158, ал.2 от ЗУТ, във връзка с чл.168, ал.2 от ЗУТ, във връзка с чл. 237,  
ал.1, т.22, от Закона за устройството на територията.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност и  
моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна, чрез главен експерт Татяна Маркова оспорва  
жалбата и моли съда да потвърди издаденото наказателно постановление.  
подробни съображения за това излага в открито съдебно заседание.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни  
доказателства, направените в жалбата оплаквания и служебно провери  
правилността на обжалваното наказателно постановление намира за  
установено следното:

Жалбата е подадена от правоимащо лице, но разгледана по

същество се явява **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

В разглеждания случай е обжалвано е наказателно постановление издадено от Началника на ДНСК – София, с което на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, на основание чл. 237, ал. 1, т.22 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл.158, ал.2,

във връзка с чл.168, ал.2, във връзка с чл. 237, ал.1, т.22, от Закона за устройството на територията. С издаденото наказателно постановление „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД е наказано, за това че в качеството си на лице, упражняващо строителен надзор на строеж: „Кабел ниско напрежение от табло ниско напрежение на трафопост „Пазарджик“ до електромерно табло за „Жилищна сграда с ателиета, супермаркет за хранителни стоки и гаражи“ в УПИ II-820, кв. 704, ПИ 68850.501.802, кв. Железник, гр. Стара Загора“, строеж трета категория, находящ се в урегулиран поземлен имот (УПИ) III-1786, кв. 704 по регулационния план на гр. Стара Загора, представляващ поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68850.501.1786 по кадастрална карта (КК) на гр. Стара Загора и улица Старозагорско въстание (о.т. 122 – о.т. 119) по регулационния план на гр. Стара Загора, представляващ ПИ с идентификатор 68850.501.628 по КК на гр. Стара Загора, в законоустановения тридневен срок от датата на съставянето на протокол образец 2а от 08.12.2021 г. за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи от техническата инфраструктура, а именно в периода 09.12.2021 г. до 11.12.2021 г. в гр. Стара Загора, не е изпълнило задължението си по чл. 158, ал.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) – да завери заповедна книга за строежа. Заповедната книга е била заверена на 17.01.2022 г.

От събраните по делото доказателства /гласни доказателствени средства – показанията на актосъставителя И. и св. М./, както и писмено искане вх. №ДК-06-790-01-542/08.06.2022 г., се установява че по искане на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, на основание чл. 3, ал.1 от Наредба №2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите е било поискано назначаване на Държавна приемателна комисия за издаване разрешение за ползване на горепосочения строеж. При разглеждане на документите, съпровождащи цитираното искане, актосъставителят е установил, че

заверката на заповедната книга на строежа не е била осъществена в законоустановения срок, а е била извършена месец по-късно. Тази фактическа обстановка, актосъставителят е възприел като извършено административно нарушение по смисъла на чл. 158, ал.2, във вр. с чл. 168, ал.2 ЗУТ, поради което е съставил акт за установяване на административно нарушение № СЗ-31/22.06.2022 г. Въз основа на същия АУАН е издадено обжалваното Наказателно постановление.

Приложението на санкционната норма по чл.237, ал.1, т.22, предложение трето от ЗУТ предполага субектът на отговорността да има качеството на лице, упражняващо строителен надзор. Видно от удостоверение № РК-0601/15.03.2021 г., Разрешение за строеж № 19-659 от 21.10.2021 г. и Писмено искане № ДК-06-790-01-542/08.06.2022 г., дружеството жалбоподател е упражнявало функциите, изброени в чл. 166 ЗУТ по отношение на процесния строеж. По този начин съдът намира, че АНО е ангажирал административно наказателната отговорност правилно.

Според настоящата инстанция е налице осъществено от субекта изпълнително деяние, предвидено в чл. 158, ал.2 ЗУТ. Същата разпоредба въвежда задължение за лицето, упражняващо дейност по строителен надзор да завери заповедната книга на строежа в тридневен срок от съставяне на протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи от техническата инфраструктура. Елементите от фактическия състав на разглежданото административно нарушение са два: а) издаване на протокола по чл. 158, ал.1 ЗУТ и б) неизпълнение в законоустановения тридневен срок на задължението, лицето, упражняващо строителен надзор на строежа да завери заповедната книга на строежа. Видно от цитирания протокол, изготвен за процесния строеж /л. 14 от делото/, същият е издаден на 08.12.2021 г. Видно от Заповедна книга №9 /л. 21, 22 от делото/ заверката, от страна на дружеството жалбоподател е осъществена на 17.01.2022 г. Изпълнителното деяние, описано в цитираната разпоредба е сложно се осъществява чрез действие и последващо бездействие в определен от законодателя период – интервал от време между две сигурни събития /издаване на протокола по чл. 158, ал.1 ЗУТ и изтичане на тридневен срок след същото издаване/. Въведеното от законодателя задължение за субекта на административно наказателна отговорност цели възникването на определено правно релевантно събитие /заверяване на строителната книга на

строежа в определения в ЗУТ срок/. Бездействието в случая представлява контрапункт на изискването на Закона, като неосъществяването на предвидените обективни обстоятелства, в точно определен интервал от време е достатъчно за да се счете изпълнителното деяние за осъществено.

Действително, както в АУАН, така и в НП са описани още редица несъставомерни обстоятелства, които спомагат за изясняване на фактическата обстановка в пълнота (номера и дати на разрешение за строеж, липса на уведомление на РДНСК Стара Загора в предвидения от закона срок, опис на искане за назначаване на Държавна приемателна комисия и др.), но същевременно са изцяло неотносими към преценката дали е извършено административно нарушение и по този начин остават извън предмета на доказване. Във всеки случай фактът, че в НП са описани по-подробно тези несъставомерни обстоятелства не представлява порок на административно наказателния процес, а още по-малко съществен такъв.

Административното нарушение е на просто извършване – не е необходимо настъпването на определен противоправен резултат за довършването му.

Доколкото административно наказателното производство е образувано в условията на чл. 83, ал.1 ЗАНН, отговорността на субекта на нарушението се счита за обективна и безвинна.

Налице е съставомерност на поведението на дееца по санкционната норма на чл. 237, ал.1, т.22 от ЗУТ.

След извършена преценка по законосъобразност съдът намира, че разпоредбата на чл. 28 ЗАНН е неприложима в конкретния случай. По делото се установява, че субектът на нарушение е бездействал досежно задължението си в продължение на повече от месец. Нещо повече, неизпълнение на същото задължение е довело и до друго нарушение – неуведомяване на РДНСК в предвидения от Закона седемдневен срок за същата заверка.

Предвид гореизложеното районният съд намира, че в разглеждания случай действително е допуснато, нарушение по чл.158, ал.2, с чл.168, ал. 2 от ЗУТ и е осъществен фактическият състав на чл. 237, ал.1, т.22 ЗУТ. Предвид приложената санкционна разпоредба, АНО е определил имуществена санкция в минимален размер за това нарушение, поради което

съдът не намира за необходимо да коментира индивидуализацията на наказанието.

В изпълнение на служебната си проверка за законосъобразност на обжалваното НП съдът не констатира и нарушения на процесуалния закон, допуснати при съставянето на АУАН и/или издаването на НП, опорочаващи последното до степен на незаконосъобразност, налагаща отмяната му, в частност – административнонаказателното обвинение е формулирано достатъчно пълно, точно и ясно, щото жалбоподателят да може да го разбере и да организира адекватно защитата си.

При така изложеното съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено, като законосъобразно .

Воден от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № СЗ–31-ДНСК-185 от 23.09.2022 година на Началник на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/ гр. София, с което на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 201425668 е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 1 000 /хиляда/ лева, за допуснато административно нарушение по чл.158, ал.2 от ЗУТ, във връзка с чл.168, ал.2 от ЗУТ, във връзка с чл. 237, ал.1, т.22, от Закона за устройството на територията, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението от страните пред Административен съд град Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_