

ПРОТОКОЛ

№ 1514

гр. П., 11.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело № 20235220102123 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищецът Ш. П. И. - редовно призована чрез процесуалния си представител, се явява лично и с адв. И. Н. от САК – надлежно упълномощен с ИМ.

Ответникът А. П. И. - редовно призован чрез процесуалния си представител, не се явява. За него се явява адв. Г. Б. от АК-П. – надлежно упълномощен с ОИМ.

Вещото лице Б. З. Г. – редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Д. Т. – редовно призован, се явява лично.

АДВ. Н.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. Н.: Поддържам исковата молбата. По доклада нямам възражение.

АДВ. Б.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. Н.: На този етап нямаме такава нагласа.

АДВ. Б.: Нямаме такава нагласа.

Спогодба не се постигна.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 2202/01.09.2023 г. проекто-доклад.

АДВ. Н.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. Б.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 2202/01.09.2023 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо от нотариус Н. Х., с рег. № ***, с което представят копие на нот. дело № 412/2021 г., ведно с всички приложения, документи и декларации по опис, по което е извършено изповядването на НА № 39, том III, рег. № 5068, дело 412/2021 г., с вх. Рег. № 8166/06.10.2021 г., дв. вх. рег. № 8153/2021 г., акт № 9, том 29, описна книга № 4951/06.10.2021 г.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ИМ, ОИМ, както и днес докладваното писмо от нотариус Н. Х., с рег. № *** в НК, с което представят копие на нот. дело № 412/2021 г., ведно с всички приложения, документи и декларации по опис като писмени доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ, ОИМ, както и днес докладваното писмо от нотариус Н. Х., с рег. № *** в НК, с което представят копие на нот. дело № 412/2021 г., ведно с всички приложения, документи и декларации са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ, ОИМ и писмо от нотариус Н. Х., с рег. № *** в НК, с което представят копие на нот. дело № 412/2021 г., ведно с всички приложения, документи и декларации по опис.

СЪДЪТ докладва депозирано заключение от в.л. Б. Г. с вх. № 22764/29.09.2023 г.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към изслушване на заключението на в.л. Г., запознати сме с него.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Б. З. Г. – на 61 години, българин, български гражданин, женен, неосъждана, без родство и служебни отношения със страните по делото.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. Г.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

АДВ. Н.: Каква е справедливата пазарна стойност на процесния имот, тази която сте дали ли е според вас?

В.Л. Г.: Това е според мен справедливата пазарната стойност изчислена по двата метода - Метода на пазарните аналози и Метод на приходите. Действителната пазарна цена е, когато си стиснат ръцете продавачът и купувачът. Тази цена която съм дал е както съм записал към момента на изповядване на сделката.

АДВ. Б.: В констативно съобразителната си част, т. 3 сте посочил, че процесния имот се намира в лошо техническо и физическо състояние /цитира/. Сочите три подхода към определяне на справедлива пазарна оценка, а сте използвали два и за мен възниква противоречие. Определихте ли по някакъв начин стойността на вътрешния ремонт?

В.Л. Г.: Отговаря цената на състоянието, в което се намира апартамента. Ако се извършат вътрешни ремонти, цената ще се повиши имайки предвид неговата локация. Един такъв ремонт, за да се възстанови

апартамента е около 30 000 лева или 40 000 лева.

АДВ. Б.: Как изчислявате по Метода на приходите, след като апартаментът в момента е негоден за предназначение?

В.Л. Г.: Има всички необходими условия, но трябва да се подобри, да се измаже, да се сменят вратите. Аз при определянето на тази цена съм имал предвид подобни такива апартаменти, в подобно състояние.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещото лице Б. З. Г. съдебно-оценителна експертиза.

На вещото лице Б. З. Г. да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., съгласно представената справка-декларация по внесения депозит.

АДВ. Н.: Имаме доказателствено искане. Молим да бъде разпитана една свидетелка при режим на довеждане, която водим, която да обори твърденията на ответника, че неговата майка Р. И. не е знаела за съществуването на Ш. И.. Молим и да бъде допусната и разпитана самата Р. И. за здравословното състояние на покойния ѝ съпруг.

АДВ. Б.: Възразявам относно разпита на подобна свидетелка, за която до този момент нито в ИМ, нито в допълнителните молби е станало дума. Принципно не възразявам за разпита на майката на ответника.

Настоящият съдебен състав намира за основателни направените искания от адв. Н. за допускане до разпит на двама свидетели, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ищовата страна.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания на този етап. Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

К. В. Г. – родена на 24.03.1958 г. в гр. П., живуща в гр. П., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, на ищцата съм втора братовчедка.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. ГЕНЧЕВА: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. ГЕНЧЕВА: Познавам Ш., разбира се. Ние сме в добри отношения с нея. Познавам бащата на Ш. и съм го виждала два пъти. Единия път беше много отдавна и беше със сигурност преди 1993 г. и ще кажа защо смятам, че е било тогава. Бяхме на разходка с моя баща и срещнахме бащата на Ш. и те се поздравиха. Тогава баща ми каза „Разхождам се с дъщеря си“ и тогава бащата на Ш. каза „Колко е хубаво да се разхождаш с дъщеря си“ и наведе глава и си тръгна. Естествено баща ми и аз направихме коментар след това. И баща ми каза „На Павката жена му не дава да се вижда с Ш.“ и това беше. Тогава ме впечатли това и го запомних, че някой не давал на някой да си вижда детето. Втората ми среща вече с този човек е когато, с нея /кима към ищцата/ кандидатствахме в Затвора-П. за работа, където аз работих 5 години, и трябваше да си вадим свидетелство за съдимост. Ш. ми казва „Трябва да си взема свидетелство за съдимост и не знам рождената дата на баща ми. Майка ми е на почивка и не мога да я питам“. Тогава тя ме попита дали ще ида с нея до къщата. Тръгнахме двете една сутрин и тя позвъни там, показа се една жена, средна на възраст, русолява, и Ш. каза „Добро утро, търся баща ми“. Жената се въртна и след това слезе баща ѝ много тихичко и много притеснен каза „Добро утро, моето момиче, как си?“. И тя му каза „Добре съм! Извинявай, че те притеснявам толкова рано, но трябва ми твоята дата на раждане, защото майка ми е на почивка“. Тя си извади листче с химикал и аз виждах и чувах всичко, но не се намесвам, стоях си леко настрани и той ѝ каза „Моля ти се, не идвай тука, щото сега ще имам скандал“. На нея ѝ стана обидно. И тя му каза „Аз никога повече няма да дойда тук“. Срещата беше на къщата на баща ѝ, която е тук срещу Градската градина. Къщата представлява къща, като кооперация изглежда. Жената, която се показва според мен е

съпругата на бащата на Ш.. Аз ѝ знам физиономията на тази жена като съпругата на бащата на Ш.. Знам ѝ я и от преди като П.лийка. П. не е много голям град и се знаем.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Р. Г. И. – родена на 25.05.1948 г. в гр. П., живуща в гр. П., българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, ответникът ми е син.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. И.: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

АДВ. Н.: В ОИМ е посочено, че покойният ви съпруг е имал нужда от превързочни материали и ентерални храни? Кое му състояние е налагало това?

СВ. И.: Съпругът ми когато му бяха нужни тези медицински материали и течни храни, той беше навършил вече 80 години и беше към края на живота си, защото имаше проблеми със сърцето. Едната клапа му изпускаше, бяха го предупредили, че ще трябва операция, но не стигнахме до там. Няколко месеца преди да почине му поставиха катетър и трябваше да се движи с торбичка и той го преживя много тежко. Това беше няколко месеца преди да почине, точна дата не мога да кажа кога. Той си имаше увеличена простата и затова му бяха нужни тези медицински материали. Катетърът му го сменявах често и се налагаше да лежи. Притесняваше се да излиза с тази торбичка. Течните храни са за подсилване. Синът ми А. ги носеше. Той има фирма в П. „Къща на здравето“ и работи с тези материали и има възможност да ги достави. Съпругът ми и като всеки мъж, като получи такива болести не са приятни и ги приемаше много тежко. Това съвпадна и с епидемията от Ковид, макар че той си направи всички имунизации, които са нужни. Освен това през последната година беше извън сърдечния ритъм и това също влияе върху здравословното му състояние и тези неща не могат да доведат до усмивка на

лицето, на който и да е. Той приемаше лекарства за сърцето и за излизането извън ритъм и съответно за простата. За депресията най-напред е приемал „Деанксит“, по-леко лекарство и след това основно „Ксанакс“. „Ксанакс“-а го вземаше когато е притеснен, тревожен. Преди да му се сложи катетър на няколко пъти получаваше запушване и това го притесняваше много и тогава го пиеше. В тези случаи отивахме до поликлиниката, някой ни закарва от децата, там му правеха манипулация за отпушване на канал и накрая му сложиха катетър. „Ксанакс“ не мога да кажа колко точно време е пиел, но мисля, че през последната година е пил по-често. Преди пандемията си ходеше на работа и се чувстваше добре. Работеше в „Х.“ като техник. Като пенсионер работеше през нощта. Не съм чувала за Ш. И. и не съм я виждала никога. Не знаех, че моят съпруг има друго дете, нито аз, нито децата ми. Съпругът ми напусна работа от „Х.“ заради пандемията. Лекарствата за депресията „Ксанакс“-а го изписваше д-р Т., който му е личен лекар. Това лекарство се изписват по зелена рецепта. Другите за сърцето и простата са на обикновена рецепта. Аз взимах рецептите от д-р Т., защото ние живеем сами.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде допусната очна ставка между св. К. В. Г. и св. Р. Г. И., тъй като е налице различие между техните показания, а в частта, в която свидетелката И. заявява дали е виждала, респективно познава ищцата Ш. И..

Водим от горното и на основание чл. 174 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА очна ставка между св. К. В. Г. и св. Р. Г. И.

СВ. ГЕНЧЕВА: Аз тази физиономия я помня, познавам я и ще ви кажа откъде. Бях веднъж с баба ми на пазар и тя ми каза „Е тая жена е жената на бащата на Ш.“.

СВ. И.: Ако съм я виждала госпожата, по физиономия може да, тъй като работех в училище срещу дома на свидетелката и не знам майка ли е, каква е?!

СВ. ГЕНЧЕВА: За мен св. И. познава Ш..

СВ. И.: Не я познавам и не съм я виждала. Ако съм я виждала, не съм знаела, че е тя.

СВ. ГЕНЧЕВА: Аз казвам истината.

СВ. И.: Аз казвам истината.

Очната ставка приключи. Свидетелката К. Г. напусна съдебната зала. Свидетелката Р. И. остана в съдебната зала.

В залата влиза внукът на свидетелката Р. И..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Д. Г. Т. – роден на 10.10.1959 г. в гр. Пещера, живущ в гр. Пещера, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Т.: Работя като семеен лекар в болница „Здраве“-П.. Там работя откакто съм започнал като лекар. Познавам П. А. И. от 1988 г., заедно ходихме запас и в последствие, когато станах лекар ми стана пациент до момента, в който разбрах, че почина. Относно здравословното състояние на П., той основно имаше аритмия на сърцето, която с „Кордерон“ се компенсираше. Имаше и друг проблем, но за по-старо време. Имаше стомашно-чревни оплаквания. В последните две три години изпадна в депресия и човека се затвори и му се наложи да пие „Ривотрил“ и „Ксанакс“. Чувстваше се много добре от тях и казваше „Без тях не мога“. Това означава, че без тях не може да спи, напрегнато му е, става му лошо. В един момент от тази депресия загуби апетит, отказа да се храни и нямаше сили, залежа се у тях. Налагало ми се е да правя 4-5 пъти домашни посещения, не мога с точност да кажа бройката на посещенията. Преглеждал съм го и освен тази депресия по-сериозно нещо не съм установявал. Под по-сериозно имам предвид пневмонии, сърдечна недостатъчност с оттоците, бъбречна недостатъчност, това имам предвид. Депресивното му състояние няма общо с Ковид пандемията. Той се пазеше тогава, беше го страх от Ковид. Не мога да си спомня дали е имал проблем с простата, правил съм му консултации, но не си спомням. Във връзка с това депресивно състояние съм правил консултация с д-р Р. П.. Изпращал съм го при нея. Той в началото беше по-добре, но в края

беше много зле. Последното ми посещение у тях е било най-много месец преди да почине. Тази негова депресия не го прави неадекватен. Това е едно състояние на организма, при което боледува вегетативната нервна система и се лекува с лекарства, които действат върху тази нервна система. Някои от тях действат и върху централната нервна система, защото беше напрегнат и депресиран. Не знам какво го е измъчвало та я е получил тази депресия. От януари 2021 г. до юли 2021 г. не съм подавал сигнал за запрещение на П., защото той си беше адекватен. Аз при посещенията ми съм си разговарял с него. Защо пациентът ми е пил няколко месеца „Ксанакс“ и после го е спрял, после пак го е започнал си е негово лично решение. Не ми е споделял такова нещо. Някой път като се почувстват пациентите по-добре си ги намалят като доза, като се почувстват по-зле си ги увеличат. След консултация с психиатрите тези лекарства ги изписваме ние общо практикуващите. И при П. И. беше така. Влиянието на тези лекарства върху пациента е да се чувства спокоен, адекватен, изпълнява си ежедневните задължения. Ако не ги пие изпитва сърцебиене и страх. Тези лекарства не влияят на сърдечното му заболяване. П. си е приемал всякакви храни. Какво значи ентéralна храна?! Течна храна е и една супа. Ентéralна храна е през устата. Параентерална е чрез система.

АДВ. Н.: Господин съдия, моля да предявите на свидетеля Етапна епикриза за период от 01.01.2021 г. до 04.07.2021 г. На първа страница за дата 25.02.2021 г. и на втора за дата 09.06.2021 г. анамнезите са идентични. Защо на втората е изписано лекарство, а на първата не е?

СЪДЪТ предявява на св. Т. Етапна епикриза за период от 01.01.2021 г. до 04.07.2021 г., находяща се на л. 89 и 90 от делото

СВ. Т.: На първата е изпратен за консултация. На втората има лекарство, защото на базата на тази консултация съм го изписал. Ако „Ксанакс“-ът се спре отведнъж се получава като една абстиненция при алкохолиците. Те се появяват веднага симптомите и тези абстиненции ще продължат дълго. Тези лекарства не се спират веднага, много рядко има такива лекарства за депресия, които да могат да се спират. „Ксанакс“-ът си се пие. Познавам съпругата на покойния П., познавам и сина му и дъщеря му. Съпругата му в периода, в който той вече имаше проблеми тя идваше за лекарства, дъщеря му Д. е идвала също, синът му А. също. Това е съпругата

му /посочва свидетелката И./.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Д. Е. Я. – родена на 30.04.1979 г. в гр. П., живуща в гр. П., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. ЯКИМОВА: Познава П. И.. Познавам го от 2016 г., тъй като ползвам негово помещение за магазин, което се намира в жилището, в което живееше той и семейството му. Магазинът, който ползвам е на първия етаж, а жилището им е на втори етаж. И сега съм там. Аз плащам наема на Р., съпругата му. Когато за последно го видях П., за годините си беше жизнен човек, който работеше като охрана в „Х.“ и през деня ходеха с жена му на с. М. К., където се грижеха за ранчо, отглеждаха зеленчуци. Вечер работеше в „Х.“. В „Х.“ работеше преди да навлезе Ковид, след което явно се опасяваше човека за здравето си. Караше и мен да си слагам маска и да ползвам ръкавици, дезинфектанти. Човек напълно здрав и жизнен. Познавам децата на семейство И.и – А., който живее и работи в гр. П.. Той е семеен, с две деца, който се грижеше за баща си. Това, което съм видяла е, че идва два, три пъти седмично вкъщи, носеше му санитарни материали – бинтове, катетри, лекарства. Също така му помагаше за вкъщи. Правеше покрива на къщата, имаше ремонт на къщата. Отделно в къщата имаше сайвант и там правиха ремонт. Отделно канализацията се беше запушила, входна врата метална на жилището направи и горе на етаж, лично на техния си апартамент пак метална врата им сложи. Монтира климатик на стаята на баща си и на майка си и като цяло се грижеше редовно за него. Известно ми е, че ги е подпомагал и финансово, защото като сме говорили с Р. тя ми е казвала, че месечно им е давал около 300 лв. Един „С.“ им беше закупил, с който си ходеха до ранчото в М. К.. „С.“-а П. си го шофираше. П. системно общуваше с мен - сутрин като отиваха на ранчото, преди да отиде на работа.

От 2016 г. като започнах като наемател тогава ходех в М. К. и докато навлезе пандемията. Магазинът, който ползвам се намира на ул. „Ген. Гурко“ 26, където е и жилището им. Магазинът е на първия етаж. Като казах, че съм виждала А., че носи на баща си лекарства имах предвид, че аз съм виждала една обикновена найлонова торбичка и се виждат лекарствата вътре. А. спира пред магазина и влиза в къщата, това съм го видяла отвън. Относно ремонтите А. беше довел майстори за покрива, сайванта, който е отделно от къщата. А. ги е водил лично и аз съм ги виждала. За тези 300 лв. ми го е споделяла съпругата на П. Р.. Аз лично не съм видяла А. да дава на някой от тях 300 лв. Съпругата Р. ми е казвала, че „С.“-ът е закупен от А.. Системно съм си разговаряла и с П.. За колата и парите от 300 лв. знам от съпругата му. Съпругата му живее там сега. Никой друг не живее там.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Н.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

АДВ. Б.: Аз ще подновя едно искане. На основание чл. 165, ал. 2, пр. 1 от ГПК /цитира/ и предложение 3 /цитира/. Тук не става въпрос за документ, нито начало на доказателство, а затова, че е допустимо допускането на свидетел като изключение. Когато ответната страна се опитва да докаже, че съдържанието на документа е привидно, имам предвид този нотариален акт изповядан от нот. А. И., с която е завършена замяна на $\frac{1}{2}$ идеална част от земеделски имот, собственост на П. И.. Искането ми е за допускане по изключение на свидетел, който е посредник и подготвител на сделката – нотариална замяна на недвижим имот срещу пакети захар. Има нотариален акт приложен от ищцовата страна. В нотариалния акт пише „заменя се недвижим имот, земеделска земя – оризище срещу“, не си спомням колко пакета захар. По твърдението на ищеца цената на земята е не знам колко пъти по-малка от пазарната, т.е. че П. не е разбирал свойството и значението когато е бил при нотариус И.. Свидетелят ми е Е. М. Г. при режим на довеждане – същата ще установи обстоятелства по ролята на П. И.

АДВ. Н.: Възраждам по това искане по чл. 165 от ГПК. Същият член касае изгубен или унищожен документ. Тук нямаме такъв.

Настоящият съдебен състав намира, че не следва да бъде уважавано направеното искане от адв. Б., тъй като с оглед заявеното в днешното с. з. с

показанията на свидетеля иска да бъдат установени факти и обстоятелства, които са ирелевантни за предмета на делото. Според изложеното от адв. Б. искат да докажат симулация на сделка за продажба/замяна на земеделски имот, който не е предмет на делото.

АДВ. Н.: Нямам други искания.

АДВ. Б.: Господин съдия, ще си позволя да не се съглася с вас, защото имотът не е предмет на делото, но той е посочен в ИМ като пример, като неадекватност на П. И. и във връзка със здравословното му състояние.

СЪДЪТ счита, че не следва да отменя определението си, с което е оставил без уважение по-горе направеното искане от адв. Б. за допускане на един свидетел Е. М. Г. при режим на довеждане.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. съдът да ревизира определението си, с което не е допуснал до разпит в качеството на свидетел Е. М. Г. за горепосочените обстоятелства.

АДВ. Б.: Представям ви списък с разноси по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършени плащания. Нямам други искания по доказателствата. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Н.: Уважаеми господин председател, считам, че в днешното с. з. разкрихме много за здравословното състояние на покойния П. И.. Беше посочено категорично, че при спиране на прием на лекарството си „Ксанакс“ той не е можел да функционира и се е чувствал ужасяващо зле. В тази връзка съгласно представената епикриза от ответника приемът на „Ксанакс“ е спрял след 11.03.2021 г. и е възобновен на 09.06.2021 г. Тук държим да подчертаем, че двете пълномощни представени по делото са от 04.06.2021 г. и от 08.06.2021 г. На 09.06.2021 г. П. И. е отишъл на преглед, предписали са му „Ксанакс“ и той е продължил да функционира. Диагнозата „тежък депресивен

епизод“ е от 07.07.2021 г. Считам, че сме изправени пред меко казано не морални действия на ответника за извършване на процесната сделка, която противоречи на морала и добрите нрави. Ответникът не доказва своите възражения. Представям списък с разноси по реда на чл. 80 от ГПК, в препис и за другата стана. Моля да уважите иска и да ми се предостави срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Уважаеми господин председател, моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан по подробно изложените съображения, базирани на трайната практика на ВКС изложени в ОИМ, както и на допълнителните такива, които ще изложа в писмени бележки в даден от съда срок. Претендирам разноси.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени.

Приобщава списъци с разноси по реда на чл. 80 от ГПК, депозирани днес от процесуалните представители на страните по делото.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок от днес на страните за депозиране на писмени бележки и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 12:32 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____