

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18

гр. Кнежа, 11.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Тодоров Гражданско дело №
20221430100114 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

В. Т. И. с ЕГН***** с адрес за призоваване гр.Кн.,ул.,Сл.“№*** чрез адв. Д. И. Г. от
ПлАК с адрес на кантората гр.Кн.,ул.”Огн.М.”№* е предявила **против М. Т. К. с**
ЕГН***** с постоянен адрес гр.Вр. ул.”Анг. Гр.”№ *, вх. *, ет. *, ап. *,

М. Б. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.С. ж.к” Д.” № ** вх. *,

М. А. М. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.С. ж.к” Х. Д.” № **** вх. *, ет.*7, ап.** и

Е. Х. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Вр.,ул.,Вт. ю.“№** **искове** с посочени
правни основание: **чл.69 от ЗН и 34 от ЗС вр. чл.341 и сл. от ГПК и чл.42 във вр. с чл.25**
от ЗН.

Ищцата твърди,че съгласно **чл.8,ал.4 от Закона за наследството** тя и сестра й М. Т. К. като
деца на Т. П. Ц. поч.на **.**.****г.,който е брат на майката на наследодателката Л. И. Б.
поч. на **.**.****г. , М. Б. К.-дъщеря на сестрата на бащата на общата наследодателка и М.
А. М.- дъщеря на брата на бащата на общата наследодателка **са придобили по наследство**
следните недвижими имоти -зеделски земи находящи се в землището на гр.Кн., а
именно :

1.ПОЗЕМЛЕН ИМОТ е идентификатор 37376.439.34 гр.Кн., общ.Кн.,обл.Пл. по
кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед №РД-18-
1431/07.08.2018г. на Изпълнителен Директор на АГКК,последно изменение на
кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от
28.01.2022г.,адрес на поземления имот гр.Кн. , местност Лисичи валог, площ: 3824 кв.м.,
трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: нива,
категория на земята : 3, предишен идентификатор -няма, номер по предходен план : 439034
при съседи: 37376.439.13, 37376.440.125, 37376.439.33, 37376.439,24;

2.ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 37376.709.5 гр.Кн., общ.Кн., обл.Пл. по
кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД -18-
1431/07.08.2018г. на Изпълнителен Директор на АГКК, последно изменение на
кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 28.01.2022г.,
адрес на поземления имот гр.Кн. , местност Старите лозя, площ : 1670 кв.м., трайно
предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: изоставено трайно
насаждение, категория на земята : 6, предишен идентификатор -няма номер по предходен
план 709005 при съседи; 37376.658.326, 37376.709.11, 37376.709.14, 37376.709,6;

3.ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 37376,38.13 гр.Кн. общ.Кн., обл.Пл. по кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед №РД-18-1431/07.08.2018г. на Изпълнителен Директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри,засягащо поземления имот е от 28.01.2022г., адрес на поземления имот гр.Кн. , местност Юсуфов геран, площ : 23697 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята : 3, предишен идентификатор -няма, номер по предходен план 038013 при съседи; 37376.38.5, 37376.38.4, 37376.38.7, 37376.38.9, 37376.38.10, 37376.38.14, 37376.33.36, 37376.38.1, 37376.38.11, 37376.38.12 и

4.ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 37376.285.13 гр.Кн.,общ. Кн., обл.Пл. по кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД - 18-1431/07.08.2018г. на Изпълнителен Директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 28.01.2022г., адрес на поземления имот гр.Кн. , местност Конунски дол, площ: 13940 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята : 3, предишен идентификатор -няма, номер по предходен план 285013 при съседи: 37376.285.248, 37376.285.276, 37376.285.6, 37376.285.12.

Ищцата сочи ,че данъчната оценка на описаните земеделски имотите възлиза на **5867,70лв./**пет хиляди осемстотин шестдесет и седем лева и седемдесет стотинки/ съгласно удостоверения за данъчни оценки с номера : 6511010158, 6511010159; 6511010154;6511010157 всички от дата 02.02.2022г. изд. от Община Кн..

Ищцовата страна изтъква,че страните не са в състояние да се поделят доброволно и иска от съда да допусне до делба горепосочените недвижими имоти между следните съделители и при следните квоти:

-за В. Т. И.- 1/4 ид.ч;

-за М. Т. К.- 1/4 ид.ч.;

-за М. Б. К.-1/4 ид.ч. и

-за М. А. Ментова- 1/4 ид.ч.

Според ищцовата страна **ответникът Е. Х. К. не фигурира в удостоверението за наследници на общата им наследодателка Л. И. Б.,**но същият е представил универсално саморъчно завещание от починалата Л. И. Б.,вписано в Служба по вписванията Кн. с акт №138, том 1 рег,№283 от 11.02.2022г.съгласно, което цялото имущество на починалата Л. Б.,включително и горепосочените земеделски имоти са завещани на Е. К. и по този начин ги изключва от кръга на наследниците.

Ищцата твърди,че притежава писма писани от починалата Л. И. Б.,които са саморъчно написани от нея и са пращани до Ганка, която е сестра на бащата на ищцата и сестра на майката на Л. Б.. Тя изтъква,че вписаното саморъчно завещание е с дата ****.**.****г.** - датата на нейната смърт като счита,че видно от вписаното завещание и писмата които ищцата притежава, същото не е написано саморъчно от завещателката, тъй като почерка е различен.

Според ищцата В. И., вписаното завещание посочено по-горе е нищожно на основание **чл.42 буква „б” вр. чл.25 ал.1 от Закона за наследството**, за което иска от съда да прогласи неговата нищожност в първата фаза на делбата и се да се произнесе по въпроса между кои страни да продължи делбата.

По искане на ищцовата страна е била вписана исковата молба в Служба по вписванията при РС-Кн..

Ищцовата страна е направила **особени искания до съда:**

1.да се назначи съдебно-графична експертиза, която да даде отговор на въпроса дали вписаното завещание е написано саморъчно от завещателката Л. И. Б. и дали е подписано от нея.

2. на основание чл.190 от ГПК да се задължи ответника Е. Х. К. с ЕГН***** ползващ

се от завещанието да го представи в оригинал с цел - изготвянето на експертизата.

3. на основание чл.192 от ГПК да задължи Кооперация „ЗК” Зора-Кн.” със седалище и адрес на управление гр.Кн. ул.” М. Б.” № ** да предостави договори за наем или аренда, писма и декларации подписани, както и саморъчно написани от Л. И. Б..

4. на основание чл.192 от ГПК да задължи МБАЛ „Христо Ботев” гр. Вр. със седалище и адрес на управление гр.Вр. ул.” Вт. ю.” № ** да предоставят следните документи: За кой период пред 2021г. Л. И. Б. с ЕГН ***** е лекувана в болницата. Да се представи история на заболяването на горепосоченото лице и ако е подписвала някакви документи за престоя си в болницата, същите да се представят за сравнителен материал и

5. на основание чл.192 от ГПК да задължи МБАЛ „д-р Стамен И.” гр.М. със седалище и адрес на управление гр.М. ул.” С. в.” № * да предоставят следните документи: За кой период пред 2021г. Л. И. Б. с ЕГН ***** е лекувана в болницата. Да се представи история на заболяването на горепосоченото лице и ако е подписвала някакви документи за престоя си в болницата, същите да се представят за сравнителен материал. Да се представи информация от кого е било посещавано лицето в болницата и същата напускала ли е болницата до нейната смърт.

Заедно с исковата молба са представени следните **писмени доказателства**:

1.Решение №61/18.06.2012г, по гр.дело №400/20Юг. на КРС, 2.Удостоверение за наследници №11/19.01.2022г. изд. от Столична Община за Л. И. Б. починала на **.**.****г.,

3.Скица на поземлен имот №15-94092-31.01.2022г. на СГКК Пл., 4.Скица на поземлен имот №15-94094-31.01.2022г. на СГКК Пл., 5.Скица на поземлен имот №15-94101-31,01.2022г. на СГКК Пл., 6.Скица на поземлен имот № 15-94088-31.01,2022г. на СГКК Пл., 7.Пълна история на имот №439012 от 02,02.2022г, на ОСЗ -Кн., 8.Пълна история на имот №285005 от 02.02.2022г, на ОСЗ -Кн., пълна история на имот № 038002 от 02.02.2022г. на ОСЗ -Кн.,

9.Копие от саморъчно завещание вписано с акт№138,том 1, акт № 283 от 11.02.2022г. при СВ-Кн.,

10.Копие от протокол от обявяване на саморъчно завещание,

11.Декларация от Е. К. с нот.заверка на подписа,

12. копие от писмо саморъчно написано от Л. Б., като е посочено,че при определяне на вещо лице ще му предостави и оригинал от писмото.

13.преписи от иска и доказателствата за страните и

14.документ за внесена такса по сметка на Агенцията по вписванията.

В предоставения от ГПК срок за изготвяне на отговори на ИМ са били подадени такива от ответниците М. К.,М. К.,М. М. и Е. К..Първите три ответници изразяват становища за извършване на съдебна делба между тях на оставеното от общата наследодателка наследство като оспорват саморъчното й завещание,което искат да бъде обявено за нищожно от съда.

Ответникът К. счита предявения иск за извършване на съдебна делба за недопустим,тъй като по силата на обявеното саморъчно завещание на наследодателката е придобил по завещание процесните имоти.

В хода на производството са били събрани **допълнително следните писмени доказателства**:

1.Заверено копие от Нотариален акт за продажба на недвижим имот №187,том II,рег. №4218,н.дело №233 от 2021г. на М. Р.-помощник нотариус по заместване на основание Заповед на Министъра на Правосъдието №СД-05-115/19.06.2020г. при Нотариус Ив. Л.,с район на действие РС-гр.Вр.,вписан под №339 в регистъра на НК на РБ;

2.Препис –Извлечение от Акт за смърт ,издаден въз основа на акт за смърт №821 от 08.09.2021г.;

3.Копие от Епикриза ИЗ№1494 за периода от 24.08.2021г. до 07.08.2021г.;

4. Заверено копие от саморъчно завещание на Л. И. Б.;
5. Копие от нотариално удостоверяване на верността на препис, снет от оригинал на частен документ;
6. Заверено копие от Пълномощно от Л. И. Б. на М. Н. М. с нотариална заверка на подписа от 23.06.2021г.;
7. Заверено копие от Протокол за обявяване на саморъчно завещание от 18.10.2021г. пред нотариус Ив. Л.;
8. Епикриза на Л. И. Б. от МБАЛ „Сити Клиник св. Георги“ - гр. М. от **.**.****г.;
9. Удостоверение от Нотариус Ив. Л. от 27.07.2022г.
10. Договор за наем на земеделска земя от 19.10.2020г.;
11. Заверено копие от писмо от наследодателката от 24.10.2011г.,
12. Договор за наем на земеделска земя от 08.04.2016г.;
13. Декларация за съгласие от субекта на данните – Л. И. Б. от 30.04.2019г.;
14. Справка относно хоспитализиран пациент с Изх. №914/13.07.2022г. на „Специализирана Болница за активно лечение на ПНЕВМО-ФТИЗИАТРИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ“ ЕООД - гр. Вр.;
15. Съобщение за смърт №86 от **.**.****г. на МБАЛ „Сити Клиник Св. Георги“ - гр. М. и
16. Препис – извлечение от Акт за смърт, издаден въз основа на Акт за смърт №0821 от 08.09.2021г.

По делото се проведеха общо 4 бр. о.с.з. за периода 21.06.2022г.- 13.12.2022г., като страните са били редовно призовани.

По искане на ищцовата страна по делото бяха извършени единична и тройна съдебно-графически експертизи.

Видно от съдържанието на **Протокол за извършена съдебно-графическа експертиза по Гр.д. №114/2022г. по описа на РС-Кн.**, експертът Ц. след извършено изследване на саморъчното завещание на наследодателката и сравнителния почерков материал от нея на общо 10 листа е стигнал до заключението, че *ръкописния текст и подписа в Завещанието от **.**.****г. от името на Л. И. Б. са писани саморъчно от завещателката Л. И. Б.*

Видно от съдържанието на **Протокол за извършена тройна съдебно-графическа експертиза от 29.11.2022г.** от експертите М. Д. М., А. П. Г. и Ц. М. Ц., тримата експерти след извършено изследване на саморъчното завещание на наследодателката и сравнителния почерков материал от нея на общо 10 листа са стигнали до заключението, че *ръкописния текст и подписа в Завещанието от **.**.****г. от името на Л. И. Б. са писани саморъчно от завещателката Л. И. Б.*

Беше разпитана доведената от ответника К., свидетелка **М. Д. Р.**, която след като се запозна с предявения ѝ от съда НА №187, том II, рег. №4218, дело 233 от 2021г. каза, че познава ответника Е. К. като д-р К. и е клиент на нотариалната кантора, в която работи. Свидетелката Р. заяви, че си спомня, че по повод на предявения ѝ нотариален акт ответникът е посетил кантората на Нотариус Ив. Л. в гр. Вр. заедно с продавачката и на този нотариален акт е поставен отпечатък от десния палец на продавачката за нейно удобство, поради заболяване на същата и голямото количество документи, което е трябвало да подпише. Свидетелката Р. посочи, че щом е била извършена сделката продавачката е била адекватна и си спомни, че е провеждала разговори. На зададените въпроси от ищцовия процесуален представител адв. Д. Г., свидетелката Р. каза, че сделките в нотариалната кантора на Нотариус Л. се извършват преди обяд, тъй като след обяд се вписват в СВ-Вр. и не можа да си спомни в случая кой е изготвил документите за извършената сделка.

Съдът счита показанията на разпитаната св. Р. за обективни, достоверни и непротиворечиви на събраните по делото писмени доказателства, поради което ги кредитира изцяло.

Единичната и тройната съдебно-графически експертизи по безспорен и категоричен начин потвърждават обстоятелството, че **ръкописния текст и подписа в Завещанието от **.**.****г. от името на Л. И. Б. са писани саморъчно от завещателката Л. И. Б.**

Ищцата чрез процесуалната си представител адв.Д.Г. е изразила становище, че предвид експертните заключения предявения иск се явява неоснователен, тъй като ищцата е наследница на наследодателката, но наличието на завещание прегражда правото ѝ да участва в делбата.

Ответникът Е.К. чрез процесуалната си представителка адв.М.М. изрази становище, че предявения иск е правно недопустим, а алтернативно ако съдът го счита за допустим е неоснователен. Подробни съображения относно тезата на ответника са развити в получената по делото писмена защита в предоставения от съда срок.

Ищцата е направила деловодни разноски от общо **1200лв./хиляда и двеста лева/**, от които 400лв. за адвокатско възнаграждение, 200лв. за единична експертиза и 600лв. за тройната съдебно-графическа експертиза.

Ответникът Е.К. е направил деловодни разноски от общо **600лв./шестотин лева/** за адвокатски хонорар, които се претендират за заплащане.

След като се запозна със събраните по делото доказателства по отделно и съвкупно, **съдът счита за установена следната фактическа обстановка:** Производството е с правно осн.чл.69 от ЗН и чл.34 от ЗС вр.чл.341 и сл. от ГПК и чл.42 вр.чл.25 от ЗН.

В него преюдициално се оспорва достоверността на саморъчното завещание от **.**.****г. на наследодателката Л. И. Б., б.ж. на гр.С., починала на **.**.****г. в 16,01ч. в гр.М. в полза на ответника Е.К..

Безспорно се установи по делото, че Л. И. Б., б.ж. на гр.С., починала на **.**.****г. в 16,01ч. в гр.М., приживе е била собственик на процесните 4 бр. земеделски имоти от землището на гр.Кн..

По делото се установи, че приживе наследодателката Л. Б. е продала преди обяд на **.**.****г. на представляваното от ответника Е.К. ЮЛ: „Медицински Център Свети Мина-Вр.“ ЕООД собствен апартамент в гр.Вр. с **Нотариален акт за продажба на недвижим имот №187, том II, рег.№4218, н.дело №233 от 2021г.** на М. Р.-помощник нотариус по заместване на основание Заповед на Министъра на Правосъдието №СД-05-115/19.06.2020г. при Нотариус Ив. Л., с район на действие РС-гр.Вр., вписан под №339 в регистъра на НК на РБ като при изповядането на сделката е била в адекватно състояние, но е полагала вместо подпис отпечатък от десен палец, поради влошено здравословно състояние, което не е позволявало на същата да се подписва.

От тук **възниква логическият въпрос** щом завещателката Л. Б. е срещала затруднение да се подписва при изповядането на сделката за имота си в гр.Вр. преди обяд на **.**.****г. в кантората на Нотариус И.Л., дали е можела да напише саморъчното си завещание преди да почине в 16,01ч. на същата дата в гр.М..

Отговор на въпроса се дава с единичната и тройната съдебно-графически експертизи.

Видно от Препис-извлечение от акт за смърт, издаден въз основа на Акт за смърт №821 от 08.09.2021г., **Л. И. Б. е починала на **.**.****г. в 16,01ч./шестнадесет часа и една минута/.**

По делото е представено от ответника Е.К. заверено копие от саморъчно завещание, от чието съдържание е видно, че **на **.**.****г. Л. И. Б. с пълно съзнание и по собствена воля завещава цялото си имущество на Е. Х. К., което е последната ѝ воля.**

Това саморъчно завещание е обявено с **Протокол за обявяване на саморъчно завещание от 28.10.2021г.** при нотариус Ив. Л. в кантората му в гр.Вр. от ответника Е.К..

Видно от съдържанието на Декларация от 11.02.2022г. от Е.К. е било декларирано с нотариална заверка на 11.02.2022г. от М. Р., помощник-нотариус по заместване, че са му известни процесните 4 бр. земеделски имоти в землището на гр.Кн. от наследствената маса

на завещателката му Л. И. Б. б.ж. на гр.С..

Саморъчното завещание,Протоколът за обявяването му от 28.10.2021г. и Декларацията от 11.02.2021г. на ответника Е.К. **са вписани на 16.02.2022г. в СВ при РС-Кн..**

Съгласно чл.1 от ЗН :

„Чл.1.Наследството се открива в момента на смъртта в последното местожителство на умрелия.“,което е в насока,че наследството на Л. И. Б. е било открито на **.**.****г. в 16,01ч. в гр.М..

Съгласно чл.23 от ЗН,завещанието може да бъде **нотариално или саморъчно**,а съгласно чл.25,ал.1 от ЗН **саморъчното завещание** трябва да бъде изцяло написано ръкописно от самия завещател, да съдържа означение на датата, когато е съставено, и да е подписано от него. Там е посочено,че **подписът трябва да бъде поставен след завещателните разпореждания.**

Видно от нормата на чл.27 от ЗН:

„Чл.27.(1) Лицето,в което се намира едно саморъчно завещание, трябва веднага след като узнае за смъртта на завещателя,да иска обявяването му от нотариуса.

(2) Всеки заинтересуван може да иска от районния съдия по мястото, където е открито наследството, да определи срок за представяне на завещанието, за да бъде то обявено от нотариуса.

(3)**Нотариусът обявява завещанието, като съставя протокол, в който описва състоянието на завещанието и отбелязва за неговото разпечатване. Протоколът се подписва от лицето, което е представило завещанието, и от нотариуса. Към протокола се прилага книгата, на която е написано завещанието, приподписана на всяка страница от същите лица.**

(4) Когато завещанието е било предадено за пазене у нотариуса (чл. 25, ал. 2), горните разпоредби се изпълняват от онзи нотариус, у когото се намира завещанието.“

Съгласно,чел.42 от ЗН :

„Чл. 42. Завещателното разпореждане **е нищожно:**

а) когато е направено в полза на лице, което няма право да получава по завещание;

б) когато при съставянето на завещанието не са спазени разпоредбите на чл. 24, съответно чл. 25, ал. 1, и

в) когато завещателното разпореждане или изразеният в завещанието мотив, поради който единствено е направено разпореждането, са противни на закона, на общественния ред и на добрите нрави; същото важи и когато условието или тежестта са невъзможни.“

Безспорно се установи по делото от извършените единична и тройна съдебно-графически експертизи ,че **ръкописния текст и подписа в Завещанието от **.**.****г. от името на Л. И. Б. са писани саморъчно от завещателката Л. И. Б..**

Последното е в насока,че саморъчното завещание от **..****г. на Л. И. Б. е действително и поражда правно действие след обявяването му от нотариус И.Л. на 28.10.2021г. и последвалото вписване на Саморъчното завещание,Протоколът за обявяването му от 28.10.2021г. и Декларацията от 11.02.2021г. на ответника Е.К. на 16.02.2022г. в СВ при РС-Кн..**

Предвид това **считано от 16.02.2022г. ответникът Ем. К. по силата на саморъчното завещание от **.**.****г. на Л. И. Б. е станал собственик по универсално завещание на процесните 4 бр. земеделски имоти в землището на гр.Кн..** Поради това независимо,че ищцата В. И. и останалите три ответници М. К.,М. К. и М. М. са наследници по закон на завещателката Л. И. Б.,б.ж. на гр.С.,починала на **.**.****г. в 16,01ч. в гр.М. те **нямат правен интерес на 25.02.2022г. и след това да претендират извършването на съдебна делба на оставените от нея в наследство земеделски имоти в землището на гр.Кн.,тъй като същите са завещани на ответника Е.К..**

Съответно при наличието на искова претенция за извършване на съдебна делба по отношение на оставените след смъртта на завещателката Л. Б. земеделски имоти в землището на гр.Кн. след 16.02.2022г. същата **е процесуално недопустима.**

Предвид изложеното,съдът в срока за постановяване на съдебно решение счита ,че следва да постанови съдебно определение, с което

да отмени определението си от 13.12.2022г. за даване ход по същество на делото и да

прекрати производството по Гр.д.114/2022г. по описа на РС-Кн., тъй като е било образувано въз основа на недопустим иск за извършване на съдебна делба от В. Т. И. с ЕГН***** с адрес за призоваване гр.Кн.,ул.,Сл.“№*** чрез адв.Д. И. Г. от ПлаК с адрес на кантората гр.Кн.,ул.”Огн.М.”№* **против** М. Т. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Вр. ул.”Анг. Гр.“№ *, вх.*, ет.*, ап.*, М. Б. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.С. ж.к” Д.” № ** вх.*, М. А. М. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.С. ж.к” Х. Д.” № **** вх.*, ет.*7, ап.** и Е. Х. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Вр.,ул.,Вт. ю.“№** с посочено правно основание: чл.69 от ЗН и 34 от ЗС вр. чл. 341 и сл. от ГПК.

Да осъди В. Т. И. с ЕГН***** с адрес за призоваване гр.Кн.,ул.,Сл.“№*** да заплати на Е. Х. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Вр.,ул.,Вт. ю.“№** направените деловодни разноски от общо 600лв./шестотин лева/за адвокатско възнаграждение.

Да осъди на осн.чл.9 от ТДТ по ГПК, В. Т. И. с ЕГН***** с адрес за призоваване гр.Кн.,ул.,Сл.“№*** да заплати по сметка на съда минимална държавна такса от 25,00лв./двадесет и пет лева/.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА определението си от 13.12.2022г. за даване ход по същество на делото и **ПРЕКРАТЯВА** производството по Гр.д.114/2022г. по описа на РС-Кн., тъй като е било образувано въз основа на недопустим иск за извършване на съдебна делба от В. Т. И. с ЕГН***** с адрес за призоваване гр.Кн.,ул.,Сл.“№*** чрез адв. Д. И. Г. от ПлаК с адрес на кантората гр.Кн.,ул.”Огн.М.”№* **против** М. Т. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Вр. ул.”Анг. Гр.“№ *, вх.*, ет.*, ап.*,

М. Б. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.С. ж.к” Д.” № ** вх.*,

М. А. М. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.С. ж.к” Х. Д.” № **** вх.*, ет.*7, ап.** и

Е. Х. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Вр.,ул.,Вт. ю.“№** с посочено правно основание: чл.69 от ЗН и 34 от ЗС вр. чл.341 и сл. от ГПК.

ОСЪЖДА В. Т. И. с ЕГН***** с адрес за призоваване гр.Кн.,ул.,Сл.“№*** да заплати на Е. Х. К. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Вр.,ул.,Вт. ю.“№** направените деловодни разноски от общо 600лв./шестотин лева/за адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА на осн.чл.9 от ТДТ по ГПК, В. Т. И. с ЕГН***** с адрес за призоваване гр.Кн.,ул.,Сл.“№*** да заплати по сметка на съда минимална държавна такса от 25,00лв./двадесет и пет лева/.

Определението подлежи на въззивно обжалване с частна жалба пред ОС-гр.Пл. в 7-мо дневен срок от съобщението на страните ,че е изготвено и заплащане на изискуемата се по чл.19 от ТДТ по ГПК от 15,00лв./петнадесет лева/ по сметка на ОС-Пл..

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____