

РЕШЕНИЕ

№ 161

гр. София, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6 в закрито заседание на осми октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елена Радева

като разгледа докладваното от Елена Радева Търговско дело № 20211100901939 по описа за 2021 година

Производство по чл.25 ЗТРЮЛНЦ.

Делото е образувано въз основа на жалба с вх.№20210927162118, подадена от Д. М. Ф., ЕГН *****, чрез адв.Ц.С.-В., със съдебен адрес гр.София, пл.*****, срещу ОТКАЗ № 20210831150221-2 на Агенцията по вписванията, ТРЮЛНЦ, за вписване на заличаването на жалбоподателката в качеството и на съдружник в ТД „Е.Е.Е.М.“ ООД, ЕИК *. В жалбата се твърди, че атакуваният отказ е незаконосъобразен, по доводи, изложени в жалбата. Иска се неговата отмяна и съдът да укаже на Агенцията да извърши вписване на настъпилата промяна в персоналния субстрат на дружеството. Претендират се разноските в производството.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

Подадено е заявление, образец А4, с вх.№20210831150221, обективизиращо искане за вписване на промени по партидата на „Е.Е.Е.М.“ ООД, ЕИК *, като съдружникът Д. М. Ф. бъде заличен, поради едностранно прекратяване на членствената му връзка с дружеството, на основание чл.125, ал.2 ТЗ.

Към заявлението страната е представила писмено уведомление, представляващо предизвестие по чл.125, ал.2 ТЗ, отправено от съдружника Ф. до дружеството „Е.Е.Е.М.“ ООД, ЕИК *, което съдържа ясно изразена воля за преустановяване на членствената връзка между тях. Предизвестие е връчено на дружеството по реда на чл.47 ГПК във връзка с чл.50, ал.4 ГПК вр. с чл.50 от ЗННД, от нотариус А.И., рег.№424 на НК, с район на действие, този на СРС. Нотариусът е удостоверил, че книгата са връчени на дружеството на

адрес гр.София, ул.*****, който е адресът на седалището и управлението на дружеството, вписан в Търговския регистър. Удостоверено е, че срокът по чл.47 ГПК за получаване на книжата е изтекъл на 09.03.2021 година, тъй като уведомлението е залепено на 22.02.2021 година.

Към заявлението страната е представила документ за внесена държавна такса, декларация по чл.13, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ и адвокатско пълномощно съгласно чл.25 от Закона за адвокатурата.

На 01.09.2021 година длъжностното лице по регистрацията дава указание на страната, с която се указва на страната, че следва да представи пълномощно от представляващия дружеството, в контекст на нормата на чл.15 ЗТРРЮЛНЦ, тъй като законът не предвижда напускащият съдружник сам да заяви за вписване настъпилата промяна. Изложени са доводи за неприложимост на аналогията на закона като източник на правото; дадени са указания да се представят доказателства за спазване разпоредбите на чл.47 ГПК и чл.50 от ЗННД; необходимост от решение на ОСС за съдбата на освободените дялове на напускащия съдружник и промяната в капитала на дружеството; за представяне на актуализиран дружествен договор.

Тези указания не са изпълнени от страната- заявител.

На 07.09.2021 година длъжностното лице по регистрацията постановява отказ за вписване на заявената промяна, като мотивира същия с неточно изпълнение на предписанията на закона(чл.47 ГПК) от страна на нотариуса, поради което не може да се приеме, че предизвестието е достигнало своя адрес и срокът по чл.125, ал.2 ТЗ е започнал да тече.

На 14.09.2021 година заявителят изпраща по пощата настоящата жалба, поради което съдът приема, че същата е подадена в срока по чл.25, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ (по аргумент от нормата на чл.62, ал.2 ГПК), от надлежна страна, имаща интерес от обжалването, поради което се явява процесуално допустима.

По нейната основателност.

Съобразно нормата на чл.13.2 от действащия дружествен акт, съдружникът може да преустанови участието си в дружеството чрез едностранно предизвестие от дружеството, като срокът е от три месеца – текстът преповтаря смисъла на разпоредбата на чл.125, ал.2 ТЗ.

Заявлението е подадено от оправомощено лице по смисъла на чл.15 ЗТР. Изброяването на оправомощените лица, имащи качество на заявител в разпоредбата на чл.15 ЗТРРЮЛНЦ не е лимитативно и по виждане на настоящия състав всяко лице, имащо интерес от вписване на промяната (а интересът се обосновава с промяна в правната му

сфера) може да инициира производство за вписване на обстоятелства, подлежащи на вписване или обявяване на актове. Като източник на правото настоящият състав се позовава на аналогия на закона- разпоредбата на чл.141, ал.5 ТЗ.

Това, което подлежи на проверка от страна на ДЛР е дали е изпълнен съставът по чл.125, ал.3 ТЗ, като съобрази и действащият към момента дружествен акт.

Въпросът е дали от представените документи може да се направи извод, че тази процедура е спазена – т.е. дали упражненото от съдружника потестативно право е произвело своето действие.

В конкретния случай се изисква това право да бъде упражнено в писмена форма, като писменото изявление да съдържа непротиворечиво и ясно желание да преустановяване на договорната връзка между съдружника и дружеството и да е достигнало своя адресат. Изявлението на съдружника е обективизирано в изискуемата от закона писмена форма.

По отношение на връчването на това предизвестие с нотариална покана.

Представената нотариална покана е съставена по реда на чл.592 ГПК, като видно от направеното удостоверяване уведомлението по чл.50, ал.4 ГПК вр. с чл.47 от същия закон е залепено на 22.02.2021 година и към 09.03.2021 година срокът за получаване на книжата е изтекъл, поради което предизвестieto се счита връчено на тази дата.

Съставеният от нотариуса документ представлява официален удостоверителен документ, който се ползва с материална доказателствена сила, съобразно нормата на чл.179 ГПК. С нормата на чл.592 ГПК не се изисква подреждане на разписките, свързано с осъществяване на процедурата по повод връчване на нотариалните покани. Такова изискване не е предвидено и в Наредба №32/1997година за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори. Ето защо следва да се приеме, че процедурата по връчване на книжата, осъществена по реда на чл.592 ГПК, е спазена и в това производство същата следва да бъде съобразена.

При така изложеното съдът приема, че предизвестieto е достигнало до адресата си и фикцията по чл.50, ал.4 ГПК е породила своето действие.

Ето защо към датата на подаване на заявлението срокът по чл.125, ал.2 ТЗ и този по чл.13.2 от дружествения договор е изтекъл е изтекъл, а това означава, че е налице прекратяване на членствената връзка между съдружника и дружеството.

Налице са елементите от състава на разпоредбата, чиято последица е прекратяване на членствената връзка.

Последиците от напускането на съдружника не са част от елементите на състава, за които длъжностното лице по регистрацията следи в настоящата хипотеза. Те имат за

предмет различни отношения, което са последица от прекратяване на членственото.

Отказът е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, като АВ – ТР извърши вписване на заявените обстоятелства.

Съобразно нормата на нормата на чл.541 ГПК, разноските, които страните правят в охранителното производство, са за тяхна сметка, поради което съдът не присъжда разноски в това производство, поради което искането за присъждане на разноски, направено от страна на жалбоподателя, следва да се остави без уважение.

Водим от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба с вх.№20210927162118, подадена от Д. М. Ф., ЕГН *****, чрез адв.Ц.С.-В., със съдебен адрес гр.София, пл.*****, ОТКАЗ № 20210831150221-2 на Агенцията по вписванията, ТРРЮЛНЦ, за вписване на заличаването на жалбоподателката в качеството и на съдружник в ТД „Е.Е.Е.Е.М.“ ООД, ЕИК *****, поради незаконосъобразността му.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията, ТРРЮЛНЦ, да извърши вписване на заявената със заявление с вх.№20210831150221 промяна по партидата на „Е.Е.Е.Е.М.“ ООД, ЕИК *****.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок пред САС и препис от него да се изпрати на АВ и на жалбоподателя.

Съдия при Софийски градски съд: _____