

# ПРОТОКОЛ

№ 25

гр. Кнежа, 23.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска  
и прокурора А. П. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Антон Цв. Антонов Наказателно  
дело от общ характер № 20231430200177 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Районна прокуратура – гр. Пл. – уведомена от предх.с.з., се  
представява от прокурор А. Т., съгласно Разпореждане №29 на РП Пл..

Подсъдим А. А. М. - редовно призован със съобщение по чл.247в от  
НПК, се явява лично и със служебен защитник адв. И. Л. от ПлаК.

Пострадалата В. Р. Б. – редовно призована със съобщение по чл.247в от  
НПК, се явява.

Съдът докладва постъпили по делото:

- С вх.№3068/04.10.2023г. писмо от Директора на ОД на МВР – Пл., с което уведомява, че във въведената автоматизирана система информация няма данни за задгранични пътувания на лицето А. А. М.. Справката е за периода от 01.01.2023г. до 29.09.2023г.
- С вх.№3069/04.10.2023г. писмо от Директора на ОД на МВР – Пл., с което уведомява за задграничните пътувания на В. Р. Б., като последното е влизане в Република България през ГКПП Видин Дунав мост на 19.06.2023г. в 00:48 часа. Справката е за периода от 01.01.2023г. до 29.09.2023г.
- С вх.№3709/30.11.2023г. писмо от Районно управление – Д. Д., с което уведомяват, че във връзка с искане за обявяване за ОДИ на А. А. М., същият не е обявен за ОДИ, тъй като е установен на 21.11.2023г. от

служители на РУ – Д. Д. и от лицето е снето писмено обяснение, в което са посочени актуален адрес, телефон за връзка и месторабота, за призоваване в страната. В обяснението си, А. М. е уточнил, че живее заедно с трите си деца и със съпругата си В. Р. Б. в с. Г. Д. и към момента няма намерение да напуска страната.

- С вх.№225/22.01.2024г. актуална справка за съдимост на А. А. М..

Преди пристъпване към действия по хода на разпоредителното заседание, съдът счита, че следва да отправи запитване до пострадалото от престъплението лице – В. Р. Б. желае ли да участва в производството по делото като граждански ищец и частен обвинител.

Пострадалата В. Б.: Аз искам да се извиня на съда. Идваме с А. днес, за да кажем, че ние с него вече от няколко месеца сме се събрали да живеем заедно и ако е възможно моля да прекратим делото. Нямам финансови претенции към него. Не желая да се конституирам като граждански ищец и частен обвинител.

Прок. Т.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Л.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. А. М.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

Водим от горното

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

Прок.Т.: Уважаеми г-н Председател, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са налице допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Считам, че са налице основания за разглеждане делото по особените правила, а именно по реда на Глава 27 от НПК по желание на подсъдимия, ако такива искания бъдат направени, моля делото да продължи по реда на една от тези глави,

непосредствено след приключване на разпоредителното заседание. Не се налага делото да се гледа при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице и т.н. Относно мярката за процесуална принуда, същата е законосъобразна. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.Л.: Уважаеми господин Председател, по отношение на въпросите, по които следва да взема отношение в настоящото разпоредително заседание, подкрепям изцяло становището на прокуратурата по всички тези въпроси. По т.4 на основание чл. 248, ал.1 от НПК считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на Глава 27 от НПК при условията на чл.371, т.2 от НПК. Моля на основание чл. 252 от НПК да разгледате делото непосредствено след приключване на разпоредителното заседание.

Прок. Т.: Да се даде ход на съкратеното съдебно следствие. Процесуално допустимо е искането и не противоречи на закона.

Подс. А. М.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Прок. Т.: Не възразявам да се приключи делото по Глава 27 от НПК.

Съдът, като изслуша становищата на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

Внесен е обвинителен акт против: А. А. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с. Г. Д., обл. Пл., ул. „\*\*\*“ №\*\*, за извършени престъпления по чл. 183, ал. 1 и по чл. 183, ал. 4 вр. ал.1 вр. чл.28, ал.1 от НК.

Делото е с местна и родова подсъдност на Кнежански районен съд с оглед разпоредбите на Раздел II, Глава IV от НПК /чл. 35 и сл. от НПК/.

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство по смисъла на чл. 24, чл. 25 и чл. 26 от НПК.

В досъдебната фаза на наказателното производство не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, обуславящи прекратяване на производството и връщане на делото на Районна прокуратура – Пл..

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на глави XXIV, XXV, XXVIII от НПК.

Не са налице предпоставки за разглеждане делото при закрити врата,

привличането на запасен съдия или съдебни заседатели, назначаването на нещо лице, преводач, тълковник, защитник, извършване на действия по разследване по делегация.

Спрямо подсъдимия на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка“, която съдията-докладчик счита за обоснована и законосъобразна на този етап от делото. Не са налице основания за нейното изменение.

Не е налице необходимост от събиране на нови доказателства.

При така направеното изявление от подсъдимия, защитата му и прокурора, съдът счита, че следва заседанието да продължи по Глава 27 от НПК, по реда на чл.371, т.2 от НПК.

Водим от горното

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените и подробно описани по-горе писмени доказателства.

На основание чл. 272, ал. 1 от НПК сие САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия, както следва:

А. А. М. роден на \*\*.\*\*.1970г. в гр. Тр., с постоянен адрес: с. Г. Д., обл. Пл., ул. „\*\*\*\*“ №\*\*, българин, български гражданин, с основно образование, работи в „Интермес“ – с.Я., неженен с две малолетни деца, осъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

На основание чл.274, ал.1 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ на страните правото им на ОТВОДИ.

Прок. Т.: Не заявявам отводи.

Адв. Л.: Не заявявам отводи.

Подс. А. М.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

На основание чл.274, ал.2 от НПК Председателя на състава РАЗЯСНИ на страните ПРАВАТА ИМ по НПК.

На основание чл.275, ал.1 от НПК – НОВИ ИСКАНИЯ.

Прок.Т.: Нямам нови искания.

Адв.Л.: Моля производството да протече по разпоредбите на Глава 27

от НПК, а именно да бъде извършено съкратено съдебно следствие, като подзащитният ми желае да признае изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт при условията на чл.371, т.2 от НПК с произтичащите от това последици.

Подс. А. М.: Поддържам казаното от защитника ми.

Прок. Т.: Не се противопоставям на искането, процесуално допустимо е.

Съдът счита направеното искане за провеждане на съкратено съдебно следствие за процесуално допустимо и след откриването на съдебното следствие и докладването на делото ще бъде уважено.

Водим от горното

#### ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.276, ал.1 от НПК ОТКРИВА съдебното следствие и докладва делото:

Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП Пл. обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на А. А. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, за това че:

За периода месец януари 2023г. – месец май 2023г. в с.Ст., обл. Пл., като осъден да издържа свой низходящ Ал. М., съзнателно не изпълнил задължението си в размер на 5 месечни вноски на обща стойност 850 лв. – **престъпление по чл.183, ал.1 от НК.**

За периода месец декември 2022г. – месец май 2023г. в с.Ст., обл. Пл., повторно, като осъден да издържа свой низходящ М. М., съзнателно не изпълнил задължението си в размер на 6 месечни вноски на обща стойност 1020 лв. - **престъпление по чл.183, ал.4 вр. с ал.1, вр. чл.28, ал.1 от НК.**

На основание чл.276, ал.2 от НПК Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прок. Т.: Уважаеми г-н Председател, на основание чл. 275 от НПК се налага изменение на обвинението, тъй като по време на изготвяне на обвинителния акт подсъдимият е бил осъждан с влязла в сила присъда за същото такова престъпление. Към днешна дата наказателното дело е възобновено пред Апелативен съд - В. Т. и по настоящото НОХ дело обвинението следва да бъде само по чл. 183, ал.1 от НК, а не по чл. 183, ал.4

вр. с ал.1, вр. с чл. 28 от НК, а именно в условията на повторност.

Адв. Л.: Изцяло сме съгласни с изразеното становище от страна на обвинението. Моля да се коригира обвинението относно моят подзащитен.

Подс. М.: Знам, че предното дело за неплащане на издръжка е възобновено. Получил съм призовка за него. Съгласен съм с това, което каза прокурора.

Съдът счита направените искания за процесуално допустими, предвид възобновяването пред Апелативен съд - В. Т. на НОХ дело №117/2022г. по описа на РС Кнежа, при което обвинението по чл. 183, ал.4 вр. с ал.1, вр. с чл.28 от НК следва да отпадне като повдигнато такова.

Водим от горното и на основание чл. 275 от НПК, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ в обвинението, повдигнато на А. А. М., със снета по-горе самоличност, като същият да се счита за обвинен по чл. 183, ал.1 от НК.

На основание Глава 27 от НПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА процедура на съкратено съдебно следствие.

На основание чл. 372, ал.1 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ ПРАВАТА на подсъдимия по чл.371, т.2 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените самопризнания от него ще се ползват при постановяване на присъдата.

Председателят на състава запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен.

Подс. А. М.: Признавам се за виновен. Така е, както е записано в обвинителния акт. Събрахме се с В. да живеем заедно. Живеем заедно от половин година вече. Всичко, каквото дължа, съм изплатил.

Пострадалата В. Б.: Така е, както го заяви А.. Живеем заедно с него вече от половин година в с.Г. Д. заедно с трите ни деца. Той е платил, каквото трябва. Имотът, в който живеем, е на моята майка. Само ние си живеем в този имот.

Съдът констатира, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от

събраните в досъдебното производство доказателства, поради което на основание чл.372, ал.3 и 4 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА изразеното съгласие от подсъдимия по чл.371, т.2 от НПК и ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията му без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Председателят на състава представи на страните събраните по досъдебното производство писмени доказателства чрез прочитане на протоколите.

На основание чл. 286, ал. 1 от НПК – нови доказателствени искания.

Прок.Т.: Други доказателства няма да соча. Моля да се приключи съдебното следствие.

Адв.Л.: Други доказателства няма да ангажираме. Да се приключва съдебното следствие.

На основание чл.286, ал.2 от НПК, тъй като страните не правят искания за събиране на нови доказателства

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО на делото.

Прок.Т.: Уважаеми г-н Съдия, подсъдимият А. А. М. е извършил престъпление по чл. 183, ал.1 от НК, като същият не е заплащал издръжка за двете си малолетни деца на майката В. Б.. Към днешна дата, предвид показанията на свидетелката и обясненията на подсъдимия А. М., дължимите издръжки са платени изцяло. Повдигнатото обвинение и образуваното наказателно производство е дефакто за първи път за извършени престъпление по чл. 183, ал.1 от НК, като имам предвид и възобновеното наказателно дело, водено и за друго извършено такова престъпление, т.е. налице е привилегированият състав на чл.183, ал.3 от НК, а именно подсъдимият да не

бъде наказван за така извършеното престъпление. Ето защо предлагам на съда да признае А. А. М. за виновен за извършване на престъпление по чл.183, ал.1 от НК, като на основание чл.183, ал.3 от НК да не му налага наказание.

Адв.Л.: Уважаеми г-н Председател, предвид обстоятелството, че подсъдимият А. А. М. към днешна дата е заплатил дължимата издръжка за своите малолетни деца общо в размер на 1870 лева за посочения в обвинителния акт инкриминиран период, а именно от месец декември 2022г. до месец май 2023г. и предвид обстоятелството, че същият и бившата му съпруга са заживели отново на семейни начала повече от половин година, като в днешното съдебното заседание същата В. Б. заяви, че посочената издръжка за двете деца е изцяло изплатена и предвид обстоятелството, че лицето не е осъждано за престъпление по чл.183, ал.1 от НК, моля да се приеме становището на прокурора, като не се налага наказание на подзащитният ми.

Подс. М.: Разбирам, че съм виновен. Съжалявам за стореното.

На основание чл.297, ал.1 от НПК Председателят на състава дава ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия.

Подс. А. М.: Разбирам, че съм виновен. Извинявам се на всички в залата. Не мисля, че повече това ще се повтори. Надявам, че това няма да се случи повече.

Съдът счете делото ЗА ИЗЯСНЕНО, поради което на основание чл.300 от НПК се ОТТЕГЛЯ на тайно съвещание, за да постанови присъдата си.

След проведено тайно съвещание съдът на основание чл. 310, ал.1 от НПК ОБЯВИ присъдата си чрез прочитане в съдебна зала, като РАЗЯСНИ на страните срока за нейното обжалване или протест, а именно в 15-дневен срок от днес пред ПлОС.

Съдът, след като обяви присъдата си, счита че следва да остави взетата на досъдебното производство спрямо подсъдимия А. А. М. мярка за неотклонение „Подписка” до влизане на присъда в сила.

На основание чл.309, ал.4 от НПК

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ взетата на досъдебното производство спрямо подсъдимия А.



А. М. мярка за неотклонение „Подписка” до влизане на присъдата в сила.

Настоящото определение може да се обжалва в 7-дневен срок от днес пред ПлОС.

Протоколът се написа в съд. заседание и приключи в 10:20 часа.

Съдия при Районен съд – Кнежа: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_