

ПРОТОКОЛ

№ 385

гр. Сливен, 21.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора В. Й. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова Частно наказателно дело № 20222200200427 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:06 часа се явиха:

Молителят Т. Г. П., редовно призован, не се явява лично и с адв. А. С. от АК Сливен, редовно упълномощена.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призова., се явява Окръжния прокурор г-н Г..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството продължава в стадия на съдебното следствие.

Съдът констатира, че по делото е постъпило изисканото в предходното съдебно заседание изпълнително дело № 20120000755 от 2012 г. по описа на ТД на НАП-гр.Бургас, офис Сливен, което следва да приобщи към доказателствения материал по делото. Ръководен от изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото изпълнително дело № 20120000755 от 2012 г. по описа на ТД на НАП-гр.Бургас, офис Сливен.

В момента се явява осъденото лице.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства.

С оглед изявлението на страните, че няма да сочат други доказателства, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

Адв. С.: Уважаема Госпожо Председател, Т. П. е осъден с две присъди. По първото осъждане е реабилитиран по право. Второто осъждане по НОХД № 331/2012г. на ОС – Сливен, където със споразумение, което е влязло в сила на 06.07.2012г., на Т. П. са наложени две наказания. Едното е Лишаване от свобода за срок от 2 г., което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК за изпитателен срок от 4 години. Второто наказание, наложено по същото споразумение, е глоба в размер на 5000 лева. Съгласно Тълкувателно решение от 2018г. по т.д. № 2/2017г. на ОСНК на ВКС срокът за реабилитация започва да тече след като възможността за изпълнение на всяко от двете наказания поотделно вече не съществува. За наказанието Лишаване от свобода считам, че срокът за реабилитация по чл.87 ал.1 от НК започва да тече от края на изпитателния срок от 06.07.2016г. и е изтекъл на 06.07.2019г. Наложено наказание Глоба не е изпълнено, поради което следва да се установи дали давността за него е спирала, прекъсвала и съответно дали е изтекла. За изпълнение на наказанието Глоба е издаден изп.лист на 09.07.2012г. Образувано е изп.дело № 755/2012г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – Бургас, офис Сливен, изпратено е съобщение за доброволно изпълнение на 27.07.2012г. Тези действия считам, че прекъсват течението на давността по чл.82 ал.4 вр. ал.1 т.5 от НК, като от последното от тях - 27.07.2012г. е започнала да тече нова давност, която считам, че е изтекла на 27.07.2014г. През периода от 27.07.2012г. до 27.07.2014г. не е предприемано нито едно действие, което да прекъсне или да спре течението на давностния срок, като обезпечителната мярка Запор на банкова сметка от 19.10.2018г. е след изтичането на давностните срокове по чл.82 ал.1 т.5 от НК и по чл.171 ал.1 от ДОПК. Разпоредбата на чл.82 ал.5 от НК дерогира само абсолютната давност,

но не се отнася за обикновената давност, която се прилага и при образувано изпълнително производство. Образуването на изпълнително производство на 27.07.2012г. е действие, с което е прекъсната давността и от извършването му започва да тече нов 2-годишен срок. Тъй като в този срок не са предприети никакви изпълнителни действия, считам че наказанието Глоба е стА.ло неизпълнимо по принудителен ред на основание чл.82 ал.1 т.5 от НК. Считам, че от датата, когато наказанието Глоба е стА.ло неизпълнимо принудителен ред е започнал да тече срока по чл.87 ал.1 от НК, който е изтекъл на 27.07.2017г. Реабилитацията е допустима и при неизплатена глоба, съгласно т.4 от ТР № 2/18г., поради това, че последователно са изтекли давностните срокове по чл.82 ал.1 т.5 от НК и по чл.87 ал.1 от НК. Ако не приемете аргументите ми, че обикновената давност за изпълнение на наказанието Глоба е изтекла на 27.07.2014г. тогава считам, че най-късно на 24.05.2022г. е изтекла абсолютната давност за наложената глоба. Аргументът ми за това е, че изп.дело е прекратено на 02.05.2019г. с разпореждане на публичния изпълнител, връчено е на Т. П. на 16.05.2019г. и е влязло в сила, като необжалвано, на 24.05.2019г., след което е започнала да тече абсолютната давност по чл.82 ал.4 вр. ал.1 т.5 от НК, която е изтекла на 24.05.2022г. От наказването на Т. П. по НОХД № 331/12г. на СлОС против него не са образувани никакви наказателни производства. Той не е извършил друго престъпление. Не е без значение причината, поради която П. не е заплатил наложената му глоба. Причината не е такава, че той отказва да понесе последиците от наложеното му наказание. Напротив, той има желанието да ги възстанови, да понесе тези последици, но в изминалия 10 годишен период през повечето време той е бил безработен, а в кратките периоди, през които е работил е получавал трудово възнаграждение близко до минималната работна заплата. Това е видно и от справката от ТД на НАП, офис Сливен. Към момента доверителят ми е трудово ангажиран в гр.София, като техник в мебелно производство, получава заплата, близка до минималната работна за стрА.та. П. е с добро поведение, тъй като видно от служебните бележки от неговите работодатели се установява, че той има добри характеристични данни, отговорен е, на него може да се разчита и всички от трудовия колектив предпочитат да работят с него. От разпита на свид.Василев се установи, че П. е имал добро поведение през този период, поради което Ви моля да уважите молбата и да реабилитирате молителя. От престъплението, за което е осъден,

няма вреди, които да подлежат на възстановяване. Изпълнени са всички условия за допускане на съдебна реабилитация по отношение на молителя Т. П..

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, считам че по отношение молбата на осъдения П. за допускане на съдебна реабилитация по молбата му материално правните предпоставки за допускане на съдебна реабилитация се съдържат в разпоредбата на чл.87 ал.1 от НК, като от материалите по делото се установява, че тези материално правни предпоставки са налице по отношение на молителя П.. Искането за съдебна реабилитация е във връзка с осъжданията му по НОХД № 331/12г. на ОС – Сливен, с което на същия е наложено наказание 2 г. Лишаване от свобода, изпълнението на което е било отложено за изпитателен срок от 4г. както и наказание Глоба в размер на 5000 лева. От изтърпяване на наложеното на молителя П. наказание Лишаване от свобода е изтекъл срока по чл.87 ал.1 от НК, но съгласно разпоредбата на ал.3 на посочената разпоредба, в случай на наложено наказание Глоба реабилитация е допустима, когато глобата е изплатена. Съгласно Тълкувателно решение № 2/28.02.18г. по т.д. № 2/2017г на ОСНК на ВКС, реабилитацията е допустима и при неизпълнено наказание Глоба, каквито са данните по делото, когато за събирането ѝ е образувано изпълнително производство след последователно изтичане на давностните срокове по чл.82 ал.1 т.5 или чл.82 ал.4 вр. ал.1 т.5 от НК и сроковете по чл.86-88а от НК. От материалите по делото се установява, че по отношение на молителя е било образувано изпълнително производство и същото е било прекратено преди изтичане давността за изпълнение на това наказание и до прекратяването му през м.май 19г. Установява се, че по отношение на П. действително са изтекли последователно давностните срокове по посочената разпоредба на НК, поради което считам, че са налице всички условия за допускане на съдебна реабилитация и предлагам на това основание молбата да бъде уважена.

ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на осъденото лице Т. П..

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ П.: Присъединявам се към това, което заяви адвокатата ми.

ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на осъденото лице Т. П..

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ П.: Искам да бъде реабилитиран.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ определението си на страните и РАЗЯСНИ правото им на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____