

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 467

гр. Варна, 24.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

като разгледа докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20203100901066 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 692, ал.3 вр. чл.688, ал.1 от ТЗ.

Подадено е възражение с вх.№ 5881/07.03.2023г. от несъстоятелния длъжник „Нур Пиле“ ЕООД / в несъстоятелност/, ЕИК 203622618, със седалище и адрес на управление гр. Игнатиево, общ. Аксаково, обл. Варна, ПИ № 000518 – Птицеферма, действащо чрез адв. Д. В., срещу **прието от синдика вземане** на кредитора Н. Ч. З., ЕГН *****, за сумата от 34 224,70 лв., представляваща адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по Договор за правна защита и съдействие от 15.10.2021г. с предмет отменителен иск по договор за особен залог на търговско предприятие от 06.11.2020г., сключен между „Нур Пиле“ ЕООД /в несъстоятелност/ и „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД, за което е съставен и допълнителен списък No 2 на приетите вземания, предявени в срока по чл.688, ал.3 от ТЗ, обявен в ТР под № No 20230308081127.

Възражението е основано на следните твърдения: Сочи, че кредиторът адв. Н. З. не бил осъществил защита и процесуално представителство по т.д.№ 765/2021 г. на ВОС, а възложената работа не се изчерпвала с депозиране на ИМ. Кредиторът адв. Н. З. не бил представлявал ищеца в производството по т.д.№ 765/2021 г. на ВОС, не бил претендирал разноси и такива не му били присъждани като дължими с решението на съда по иска, което понастоящем не било влязло в законна сила. Поддържа, че би могло да се приеме за възникнало и съществуващо задължението за плащане на адвокатско възнаграждение, само ако е било присъдено в полза на предявилия го кредитор с влязъл в сила съдебен акт /по аргумент от чл.78, ал.8 от ГПК във вр. с чл.621 от ТЗ /, каквото вземане този кредитор в настоящия случай нямал. Отделно, представеният по делото договор за правна защита бил сключен в нарушение на даденото от съда разрешение, като страните били уговорили заплащане на адвокатски възнаграждения в размер на 34 224,70 лева, платимо в 10 дневен срок. До съда не било отправяно искане за одобряване на размер на адвокатско възнаграждение, респ. - съдът по несъстоятелността не се бил произнасял по присъждането и дължимостта на сумата от 34 224,70 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

Нататък, възразява и че вземането било предявено извън преклузивните срокове по чл.685 и чл.688 от ТЗ. Вземането, също така, не можело да бъде определено като разноси по несъстоятелността по смисъла на чл.723, ал.4 от ТЗ във вр. с чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ, тъй като било възникнало след влизане в сила на решението за открИ.е на производство по несъстоятелност, поради което същото попадало в приложното поле на чл. 616, ал.2, т.4 от ТЗ и съответно - с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал. 1, т.7, а не по т.3, както неправилно бил приел синдикът. Пълномощията на адв. Н. З. били оттеглени от синдика именно поради неизвършване на действия по процесуално представителство по делото.

Възражението е депозирано в срока по чл.690 ТЗ, поради което е допустимо и разглеждането му следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на синдика, длъжника и кредитора с оспорено вземане.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ възражение с вх.№ 5881/07.03.2023г. от несъстоятелния длъжник „Нур Пиле“ ЕООД / в несъстоятелност/, ЕИК 203622618, със седалище и адрес на управление гр. Игнатиево, общ. Аксаково, обл. Варна, ПИ № 000518 – Птицеферма, действащо чрез адв. Д. В., срещу **прието от синдика вземане** на кредитора Н. Ч. З., ЕГН *****, за сумата от 34 224,70 лв., представляваща адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по Договор за правна защита и съдействие от 15.10.2021г. с предмет отменителен иск по договор за особен залог на търговско предприятие от 06.11.2020г., сключен между „Нур Пиле“ ЕООД /в несъстоятелност/ и „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД, за което е съставен и допълнителен списък No 2 на приетите вземания, предявени в срока по чл.688, ал.3 от ТЗ, обявен в ТР под № No 20230308081127.

НАСРОЧВА разглеждане на възражението в открито заседание на **24.04.2023г. от 10:20ч.**

ОБЯВЯВА на страните, че на съда са му служебно известни обстоятелствата във връзка с процесуалното представителство на по т.д. 765 / 2021г. на ВОС.

ПРЕПИС от възражението и допълнението към него е връчено на синдика на 14.03.2023г. за становище в тридневен срок, но такова не е постъпило. **УКАЗВА изрично на синдика**, че следва да изпълни задължението си по чл. 690 ал.2 от ТЗ, като му предоставя нова възможност в тридневен срок от получаване на настоящото разпореждане, да депозира становище. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** синдика, че при неизпълнение, съдът може да наложи глоба, на осн. чл. 663 ал.1 от ТЗ.

Да се призоват за явяване на осн. чл.692 ал.3 ТЗ кредиторът с оспорено вземане – адв. Н. Ч. З., длъжникът и синдикът.

Препис от определението да се изпрати на страните, ведно със съобщението за

насрочено открито заседание, а на кредитора– адв. Н. Ч. З. и препис от постъпилото възражение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____