

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 459

гр. Пазарджик, 20.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Димитър П. Бозаджиев

като разгледа докладваното от Димитър П. Бозаджиев Въззивно гражданско
дело № 20235200500506 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Същото е образувано по жалба с вх.№1043/22.06.2023г. от адв.Л. С., в
качеството му на пълномощник на Т. Г. Б. и М. Т. Б. посочени в жалбата, че
са ипотекарни длъжници, а втората и трето лице по изпълнителното дело
№20148840401043, против действия на ЧСИ М.А.- възбрана и насрочен опис
на недвижим имот, находящ се в сграда с идентификатор 551555.207.1.17, на
адрес: гр.Пазарджик, ул.“Генерал Гурко“ №161, ет.4, ап.17.

Искането е да се постанови съдебен акт, с който се отменят като
незаконосъобразни и неправилни действията на ЧСИ по възбраната и описа на
недвижимия жилищен имот.

Постъпили са становище с вх.№1043/21.08.2023г. от длъжникът по
изпълнителното дело- Г. В. Д., възражение от вискателят по изпълнителното
дело- „Банка ДСК“ ЕАД с вх.№1043/06.07.2023г., както и мотиви от ЧСИ-
М.А., обективирани в Становище №969/13.07.2023г.

**Пазарджишкият окръжен съд, като взе предвид постъпилата жалба
и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:**

Насочването на изпълнението върху имущество, което длъжникът смята
за несеквестируемо е сред действията на съдебния изпълнител, които могат да
бъдат обжалвани от длъжника, на основание чл.435, ал.2, т.2 от ГПК.

Съответно, съгласно разпоредбата на чл.435, ал.4, трето лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването, ако се отнася за движими вещи, се намират във владение на това лице.

Съгласно дадените разяснения в т.1 от ТР №26.06.2015г. на ОСГТК на ВКС по т.д.№2/2013г., налагането на заповест за възбрана върху несеквестрируема непотребима вещь са допустими изпълнителни действия.

От данните по приложеното изпълнително дело се установява, че има наложена възбрана от страна на частния съдебен изпълнител върху процесния имот, като към този момент жалбоподателите са били солидарни длъжници, като към настоящия момент, Б. действително се явява трето лице по същото.

Следователно, жалбата с която е сезиран съдът е редовна и допустима и има предмет установяване несеквестрируемостта на недвижим имот, находящ се в гр.Пазарджик, по отношение на който към момента е насочено изпълнението по изп.д.№43/2014г. по описа на ЧСИ.

При тези данни следва да се приеме, че искането за спиране е основателно, като на основание чл.438 от ГПК, изпълнението по изп.д. №43/2014г. по описа на ЧСИ- М.А. следва да бъде спряно до приключване на съдебното производство по настоящата жалба с влязло в сила решение.

Тъй като жалбата е подадена и от трето лице, то на основание чл.437, ал.2 от ГПК са налице предпоставките за разглеждане на подадената въззивна жалба в открито съдебно заседание за 08.11.2023г. от 09.45ч, за която дата и час страните бъдат призовани.

Като взе предвид горното, Пазарджишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА, на основание чл.438 от ГПК изпълнението по изп.д. №43/2014г. по описа на ЧСИ- М.А. до приключване на съдебното производство по настоящата жалба с влязло в сила решение.

НАСРОЧВА делото за 08.11.2023г. от 09.45ч., за която дата и час да се призоват страните по делото.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис на определението да изпрати за сведение и изпълнение на ЧСИ
М.А..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____