

ПРОТОКОЛ

№ 460

гр. Кюстендил, 13.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Сп. Георгиева

при участието на секретаря Мая Др. Стойнева
и прокурора К. С. Ст.К. С. Ст.

Сложи за разглеждане докладваното от Надя Сп. Георгиева Частно наказателно дело № 20221500200481 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Явява се осъденият В.П., доведен от ОЗ „Охрана“ Кюстендил от ЗООТ „Самораново“ към затвора гр.Бобов дол.

Явява се за затвора ст.юрисконсулт Г..

За Окръжна прокуратура се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ (общо) – Да се даде ход на делото. Нямаме искания за отводи към състава на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

Производството е по предложение на Началника на затвора за условно предсрочно освобождаване на В.П. от неизтърпения остатък към 17.08.2022 г. в размер на 1 година и 12 дни, с налагане на пробационна мярка.

СТ.ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Поддържам предложението. Моля да приемете представите с него писмени доказателства. Представям и моля да приемете актуална справка за остатъка към днешна дата.

ПРОКУРОРЪТ - Предложението е допустимо. Да се приемат представените доказателства, както и представената справка за актуалния остатък. Няма да соча други доказателства.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ П. - Да се приеме предложението. Съжалявам за стореното, взел съм си поука. До затвора отглеждахме 12 кучета. Това са охранителни кучета. Двама човека се грижихме там. Близо година съм на тази работа. Една година съм задържан и една година „домашен арест“, а в затвора съм от 2021 г. Денонощно сме при кучетата. В затвора влизаме само за храна за кучетата. Ние се храним при кучетата, там има една стаичка. От 2010 г. съм земеделски производител. Имам стопанство от 250 крави и 200 овце. Тези животни ги имам откакто се помня. В момента ги гледа сина ми. Подлъгахаме, ето това да го скриеш. Аз не знаех, какво е, казаха ми да го пазя, и че ще дойдат да си го вземат. Човекът беше братовчед на съпругата ми. Аз не знаех, че той това може да ми го направи. Съжалявам за постъпката и съм си взел поука.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателства досие на осъдения, справка за неизтърпян остатък към днешна дата, както и приложените доказателства по опис в пункт 1 до 5 към предложението за условно предсрочно освобождаване, тъй като съдържат данни за изясняване на обстоятелствата по делото.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства горесцитираните.

СТРАНИТЕ (общо)- Нямаме доказателствени искания

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

СТ.ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Уважаема г-жо Окръжен съдия, моля да уважите като основателно предложението на Началника на затвора за условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода В.П. по съображения, подробно изложени в него. Мисля, че в настоящото производство от представените писмени доказателства са доказани фактическите обстоятелства, изложени в предложението. А именно така доброто поведение и доказателствата за поправяне, които е дал лишеният от свобода по време на предстоя си в затвора. Те са подробно описани в него. Моля да ги вземете

предвид и да се произнесете с Вашия съдебен акт, с който да уважите предложението, като постановите условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода В.П. и наложите за определения от Вас изпитателен срок, предложените пробационни мерки в доклада за пробационен надзор.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам предложението на Началника на затвора гр.Бобов дол за основателно, тъй като са налице предпоставките на чл.70, ал.1 от НК. Лишеният от свобода П. е изтърпял повече от $\frac{1}{2}$ от наложеното му наказание „лишаване от свобода“. Същевременно считам, че е дал в достатъчна степен доказателства за своето поправяне, т.е. за трайни и положителни промени в неговото поведение. Оценката от рискът от рецидив е в рамките на ниските стойности и в резултат на провежданата с него корекционна дейност е била снижена. Същевременно през целия си престой той е полагал трудова дейност, като се е справял без забележки от страна на затворническата администрация с възлаганите му задължения. Не е наказван. Напротив бил е многократно награждаван от администрацията на затвора. Може да се счете, че са постигнати целите на наказанието и поради това

предлагам да постановите определение, с което да допуснете условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода П. от остатъка от наложеното му наказание „лишаване от свобода, като същевременно и наложите предложените от Началника на затвора с предложението му мерки на пробационен надзор.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ П. - Моля да се уважи предложението, защото в момента съпругата ми е с тежка операция, с лоша диагноза, за да мога да се грижа за нея. Тя е с диагноза – рак. В момента нямам документи за това, защото тя е още в болницата. Тя е там от един месец.

СЪДЪТ ДАДЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ П. – Искам да бъда освободен

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът обяви определението си в присъствието на страните.

Производството по делото е по реда на чл. 437 и следващите НПК.

Образувано е по Предложение по чл.70, ал.1 от НК от Началника на затвора-Бобов дол за условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода **В. АТ. П., с ЕГН ******* от неизтърпяната част от изтърпяваното наказание в ЗООТ „Самораново“ към Затвора –Бобов дол в размер на 4 години „лишаване от свобода“ за престъпление по чл.354а, ал.2, изр.2 , пр.4 вр. с ал.1, пр.4 от НК, наложено с присъда по НОХД № 1251/2015 г. по описа на Специализиран наказателен съд. Наведени са множество доводи за наличие на предпоставките по чл.70, ал.1 от НК.

По време на съдебните прения представителят на затвора и прокурорът са пледирали за уважаване на предложението, поради поправянето на осъдения.

Осъденият е изразил становище за уважаване на предложението за УПО.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Л.св. **В. АТ. П. е роден** на *** г. в гр. ***, общ. ***, обл. ***, живее в с. ***, общ. ***, българин е , с *** образование, ***, ***.

Лишеният от свобода е осъждан и е постъпил в Затвора гр. Бобов дол на 16.09.2021 г., след задържането му на 15.09.2021 г., за изтърпяване на наложеното му наказание 4 „лишаване от свобода“ при първоначален „общ“ режим_с Присъда № 46 от 22.10.2019г. по **НОХД № 1251/2015 г. по описа** на Специализиран наказателен съд за престъпление по чл.354а, ал.2, изр.2, пр.4 вр. ал.1, пр.4 във вр. чл.55, ал.1,т. 1 от НК, извършено на 05.03.2010 г. в обитавана от него къща в с. Вълково, общ. Сандански, обл. Благоевград, в която без надлежно разрешително, държал, с цел разпространение, високорискови наркотични вещества, в особено големи размери - кокаин, кокаин хидрохлорид и хероин на обща стойност 130 240,21 лв.

Присъдата е влязла в сила на 13.09.2021 г., след влизане в сила на решението № 260009 от 15.12.2020 г. по ВНОХД № 235/2020 г. на Апелативен специализиран наказателен съд, с което е изменена горесцитираната присъда в частта относно приложението на чл. 59 от НК

като е **приспаднато** при изпълнение на наказанието времето, през което е бил задържан по ЗМВР и НПК с мярка за неотклонение „задържане под стража“, **считано от 05.03.2010 г., до 15.02.2011 г. и** времето, през което е бил с мярка за неотклонение „домашен арест“, **считано от 15.02.2011 г. до 02.11.2012 г.** и е потвърдена в останалата ѝ част, а в останалата ѝ част е потвърдена.

Със Заповед № 30-271/11.04.2022 г. на началника на затвора режимът му е заменен от първоначален „общ“ на „лек“ режим.

С Постановление от 12.05.2021 г. на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил на осн. чл. 448, ал. 1 вр. чл. 447, т. 2 от НПК е прекъснато изпълнението на наказанието „лишаване от свобода“ за срок от 3 дни, считано от 12.05.2022 г. до 15.05.2022 г.

Според администрацията на затвора, през периода на изтърпяване на наказанието (от 16.09.21 г. до 01.12.21 г. в затвора и след тази дата –в открит обект към затвора, но извън него) осъдения имал последователно, целенасочено и устойчиво поведение, насочено към безпроблемно изтърпяване на присъдата. Бил съдържан, тих, спокоен, балансиран, премерен, автономен, самостоятелен, инициативен, предпазлив, упорит, трайно дистанциран от конфликти и конфликтни ситуации, последователен при преследване на набелязаните цели за постигане на желаното.

При извършената първоначална оценка на лишения от свобода В.П. по методиката OAS-ys, му е определен нисък риск от рецидив - 30 точки, намалена на 28 точки - оставаща в ниските стойности. Рискът от вреди бил определен като среден. В контролирана среда не е проявил рисково поведение.

При постъпване на затвора била констатирана една дефицитна зона у оседния: „умения за мислене“, тъй като не разпознавал в цялост проблемите си, склонен бил да отлага решаването им и да поема немотивиран риск, както и да игнорира неблагоприятния ефект от действията си под влиянието на трети лица. Впоследствие е установена положителна промяна в тази зона, поради изграждане у осъдения на способности да разпознава и да разрешава по законосъобразен начин проблемите; мисли за последствията от действията си; отсъствала прибързаност и импулсивност при вземането на решения. Приел вината и отговорността за реализираното деяние. Анализирани

дефинирал факторите и обстоятелствата, довели до извършването му. Не били регистрирани криминални нагласи.

Със Заповед № 147/01.12.2021 г. на началника на затвора, лишеният от свобода В.П. бил назначен на външен обект като гледач на служебни кучета към питомника на Затвора гр. Бобов дол. Задълженията си изпълнявал в обект извън затвора, поради което бил поставен на електронно наблюдение. Не били регистрирани нарушения, спазвал стриктно ограничителните часове. Полагал старание и грижи за стопанисване на поверения му обект. Не били констатирани нарушения на трудовата дисциплина. Лишеният от свобода сам и с друг лишен от свобода осъществявали грижата за кучетата и сградата, която обитавали, като в затвора влизали само за получаване на храна.

За подчертана дисциплинираност и др.положителни прояви е награждаван 3 пъти, със заповеди от 22.02.2022 г., 14.04.22 г. и 03.08.22 г., съответно с „удължено свиждане с близките си за срок до 4 часа“, с три денонощия Отпуск и ползване на годишната почивка извън „ЗООТ“ Самораново“, от които се завръщал в срок и безпроблемно.

Към днешна дата - 13.09.2022 г. л.св. има да изтърпи още 10 м. и 27 дни, като е изтърпял от наложеното му 4-годишно наказание фактически, както следва: от мерки за неотклонение, от които по МН „ЗС“ от 05.03.2010 г. до 15.02.2011 г. (11 м. и 28 дни) и от „Домашен арест“ от 15.02.11 г. до 02.11.2012 г. (1 г. 8 м. и 17 дни), както и от задържането му за изтърпяване на наказанието - 15.09.2021 г. до 02.12.2021 г., на която дата е назначен на работа и от която е изтърпял 3 м. и 19 дни.

Гореизложеното е установено от затворническото досие и справка за неизтърпян остатък от 12.09.2022 г.

КнОС, след преценка горното, доказателствата и становищата на страните, счете предложението за УПО за неоснователно, поради липса на втората от двете кумулативни предпоставки по чл. 70, ал.1 НК, която е „да е дал доказателства осъдения за своето поправяне“. Недостатъчни са за формиране на категоричен извод за трайно поправяне на осъдения, положителните данни относно поведението на осъдения, каквото безспорно е липсата на наказания, на нарушения на реда и вътрешните правила в затвора, трудовата дейност, снижените риск от рецидив и положителна промяна в дефицитната зона.

Според съда, обстоятелствата, при които е изпълнявано наказанието в затвора-преимуществено извън него, е ограничило възможността за пряко и непосредствено общуване на администрацията на затвора с лишения от свобода и лично трайно положително впечатление от отношението му към този вид престъпления.

Според обясненията на л.св., той е имал трудова дейност преди и по време на извършване на престъплението, като животновъд на множество животни, която изисква полагане на постоянен физически труд за отглеждането им. Тази дейност не е попречила или възпряла л.св. от извършване на престъплението, което е изключително вредно за обществото, поради високата си степен на обществена опасност за членовете му и най-вече за подрастващото поколение. Затова съдът приема, че точната, стриктна и отговорна трудова дейност на л. св. затвора, в случая, не сочи непременно на извод за неговото превъзпитание и поправяне в необходимата степен за УПО. Така приема съдът, предвид вида на извършеното престъпление и необходимите личностни качества на автора му като стриктност и отговорност към съхраняването на предмета на престъплението и разпореждането с него, както и в отношенията му с възложилия му конкретната дейност с наркотичните вещества, т.е. все качества, определящи притежателя им като положителна личност за всяка др.дейност извън нерегламентираната дейност с наркотични вещества.

Според съда, доказателствата по делото са недостатъчни за формиране на обоснован извод относно поправянето му в необходимата степен за водене на законосъобразен живот.

Предвид горните съображения съдът счита за неоснователно предложението за УПО на осъдения.

С оглед на горното и на осн.чл.440, ал.1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователно предложението на Началника на затвора гр.Бобов дол за условно предсрочно освобождаване на В. АТ. П., ЕГН ***** от неизтърпения остатък от изтърпяването

наказание 4 години „лишаване от свобода” по НОХД № 1251/2015 г. по описа на Специализирания наказателен съд, която неизтърпяна част към днешна дата е 10 месеца и 27 дни.

Определението може да се обжалва и протестира пред САС в 7-мо дневен срок, считано от днес.

Заседанието по делото приключи в 11.33 часа.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____

Секретар: _____