

РЕШЕНИЕ

№ 213

гр. Горна Оряховица, 30.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, V СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Златина Пл. Личева-Денева

при участието на секретаря Радославка Ст. Андреева
като разгледа докладваното от Златина Пл. Личева-Денева Административно наказателно дело № 20224120200438 по описа за 2022 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Жалба с правно основание чл. 59 и сл. ЗАНН.

Жалбоподателят „Елит-94” ЕООД, представлявано от Г. П., обжалва НП № 645006-F648338/30.06.2022 г. на Началник отдел ”Оперативни дейности” – Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на основание чл. 185 ал.2 вр. ал. 1 ЗДДС, е наложено административно наказание Имуществена санкция в размер от 500.00 лв., за извършено нарушение по чл.3 ал. 3 ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин вр. чл. 118 ал. 4 и ал. 6 ат ЗДДС.

Моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно, поради липса на извършено нарушение от обективна страна. От друга страна – в хода на административнонаказателното производство били извършени съществени нарушения на процесуалните правила, опорочили издаденото НП и наложеното с него наказание.

Алтернативно предлага да бъде приложен чл. 28 ЗАНН, тъй като извършеното се отличавало с ниска степен на обществена опасност, поради липса на неотчетени приходи от една страна и от друга –ежедневно били отчитани към НАП коректни данни за наличните горива в обекта, включително и чрез дневните финансови отчети. От контролните органи не били установени неотчетени доставки, продажби и движения на горива.

Наказващият орган - Началник отдел "Оперативни дейности" – Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ представляван от юрисконсулт Д. зае становище жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Излага, че нарушението било безспорно доказано от обективна страна, въз основа на събраните по преписката и в хода на съдебното производство доказателства. В хода на административнонаказателното производство не били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до отмяна на издаденото НП.

Извършеното не представлявало маловажен случай, тъй като се касаело за нарушаване на норми, свързани с осигурителното и данъчното законодателство. Обществената опасност на този вид нарушения била определена от законодателя като висока, а в хода на административнонаказателното производство не били събрани доказателства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност на извършеното.

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 09.03.2022 г. св. Ст. и Б. - инспектори по приходите към ЦУ на НАП, посетили търговски обект - бензиностанция, стопанисван от „Елит-94“ ЕООД в гр. Горна Оряховица, ул. "Иван Момчилов" № 22.

В обекта била монтирана електронна система с фискална памет(ЕСФП), с изградена дистанционна връзка с НАП, модел „Оил СИС 2.0 – Д-KL“ с фискален принтер "Datecs FP-800" и нивомерна измервателна система за обем на течни горива "FAFNIR 4914" от одобрен тип, с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП.

При извършване на проверката в обекта не присъствал управителя на дружеството, а единствено лицето Г. И. Г. – обслужващ бензиностанция. От контролните органи не били установени компоненти извън отразените в блок-

схемата. Представен бил актуален договор за сервизно обслужване, както и актуални калибровъчни таблици за действащите резервоари.

Изискани били писмени обяснения относно причината за несъответствие на данните от нивомерната система и отразени по документите за дата 10.02.2022 г. относно резервоар 1. По нивомерна система били отчетени 6807,71 литра гориво, а по документ били закупени и влети в резервоара 7090 литра. Изготвен бил протокол за проверка(л.10-12).

Извършена била и повторна такава на 30.03.2022 г. в обекта, въз основа на представените по електронен път документи. При нея било потвърдено, че е налице несъответствие в данните подавани от нивомерната система и тези, отразени в документ от 10.02.2022 г. досежно резервоар 1, гориво тип 101(бензин А95), а именно разлика от 282,29 литра по-малко по нивомерна система. При извършване на проверката и съставяне на протокола присъствал единствено обслужващият бензиностанцията – Б.М. В края на протокола било вписано, че представляващ, или упълномощено лице следва да се явят в ТД на НАП Велико Търново на 06.04.2022 г. за съставяне и връчване на АУАН.

На 11.04.2022 г. в отсъствие на представител на дружеството – жалбоподател, св. Ст. в присъствието на св. Б. съставила АУАН против „Елит-94” ЕООД за нарушение на чл. 3 ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ. АУАН бил връчен на Г. П. – управител на 19.04.2022 г.(л.8), който не направил възражения.

Възражения не постъпили и в законоустановения срок по ЗАНН, поради което не били извършено разследване на спорни обстоятелства от страна на административнонаказващия орган.

Като обстоятелства във връзка с извършеното нарушение били описани, че дружеството не е изпълнило задължението си да предава на НАП по установената дистанционна връзка данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в горепосочения обект. Съобразно документ за доставка от 10.02.2022 г. в резервоар 1, гориво тип 101(бензин А95) е отчетено по нивомерна система 6807,71 литра гориво при 15 градуса, а по документ – 7090 литра, което формира разлика от 282,29 литра.

Не са направени констатации за прекъсване на дистанционната връзка към НАП относно предаваните данни от нивомерната система.

Не е посочена дата, или период на извършване на нарушението, като единствено е уточнено, че в обекта е извършена проверка на 09.03.2022 г.

На 30.06.2022 г. било издадено атакуваното НП № 645006-F648338/30.06.2022 г. на Началник отдел "Оперативни дейности" – Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „Елит-94“ ЕООД било наложено административно наказание Имуществена санкция в размер от 500.00 лв., на основание чл. 185 ал.2 вр. ал. 1 ЗДДС, за нарушение на чл. 3 ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ вр. чл. 118 ал. 4 и ал. 6 ЗДДС.

Обстоятелствата описани в АУАН били пренесени и в издаденото НП.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок за обжалване. НП е връчено на 12.07.2022 г., а жалбата е депозирана на 26.07.2022 г. (л.3).

По същество се явява основателна, поради следните съображения:

В хода на провеждане на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, опорочили издаденото НП и наложеното с него наказание. По преписката не са ангажирани доказателства, че законният, или упълномощен представител на дружеството е бил уведомен, че следва да се яви в ТД на НАП на 06.04.2022 г. за съставяне на АУАН, тъй като видно от съставения протокол на 30.03.2022 г. на проверката от страна на дружеството е присъствал само обслужващият бензиностанцията – Б.М., на когото е връчен препис от протокола. Липсва връчване съобразно правилата на чл. 29-33 ДОПК, тъй като не е изготвено съответното съобщение за уведомяване; не е връчено на служител в дружеството – натоварен да получава книжа, или съобщения; длъжностното лице, извършило връчването не е изготвило разписка, която да се приложи към преписката, в която да се отбележат трите имена и ЕГН на лицето, както и в какво качество приема съобщението; липсва удостоверяване от страна на връчителя (имена, подпис и дата, начин на връчване и длъжностно качество).

В този смисъл, тъй като липсва редовно уведомяване на представител на „Елит-94“ ЕООД относно момента на съставяне на АУАН, той е изготвен в нарушение на разпоредбата на чл. 40 ал. 1 ЗАНН.

От друга страна, нарушен е и чл. 42 ал. 1 т. 3 и т. 4 ЗАНН и чл. 57 ал. 1 т.5 ЗАНН. Нито в АУАН, нито в НП е посочена датата, или периода на

извършване на нарушението. Посочената дата на извършване на първата проверка – 09.03.2022 г. не може да се приеме като дата на извършване на нарушението, тъй като видно от обстоятелствата във връзка с извършеното нарушение, количествата от 7090 литра са влети в резервоара на 10.02.2022 г., а засичането по нивомерна система е извършено вероятно в продължение на един месец, когато са установени количества от 6807,71 литра.

За обстоятелствата относно установеното нарушение значение има и втората извършена проверка в дружеството на 30.03.2022 г., при която отново са направени констатации за извършено нарушение на чл. 3 ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ. Тези обстоятелства обаче не са описани като обстоятелства във връзка с извършване на нарушението нито в АУАН, нито в НП, а това е от съществено значение, тъй като при втората проверка на контролните органи са представени писмени доказателства, въз основа на които и след анализ на които е направен извод за извършено нарушение на чл.3 ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ и св. Ст. е преценила, че следва да бъде съставен АУАН на дружеството. В този смисъл в НП не са описани всички обстоятелства във връзка с извършване и установяване на нарушението, с което се ограничава правото на защита на дружеството - жалбоподателя да научи чрез законния си представител какво нарушение е извършил и въз основа на какви обстоятелства.

За прецизност следва да се уточни, че правилата на чл. 10 ал. 3 и 4 ДОПК важат при извършване на активни процесуални действия от страна на лицата, участници в производството, като напр. молби, жалби и др. подобни.

Не на последно място според настоящата инстанция, не е налице извършено нарушение на чл. 3 ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ вр. чл. 118 ал. 4 и ал. 6 ЗДДС от дружеството - жалбоподател, поради следните съображения:

Съобразно хипотезата на чл. 3 ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ и чл. 118 ал. 6 ЗДДС лице, което извършва продажби на течни горива чрез средства за измерване на разход е длъжно да предава на НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива. За тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва нивомерна измервателна система за обем на течни

горива с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП, която подлежи на метрологичен контрол. Такова задължение съществува за „Елит-94“ ЕООД като юридическо лице, извършващо продажби на течни горива чрез средства за измерване на разход . От доказателствата по делото се прави извод, че от 10.02.2022 г. – когато е зареден резервоар 1 с гориво бензин тип 101, до 09.03.2022 г. – моментът на извършване на първата проверка и измерване чрез нивомерната система на количеството отчетено гориво – бензин тип 101, не е установено да е прекъсната установената дистанционна връзка с НАП. Това означава, че дружеството е изпълнило задължението си, вменено му с нормативния акт да предава на НАП по установената дистанционна връзка данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение.

Въз основа на изложеното незаконосъобразно на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание имуществена санкция в размер от 500.00 лв.

В действителност от контролните органи е установено разминаване между количествата доставено гориво бензин 101 в резервоар 1 и отчитаните продажби на същото гориво чрез данните подавани към НАП по установената дистанционната връзка. Контролните органи, а впоследствие и административнонаказващият орган не са положили усилия да установят в хода на административнонаказателното производство на какво се дължи разминаването в количествата гориво и съответно каква е същността на извършеното и установено нарушение, за да е възможно правилното му фактическо описание, подведено под съответната нарушена разпоредба, което при последващото развитие на производството да доведе до адекватното приложение на съответната санкционна разпоредба. Липсата на събрани доказателства, необходими за доказване на нарушението от обективна страна обуславя незаконосъобразността на наложеното наказание. Не е отчетена от контролните органи и административнонаказващия орган и възможността, разминаването да се дължи на обстоятелството, че при издаване на АДД по чл. 84 ал. 2 ЗДДС, количеството гориво е измерено с разходомер, за който следва да се съобрази допустимата грешка при измерване, съобразно Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Такава грешка е предвидена и по отношение на нивомерната система от целия обем

на резервоара за бензин. Грешка е възможна и се отчита и при калибрирането на резервоара. Фира е заложена и се отчита и съобразно Наредба № 13а-10403 за пределните размери на естествените фири, брака и липсите на стоково-материалните ценности при съхраняването и транспортирането им.

Въз основа на изложеното атакуваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

В полза на дружеството - жалбоподател, на основание чл. 63д ал.1 ЗАНН следва да се присъди сумата от 450.00 лв. – разноски за платено адвокатско възнаграждение, като съответно за тази сума бъде осъдено - ЦУ на НАП София като орган издал отменения акт, на основание чл. 143 ал. 1 АПК.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 645006-F648338/30.06.2022 г. на Началник отдел "Оперативни дейности" – Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „Елит - 94“ ЕООД, представлявано от Г. Ц. П., ЕИК 104583277, със седалище и адрес на управление гр. Горна Оряховица, „Иван Момчилов“ № 22, на основание чл. 185 ал.2 вр. ал.1 ЗДДС, е наложено административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер от 500.00 (петстотин) лв., за нарушение на чл. 3 ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ вр. чл. 118 ал.4 и ал. 6 ЗДДС, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

На основание чл. 63д ал. 1 ЗАНН вр. чл. 143 АПК **ОСЪЖДА** ЦУ на НАП София, към което принадлежи отдел „Оперативни дейности“ – Велико Търново, със седалище гр. София, бул. "Княз Александър Дондуков-Корсаков" № 52 **ДА ЗАПЛАТИ** на „Елит - 94" ЕООД, представлявано от Г. Ц.П., ЕИК 104583277, със седалище и адрес на управление гр. Горна Оряховица, „Иван Момчилов“ № 22 **СУМАТА** от 450.00(четиристотин и петдесет лева) – направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Велико Търново, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____