

ПРОТОКОЛ

№ 573

гр. Карлово, 03.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, III-ТИ НАКАЗАТЕЛНИ СЪСТАВ, в
публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Гюрай Ал. Мурадов

при участието на секретаря Стефка Ф. Атанасова
и прокурора П. П. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Гюрай Ал. Мурадов Частно
наказателно дело № 20225320200319 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ОТКРИ СЕ СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Производството е по реда на чл. 434 и следващите от НПК.

За **РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ, ТО – КАРЛОВО**,
уведомена, явява се прокурор П. Р..

Молителят А. С. П., уведомен чрез процесуалния си представител адв.
Р., не се явява. За него се явява адв. М. Р..

Адв. М. Р. – защитник на молителя, уведомен, явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва на страните служебно изискани и постъпили
материали, а именно: справка от НАП с вх. № 6063/27.07.2022г.; справка от

Национална следствена служба с вх. № 6169/29.07.2022г., справка от РП Пловдив, ТО - Карлово с приложена извадка от УИС; постановление за изпращане по компетентност на РП- Карлово; справка от Военно- окръжна прокуратура - гр. Пловдив с вх. № 6462/12.08.2022г.; постановление за прекратяване на ДП на Военно- окръжна прокуратура - гр. Пловдив с вх. № 6690/22.08.2022г..

Страните /поотделно/ – Запознати сме с докладваните материали. Да се приемат.

СЪДЪТ определи приема докладваните материали.

По отношение на писмените доказателства:

Страните /поотделно/ - да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.283 от НПК ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и няма да соча други доказателства. Да се даде ход по същество.

Адв. Р.: Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход по същество.

С оглед становището на страните, че нямат нови искания и няма да сочат нови доказателства,

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, А. С. П. е осъждан до момента два пъти, първото му осъждане е по НОХД 15/2016 г. на Военен съд - Пловдив, по което му е наложено наказание за две престъпления- едното „Глоба“ в размер на 500.00 лева и другото 4 месеца лишаване от свобода отложено с три годишен изпитателен срок. Второто му осъждане е по НОХД

82/2017г. на КРС, по което му е наложено наказание 5 месеца „Лишаване от свобода“ при първоначален общ режим, като на основание чл.68 от НК е приведено в изпълнение наложеното наказание от 4 месеца лишаване от свобода по НОХД 15/2016г. на Военен съд - гр.Пловдив. Видно от приложените справки по делото тези наказания са изтърпени за времето от 08.03.2017г. до 27.09.2017г., т.е. към момента е изтекъл предвидения срок по чл.82, ал.1, т.3 от НПК, който е 5 годишен и затова моля, на основание чл. 88а от НК във вр. с чл.82, ал.1, т.5 от НК да оставите искането без уважение, тъй като е настъпила реабилитация по право.

Адв. Р.: Уважаеми г-н Председател, представителя на Районна прокуратура беше достатъчно изчерпателен по отношение на осъжданията на доверителят ми. Ние сме подали искането, когато не е била настъпила абсолютната давност за реабилитация, но към момента е налице такава. Считам, че са налице условията за прилагане на чл. 88а от НК и да бъде реабилитиран по право при наличието на абсолютна давност и това да се отрази в бюлетина.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯ.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението си.

След съвещание и след като изслуша становището на страните по подадената молба за реабилитация от молителя А. С. П. от гр.К., Пловдивска област и след анализ на събраните по делото писмени доказателства, съдът намира, че така направеното искане в молбата, касаещо постановяване на съдебна реабилитация на осъжданията на молителя П. е недопустимо, като съображенията са следните:

Видно от приобщената по делото справка за съдимост и наличните бюлетини за съдимост, молителя П. е бил осъждан общо 2 пъти по следните наказателни дела:

1. С присъда по НОХД № 15/2016г. по описа на Военен съд Пловдив, влязла в законна сила на 03.03.2016г. за престъпление по чл.354в, ал.5, вр.

ал.1 от НК, извършено на 17.07.2016г. му е наложено наказание лишаване от свобода за срок 4 месеца, изтърпяването на което е отложено с изпитателен срок от 3 години.

2.С определение по НОХД № 82/2017г. по описа на Районен съд Карлово, влязло в законна сила на 01.03.2017г. е одобрено споразумение с което, за престъпление по чл.343б, ал.3 от НК, извършено на 14.02.2017г. му е наложено наказание лишаване от свобода за срок 5 месеца, изтърпяването на което е постановено да е при общ режим.

С определение №62/01.03.2017г. по НОХД № 82/2017г. по описа на Районен съд Карлово е постановено да се изтърпи изцяло и отделно и наказанието лишаване от свобода за срок 4 месеца наложено му с присъда по НОХД № 15/2016г. по описа на Военен съд Пловдив.

От приложената по делото справка е видно, че на 27.09.2017г. П. е изтърпял и двете наказания и е освободен от затвора.

По тези осъждания се иска постановяване на съдебна реабилитация.

Съдът счита, че чл.87 от НК в случая не намира приложение, тъй като следва да се приложи разпоредбата на чл.88а от НК, поради което образуваното производство по чл.433 и сл. НПК за съдебна реабилитация Е НЕДОПОСТУМО по следните съображения:

Позоваването от молителя на настъпила реабилитация по чл.88а от НК и позоваването на изтеклия период от време, предвиден в чл.82, ал.1 от НК по своята правна същност не представлява молба за съдебна реабилитация по смисъла на чл.87 от НК. Когато се твърди настъпване на реабилитация по право – независимо дали на тази по чл.86 от НК или на пълната реабилитация по чл.88а от НК, молителят няма правен интерес от образуване на производство по чл.433 от НПК. На подадената молба следва да бъде отговорено от съда в административното производство, което се провежда по реда на Наредба № 8 за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост. При това положение подадената молба следва да бъде оставена без разглеждане, като недопустима, а образуваното ЧНД № 319/2022 г. – да бъде прекратено. В този смисъл с Определение №38/21.02.2013 г. по н.д.№328/2013 г. се е произнесъл и ВКС.

Наказателният закон освен реабилитацията по право, регламентирана в

разпоредбата на чл.86 от НК, предвижда още един вид реабилитация по право и това е пълната /абсолютна/ реабилитация, регламентирана в чл.88а от НК, според който настъпването на реабилитацията зависи от изтичането на един, по правило, относително по-дълъг период от време от изтърпяване на наложеното наказание, в който осъденият не е извършил ново престъпление. Сроковете в чл.88а от НК не са определени в самата норма, а се препраща към сроковете по чл.82, ал.1 от НК, с изтичането на които се погасява правото да се изпълни наложеното наказание, който предвижда различни хипотези само за наказанията свързани с лишаване от свобода. За пълнота, и с оглед правата на молителя, следва да бъде констатирано, че действително по отношение на осъжданията на П. е настъпила реабилитация и лицето следва да се счита за неосъждано. Съображенията за този извод са следните:

При положение, че към датата на молбата П. не е извършил ново умишлено престъпление /видно от свидетелството за съдимост/, то за осъденото лице е поставено началото на срок, с изтичането на който Наказателния кодекс предвижда благоприятна последица за осъдения – неговото реабилитиране.

При така изложените по-горе факти, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.87 ал.1 от НК - за допускане на съдебна реабилитация за осъжданията, тъй като съдът счита, че са налице условията на чл.88а от НК. На дееца са наложени наказания лишаване от свобода, които е изтърпял на 27.09.2017г.

Разпоредбата на чл.88а от НК препраща към тази на чл.82 от НК, относно размера на изискуемия срок, който трябва да е изтекъл от изтърпяване на наложеното наказание. В настоящият случай, срока по чл.82 ал.1 от НК, съобразно наложените и изтърпени наказания по НОХД № 15/2016г. по описа на Военен съд Пловдив и по НОХД № 82/2017г. по описа на Районен съд Карлово е 5 години - чл.82, ал.1, т.4 от НК, който започва да тече от деня в който П. ги е изтърпял - от 27.09.2017г.

В резюме е необходимо да се посочи, че съгласно чл.88а, ал.1, вр. чл.82, ал.1, т.4 от НК, следва да се приема, че молителя е реабилитиран считано от 28.09.2022г.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да остави без разглеждане молбата на А. С. П. от гр.К., Пловдивска област и да прекрати

производството по делото, като се констатира, че на основание чл. 88а, ал. 1, вр. чл.82, ал.1, т.4 от НК по отношение на осъжданията му по НОХД № 15/2016г. по описа на Военен съд Пловдив и по НОХД № 82/2017г. по описа на Районен съд Карлово е настъпила реабилитация по право.

Тъй като реабилитацията по чл.88а от НК, както и тази по чл.86 от НК настъпват по силата на закона, то тя се отразява в бюлетина на осъдения от съда, при който се съхраняват бюлетините - в настоящият случай това е РС Карлово.

По изложените съображения съдът, намира че не са налице условията за реабилитация по чл.87 от НК, поради което молбата за допускането ѝ като неоснователна, следва да се остави без уважение.

За това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на А. С. П. – роден на *****г. в гр. К., ***** в гр.К., ул.“Б.“ №*, ЕГН ***** за съдебна реабилитация по реда на чл. 87 от НК по отношение на осъжданията му по НОХД № 15/2016г. по описа на Военен съд Пловдив и по НОХД № 82/2017г. по описа на Районен съд Карлово, тъй като е реабилитиран по право на основание чл. 88а, ал. 1, вр. чл.82, ал.1, т.4 от НК.

2.ПРЕКРАТЯВА производството по ЧНД № 319/2022г.

3.КОНСТАТИРА на основание чл. 88а, ал. 1, вр. чл.82, ал.1, т.4 от НК, че по отношение на осъжданията на А. С. П. с ЕГН ***** по НОХД № 15/2016г. по описа на Военен съд Пловдив и по НОХД № 82/2017г. по описа на Районен съд Карлово, е НАСТЪПИЛА РЕАБИЛИТАЦИЯ по право.

4. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-мо дневен срок от днес пред Пловдивски окръжен съд по реда на глава XXI от НПК.

5. ПРЕПИС от определението, след влизането му в законна сила да се изпрати на Бюро Съдимост при КРС за отразяване на настъпилата реабилитация в бюлетина по НОХД № 15/2016г. по описа на Военен съд Пловдив и по НОХД № 82/2017г. по описа на Районен съд Карлово.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:30 часа.

С.А.

Съдия при Районен съд – Карлово: _____

Секретар: _____