

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9441

гр. София, 11.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 52 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ

като разглежда докладваното от НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ Гражданско дело
№ 20211110137776 по описа за 2021 година

На основание чл. 140 и чл. 146 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **22.03.2023** година от **11.00** часа,
за която дата да се призоват страните и вещите лица.

УКАЗВА на страните **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище
във връзка с дадените указания и проектодоклада по делото, като предприемат
съответните процесуални действия в тази връзка, и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в случай че
в **този срок** не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други
доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в
писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да**
направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени
непредвидени обстоятелства.

НАПЪТСТВА страните към медиация, постигане на спогодба, която одобрена от
съда има значение на влязло в сила съдебно решение, или друг способ за доброволно
уреждане на спора.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПИСМЕН ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са искове по чл. 200 от КТ.

Ищците **Д. Д. Т., Г. К. Т. и К. Г. К.** твърдят, че на **27.02.2020** г. около **11.30** часа **К. Г. Т.**-син на първия и втория ответник и брат на третия ответник, управлявайки товарен автомобил „Мерцедес 3243 Актрос“, с рег.№ СВ 4024 АТ, претърпява ПТП на второкласен път II-62 Самоков-Дупница, в района на с.Клисура, като е транспортиран в тежко състояние в УМБАЛ „Света Анна“ АД-София, но на 10.03.2020г. е починал. Заявяват, че с Разпореждане №8/17.06.2020г. злополуката е призната за трудова. Поддържат, че загубата на син/брат е изключителна травма, повлияла негативно на психическото им състояние/всеки ден посещават гроба на К., затворили са се, както помежду си, така и с

други хора/. Твърдят, че К. бил тяхната опора в живота. Заявяват, че К. бил за К. не само брат, но и най-близък приятел. Поддържа, че са получили застрахователно обезщетение по застраховка „Живот“ от „Алианц България“ АД в размер на 27 300 лева на 23.10.2020г., която сума следва да се приспадне от обезщетението. Претендират ответника да бъде осъден да заплати сумата от 80 000 лева на Д. Д. Т. ; сумата от 80 000 лева на Г. К. Т. и сумата от 30 000 лева на К. Г. К., представляващи обезщетения за претърпените неимуществени вреди от смъртта на сина им/брат му К. Г. Т., ведно със законната лихва от датата на увреждането- 27.02.2020 г. до окончателното изплащане.

Ответникът „А.Х“ АД е получил препис на исковата молба и в едномесечен срок по чл. 131 от ГПК е подал писмен отговор. Заявява, че изцяло К. Г. Т. е отговорен за ПТП-то. Твърди, че действията на пострадалото лице, представляват груба небрежност при трудова злополука. Поддържа, че пострадалото лице и ищите не са живеели в едно домакинство. Заявява, че началния момент на исковите претенции е смъртта на пострадалото лице-10.03.2020 г., а не датата на ПТП-27.02.2020 г. Твърди, че според ТР№1/21.06.2018г. на ОСНГТК при ВКС по тълкувателно дело №1/2016г. братята са материално легитимирани да получат обезщетение за неимуществени вреди от причинената смърт на техния близък по изключение и при доказана особено близка връзка с починалия и действително претърпени вреди от смъртта му, като в случая се заявява една формална родствена връзка и отношения, които не се различават от едни добри семейни отношения. Поддържа, че предявените претенции са в завишен размер. Прави насрещно възражение за прихващане с вземането по насрещния иск с правно основание чл.203, ал.2, във връзка с чл.211 КТ. Претендира разноски.

Ответникът „А.Х“ АД по първоначалните искове в срока по чл.131 ГПК е предявил насрещни искове по чл.203, ал.2 КТ. Заявява, че единствената причина за настъпване на вредоносния резултат- смъртта на К. Г. Т. е поведението на същия, явяващ се и пряк причинител на описаната трудова злополука. Твърди се, че с настъпване на ПТП-то, породено от поведението на К. Г. Т., последния сам на себе си е причинил травматични увреждания, довели до усложнения на здравословното състояние и в крайна сметка до смъртта му. Поддържа се, че наследниците и ищци по първоначалните искове са приели наследството на К. Г. Т. и в тази връзка са ответници по настоящите насрещни искове, вместо наследодателя си, за причинените от него вреди на работодателя „А.Х“ АД. Претендира ответникът Д. Д. Т. да бъде осъден да заплати сумата от 28 500 лева, предявен като частичен от 95 000 лева; ответникът Г. К. Т. да бъде осъден да заплати сумата от 28 500 лева, предявен като частичен от 95 000 лева, ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 29.06.2021 г. до окончателното изплащане. Прави възражение за прихващане със присъдените суми по главните/ първоначалните искове. Претендира разноски.

Ищите по първоначалните искове и ответници по насрещните искове Д. Д. Т. и Г. К. Т. са получили препис от молбата по насрещните искове и в срока по

чл.131 ГПК са подали отговор. Заявяват, че за да се търси неограничена отговорност от работника/служителя следва да е налице умишлено причиняване на вреда на работодателя. Твърдят, че досъдебното производство е образувано за причиняване на смърт по непредпазливост по чл.343, ал.1, б.“в“ НК. Поддържат, че причината за ПТП-то е

неустановена. Заявяват, че с настоящите иски не са посочени какви конкретно имуществени вреди е претърпяло дружеството „А.Х“ АД. Твърдят, че дори К. Г. Т. да е нарушил правилата за движение, това не може да доведе до заключение, че умишлено е увредил работодателя си.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ- В тежест на ищите по първоначалните иски е да докажат, съгласно правилото на чл. 154 от ГПК наличието на трудово правоотношение между страните по делото, трудова злополука, претърпяна от техния наследодател /К. Г. Т./ в периода на трудовото правоотношение, която може да бъде декларирана пред НОИ от работодателя-осигурител или от пострадалия или неговите наследници в срок от една година от злополуката – чл. 57, ал. 1 и 2 от КСО и причинила временна неработоспособност, трайна неработоспособност над 50 на сто или смърт, вреда – имуществена или неимуществена, както и причинна връзка между трудовата злополука и вредата. **Безспорно** е съществуващото трудово правоотношение, между наследодателя на ищите- К. Г. Т. и ответника, включително и към 27.02.2020 г.

Ответникът следва да установи по делото, че процесната злополука не е трудова, респ.груба небрежност от страна на К. Г. Т. при трудовата злополука.

По **насрещните иски**, ищецът следва да докаже размера на вредите и причинната връзка, между поведението /небрежност/ на наследодателя К. Г. Т. на ищите по първоначалните иски и последвалите вреди.

ДОПУСКА събиране на писмените доказателства, описани в исковата молба и писмения отговор.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийска окръжна прокуратура-ОСЛО, досъдебно производство №67/2020 г.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК съдебно-автотехническа експертиза, вещото лице по която след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да отговори на посочените в отговора на исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в от **500 лева**, които следва да се внесе от ответника по сметка на СРС в тридневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Х. И. И.**, като в призовката до него да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди съдебното заседание с преписи за страните.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК съдебномедицинска експертиза, вещото лице по която след като се запознае с доказателствата по делото и

извърши необходимите справки, да отговори на задачите, посочени в исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **300 лева**, който следва да се заплати от ответника в тридневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Ц. Н. Г.**, като в призовката до него да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди съдебното заседание с преписи за страните.

ДОПУСКА двама свидетели в полза на ишците при режим на довеждане.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца на основание чл. 238, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението страните, а на ищеца и препис от отговора на ответника, като връчването на книжата **ДА БЪДЕ** отбелязано в призовката до страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____