

ПРОТОКОЛ

№ 350

гр. Благоевград, 01.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова
Съдебни Валери Миленков
заседатели: Нери Барзева

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова
и прокурора И. Аль. Ф.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Наказателно дело
от общ характер № 20241200200068 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Благоевград се явява прокурор А..

Подсъдимият Н. Л. М., се явяват доведен от ОЗ „Охрана“ и със
защитникът си адв. Д. Х..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните, счита че няма
пречки по хода на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се, че производството е по реда на чл.270 и сл. от НПК и
образувано по молба на Н. Л. М. за изменение на МН от „Задържане под
стража“ в по-лека.

ПРОКУРОРЪТ: Счита́м иска́нето за неоснователно, съображения ще изложи по същество. Нямам доказателствени искания в тази посока.

АДВ. Х.: Поддържам молбата, която е депозирана от моя подзащитен. Клиентът ми е написал молба лично до вас.

Докладва се справката на М. за времето, през което е задържан по настоящото производство изпратено от Министерство на правосъдието ГД „ИН“ към Затвора – гр. Бобов дол.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме справката.

Като взе предвид, че справката е относима към предмета на делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка на подсъдимия Н. Л. М., ЕГН *****, изпратена от Министерство на правосъдието ГД „ИН“ към Затвора – гр. Бобов дол.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: С оглед спецификата на производството, а именно по реда на чл.270 от НПК няма да обсъждам обосноващото предположение защо Н. М. е задържан, само ще посоча, че на същия е повдигнато обвинение за грабеж извършен при опасен рецидив. Това е обективен факт, самото обвинение имам предвид, както и обект факт е справката за съдимост, в която са налице множество престъпления, вкл. и изтърпяване наказание „лишаване от свобода“, които са обусловили и квалификацията на настоящото деяние - грабеж при „опасен рецидив. В тази връзка следва да бъде акцентирано само върху следните моменти има ли опасност М. да се отклони от производството и да затрудни или забави неговото провеждане, и има ли опасност да извърши криминално деяние. Базирайки се на тези само пунктове, които казах

многобройните му осъждания. Справката за съдимост, която е повече от 10 листа, която виждам пред мене, обвинението, което му е повдигнато, а също и обективните факти, че деянието е извършено в Петрич, за което е обвинен. Той е искал да пътува до София. Роден е в Ихтиман. Има постоянен адрес в Панагюрище. Всичко това сочи за една мобилност, за една нетрайност, за една липса на социален ангажимент и постоянна връзка с определено населено място, което е предпоставка наистина за отклоняване от производството и затрудняване на неговия нормален ход и провеждане. А от тук нататък само фактите, които се посочиха за неговото криминално досие за мен са достатъчни индикации и опасност за извършване на друго деяние, ако той бъде оставен сам на себе си без ограничение към момента.

АДВ. Х.: Поддържам депозираната жалба и моля да уважите същата и моля да измените МН на Н. Л. М.. Същият е депозирал молбата до вас, като в допълнително становище, което ме дадено на мен, аз ще ви го представя след пледоарията ми, желае на друго основание да бъде променена МН, тъй като същият желае да сключи споразумение с ОП – Благоевград. Не сме говорили с прокурор Ф. за това, с предходните двама прокурори сме провеждали разговори в тази насока, но като условие за сключване на споразумение естествено е възстановяване на щетите на пострадалия. Моят подзащитен твърди, че има с човек, с когото може да работи, за да може до датата на следващото съдебно заседание да спечели от честен труд пари, които да послужат за възстановяване щетите на пострадалото лице.

А иначе другото, което е важно по делото е, че подзащитният ми е привлечен като обвиняем за престъпление, което е тежко по смисъла на закона по чл.199 ал.1 т.4 вр. чл.198 от НК,,а същия е привлечен като обвиняем на 15.08.2023 г. и е задържан с Определение на ОС – Благоевград. На покъсен етап в хода на ДП на 07.11.2023 г. е прецизирано неговото привличане така или иначе това е правната разпоредба същият е обвиняем за грабеж, затова че е отнел от друго лице вещи, пари и други на стойност, която е посочена в постановлението. Както стана ясно от м. 08.2023 г. Н. Л. М. е задържан същият от тогава е с МН „Задържане под стража“, първоначално изтърпяна в Окръжен следствен отдел в Благоевград понастоящем в затвора в Бобов дол. Знаете, че в първото разпоредително заседание, на което не се даде

ход на делото, тъй като не бе призован редовно пострадалото лице и делото е насрочено за края на този месец.

Считам, че дългият срок „Задържане под стража“ се пръвръща вече в наказание по отношение на Н. Л. М.. Да, с оглед правната разпоредба и правното основание на водене на настоящото дело, аз също няма да се спирам на това дали е налице обосновано предположение за извършване на престъплението. Още повече, че Н. Л. М. е изразил своята позиция по обвинението в хода на ДП. Същият иска да възстанови щети, които е причинил на пострадалото лице. България е малка, въпреки че не се установи къде е последното му местоживее на Н. Л. Митхов, аз считам, че бихме могли да бъдат гарантирани с една по-лека МН, със „Забрана за пътуване на извън страната“, все има процесуални способи, които могат да гарантират неговото явяване в хода на съдебното производство.

С оглед горното, аз моля да измените МН от „Задържане под стража“ в по-лека такава с оглед, това което заявява и моя подзащитен в молбата, която ви депозирах, че желае да бъде освободен до датата на с.з., за да може да спечели парите, за да възстанови щетите на пострадалото лице.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА ПОДС. Н. М.: Умолявам съда, ако е възможно да ми отмените МН „Задържане под стража“ в по-лека т.е. в „Подписка“, за да мога да събера парите и да ги върна на пострадалото лице.

ПОСЛЕДНА ДУМА ПОДС. Н. М.: Искам „Подписка“.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание и с доказателствата по делото, съдът приема следното:

Производството е по реда на чл.270 ал.1 и сл. от НПК, инициирано с искане от подсъдимия М. за изменение на взетата по отношение на него МН от „Задържане под стража“ в по-лека. Сочи се в становище на неговия защитник и на самия М., че изменението на мярката се иска, тъй като вече седем месеца и 17 дни изтърпява МН „Задържане под стража“, като самостоятелно основание и поради обстоятелството, че желае да сключи споразумение, за което следва да възстанови вредите на пострадалия, като в

тази връзка настоява, че единственият възможен начин това да се случи е да работи следователно да е с МН“ Подписка“.

Представителят на Окръжната прокуратура оспорва искането. Сочи съображения за липсата на промяна на обстоятелствата по отношение процесуалното положение на обвиняемия, които да налагат изменение на МН от „Задържане под стража“ в по-лека.

Съдът в настоящия състав като взе предвид доказателствата по делото, приема че искането е допустимо, но разгледано по същество приема, че е основателно. В тази връзка, намира че и към настоящият момент единствената адекватна за гарантиране на добросъвестно процесуално поведение на подсъдимия е МН „Задържане под стража“. На последният е повдигнато с ОА обвинение за тежко умишлено престъпление, за което се предвижда сериозно наказание „лишаване от свобода“, а именно това по чл.199 ал.1 т.4 вр. чл.198 ал.1 и чл.29 ал.1 б.„а“ от НК, което е извършено и в условията на опасен рецидив. В обстоятелствената част на ОА са изложени подробни аргументи и съображения за обосноваване на това обвинение, като същевременно освен тежестта на предвиденото наказание се отчита доминиращото значение на обстоятелствата свързани с наказателно-правната съдба на обвиняемия, а именно многократните му осъждания и изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, вкл. при „строг“ режим.

В този аспект съдът, приема че рецидивната дейност след многократните предходни осъждания на обвиняемия продължават да има съществена тежест за преценката на реалност от опасността от извършване на престъпление, като изтеклия период от близо седем месеца задържане не разколебават тази обоснованост. В този смисъл, съдът, приема, и че периодът от време не е неразумен, а напълно съответен на характера на настоящото производство и степента на опасност от рецидивирание за обвиняемия.

Поради изложеното, възприема че не са налице нови обстоятелства с тежест да налагат промяна в МН в по-лека, поради което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за изменение на МН спрямо Н. Л. М.,
ЕГН ***** от „Задържане под стража“ в по-лека, като потвърждава
същата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от
днес пред Апелативен съд – София.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 11:00
часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____