

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 461

гр. Варна, 14.09.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500358 по описа за 2023 година за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по жалба на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез процесуален представител главен инспектор М. Д. против решение № 260006/19.06.2023г. на ОС – Добрич, постановено по гр.д. № 505/2016г. **в частта**, в която е отхвърлен предявеният от въззивника против Е. Е. М. иск с правно основание чл.74, ал.1 ЗОПДНПИ/отм./ вр. 15 ЗПКОНПИ за отнемане на незаконно придобито имущество на стойност 51 500 лева, а именно – **лек автомобил**, марка ***, модел ***, с рег. № ***, придобит с договор от 30.05.2007г. и **колесен трактор**, марка ***, рег. № ***, придобит по договор от 14.08.2012г.

Наведените в жалбата оплаквания са за неправилност на обжалвания съдебен акт, оспорвайки изводите на първоинстанционния съд за липса на изискуемото се несъответствие. Сочи се, че съгласно приетата ССЕ във варианта на ищеца е налице отрицателен нетен доход в размер на минус 81 552.55 лева и направени разходи за придобиване на имущество през проверявания период в размер на 378 134.36 лева, което сочи на извод за значително несъответствие по смисъла на ЗОПДНПИ /отм./. В тази връзка се твърди, че именно направените разходи за придобиване на имуществото следва да следва да участват при направата на извода за несъответствие, независимо, че част от придобитото имущество не е налично в края на периода и не подлежи на отнемане.

Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт в обжалваната му част и уважаване на предявените искове.

В срока по чл.263 ГПК въззиваемият Е. Е. М. е депозирал писмен отговор, с който оспорва жалбата като неоснователна. Изразява становище, че постановеното решение е правилно и законосъобразно, съответно на материалния закон и съобразено със съдебната практика, в т.ч. постановените тълкувателни решения.

Възивната жалба е депозирана в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Същата следва да бъде насрочена за разглеждане в о.с.з.

Страните не са направили искания по доказателствата.

Не са налице хипотези, изискващи даване на указания от съда по правната квалификация на иска, разпределение на доказателствената тежест и възможност за ангажиране на доказателства, респ. служебно събиране на такива.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на 08.11.2023г. от 9:30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____