

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 61123

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110106427 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № ***** на ***** срещу *****, с която е предявен иск по реда на чл. 124, ал. 1 от ГПК за установяване, че ищецът е собственик на имот, представляващ ***** в надпартерен етаж – мецанина на сграда с идентификатор ***** с площ от 12,75 кв.м., с адрес: *****

В хода на делото е постъпила молба от трети на спора лица – ***** за встъпването им в процеса като главни страни, заявявайки самостоятелни права върху предмета на спора.

Доколкото с подадената молба единствено са заявени самостоятелни права върху имота, обосноваващи интерес от главно встъпване, но не са предявени искове срещу двете страни със съдържанието, посочено в чл. 127 ГПК, съдът с Разпореждане № ***** е указал на молителите да приведат исковите, които предявяват срещу двете главни страни, съобразно изискването на чл. 127, ал. 1 ГПК, като изготвят искиви молби с посочените в чл. 127, ал. 1 реквизити, в това число да изложат ясни и конкретни твърдения за обстоятелствата, на които се основава искът, каква квота от имота всеки от ищите заявява, че притежава и за каква част всеки от ищите предявява иск; какъв конкретно иск предявява всеки от ищите срещу всеки от главни страни в процеса, както и да формулират надлежен петитум с индивидуализиране на имота според актуалния кадастрален план; 2. в случай, че исковите молби се подават чрез пълномощник да представят пълномощно; 3. Да представят удостоверение за данъчна оценка на имота, необходима на съда за определяне размера на дължимата държавна такса, доколкото наличната по делото е от дата 06.03.2023 г. и в този смисъл не е актуална. 3. да представят преписи от исковите молби и приложенията към тях, както и от молбата за главно встъпване с вх. № ***** за връчване на насрещните страни.

В изпълнение на указанията е постъпила искова молба, която в частта срещу посочения ответник ***** се явява нередовна, тъй като последният не е страна в производството. При отстраняване на нередовности на исковата молба на главния ищец, същият е посочил като надлежен ответник ***** и същият е ответник в настоящото производство. Поради изложеното исковата молба на ***** следва да се остави без движение с указания за отстраняване на констатираните нередовности. Мотивиран така и на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба ***** срещу *****
*****.

УКАЗВА на ищите в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис за ответниците:

1. да обосноват правния си интерес от предявяване на иск за собственост срещу посочения ответника *****, като имат предвид, че страна в настоящото производство е *****то, а във висящо производство главно встъпило лице има право да предяви иск единствено срещу основните страни в производство;
2. Съобразно уточнението по предходната точка да формулират надлежен петитум.

УКАЗВА на ищите *****, че при неизпълнение на горните указания в срок исковата молба ще бъде върната.

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на ищите *****.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____