

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 135

гр. Благоевград, 15.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Георги Янев

като разгледа докладваното от Георги Янев Търговско дело №  
20231200900196 по описа за 2023 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдът, след извършената размяна на книжа между страните по търговско дело № 196/23г. по описа на БОС, на основание чл. 374 от ГПК във връзка с чл. 140 ал.3 от ГПК, във връзка с чл. 146 от ГПК изготви следния проект за доклад по делото, който обявява на страните:

Депозираната пред съда искова молба формално отговоря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК относно нейните задължителни реквизити по закон. В исковата молба са формулирани фактическите твърдения и обстоятелствата, на които те се основават, изведени са правните съображения и е отправено ясно искане. Ищецът е направил доказателствените си искания и е представил доказателствата, с които разполага към момента на предявяването на исковата молба. Внесена е дължимата във връзка с предявения иск държавна такса. Извършена е двойна размяна на книжа по чл. 367 – 373 ГПК.

**1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Постъпила е искова молба От: „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД, ЕИК 204518960, със седалище и адрес на управление: гр.Благоевград, местност Гладно бърдо, цех за мрамор и гранит, представлявано от П.Г.Г., с адрес за кореспонденция гр.Благоевград, ул. „Стефан Стамболов” №1, ет. 2,офис 4, против ГРАНИТЗОН” ЕООД ЕИК 204579721, ЕИК 204579721 представлявано от Р.Б.Я., Благоевград, ул.“Сергей Румянцев“ № 3, ет.2.

Твърди се, че на 19.03.2021 г., по поръчка на ответното дружество „ГАЛЕНКОВ” ООД е извършил доставка на следните материали:

Гранит китайски 2 см- количество 181,21 кв.м , с единична цена 23,54 лв., на обща стойност 4266,7 лв.

Естествен камък - количество 8,489 кв.м , с единична цена 64,96 лв., на обща стойност 551,5лв.

Индийски гранит гол.слабове- количество 31,711 кв.м , с единична цена 78,11 лв., на обща стойност 2477 лв.

Индийски гранит малки сл.- количество 187,54 кв.м , с единична цена 42,48 лв., на обща стойност 7967 лв.

Италиански гранит 2 см - количество 102,47 кв.м , с единична цена 89,87 лв., на обща стойност 9209,68 лв.

Италиански мрамор - количество 129,206 кв.м , с единична цена 76,80 лв., на обща стойност 9923,44 лв.

Китайски гранит 1,5 см - количество 220,06 кв.м , с единична цена 21,79 лв., на обща стойност 4796, лв.

Китайски гранит 2,5 см - количество 181,384 кв.м , с единична цена 20,04 лв., на обща стойност 3637,7 лв.

Китайски гранит - количество 41,207 кв.м , с единична цена 74,036 лв., на обща стойност 3050,80лв.

Китайски гранит плочи - количество 242,93 кв.м , с единична цена 16,03 лв., на обща стойност 3900,28 лв.

Гранит - количество 726,48 кв.м , с единична цена 32,75 лв., на обща стойност 23796,09 лв.

Посочва се, че общата стойност на материалите поръчани от ответника е в размер на 73 576.86 лв., без ДДС. За доставката на процесните материали е съставена стокова разписка, която е подписана от управителя на „Галенков“ ООД и от управителя на ответника Р.Я., стоките предмет на доставката са предадени лично на управителя на дружеството ответник, местност Гладно Бърдо, материалите били прегледани от управителя на „ГРАНИТЗОН“ ЕООД, като по отношение на количеството и качеството на същата не постъпили възражения.

Посочва се, че съгласно предварителната уговорка, плащането на тези материали е следвало да стане след издадена от „Галенков“ ООД проформа фактура, като на 29.04.2022 г., е съставена проформа фактура № 659/29.04.2022 г., на стойност 73564,86 лв., без ДДС като същата е изпратена по ел. поща на ответника „ГРАНИТЗОН“ ЕООД. За обстоятелството, че е издадена процесната фактура, управителят на „Галенков“ ООД лично е уведомил управителя на ответното дружество, като проформа фактурата е изпратена както на ел. поща на ответника, така и чрез мобилното приложение Вайбър. Въпреки това от страна на ответното дружество не е постъпило плащане. На 01.12.2022 г. „Галенков“ ООД е издал и фактура № 1100002089/01.12.2022 г., на стойност 88277,83 лв. Фактурата е изпратена отново на ответното дружество, но отново плащане няма.

Твърди се, че на 05.01.2023 г. между „ГАЛЕНКОВ“ ООД с ЕИК 101738530 и „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД с ЕИК 204518960 , е подписан договора за цесия по силата на който „ГАЛЕНКОВ“ ООД прехвърли на „ГАЛЕНКОВ-СТОУН ЕООД, безусловно, изцяло и в пълен обем вземанията си от „ГРАНИТЗОН“ ЕООД ЕИК 204579721, произтичащо от фактура № 1100002089/01.12.2022 г. на стойност 88 277.83 лв. с ДДС, за доставени на „ГРАНИТЗОН“ ЕООД материали, ведно с непогасените към деня на сключване на договора за цесия главница и лихви за забава, включително всички разноски и всякакви други изтекли до момента лихви, заедно с всички привилегии и обезпечения. Твърди се, че в съответствие с разпоредбите на чл. 99 ал.3 ЗЗД, ответното дружество е било уведомено за договора за цесия, и за това, че следва да извършва плащанията по посочената по горе фактура към „ГАЛЕНКОВ-СТОУН ЕООД. Въпреки това, плащане към ищеца няма.

Отправено е искане до съда да се постанови решение, по силата на което да се осъди „ГРАНИТЗОН ЕООД да заплати на „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД, сумата от 88277.83 лв., дължима по фактура 1100002089/01.12.2022 г., представляващи стойността на доставени на ответника материали, съгласно неформален договор за търговска продажба от 19.03.2021 г., правото върху което е придобито с договор за цесия от 05.01.2023 г., сключен с „Галенков“ ООД, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на настоящата до окончателното изплащане на сумата.

Претендират се и сторените по делото разноски.

С исковата молба са направени следните доказателствени искания:

Представят се писмени доказателства, за които се иска да бъдат приети към доказателствения материал по делото: стокова разписка 19.03.2021 г., проформа фактура от 658/29.04.2022 г., фактура № 1100002089/01.12.2022 г., договор за цесия, уведомление за договор за цесия.

В законоустановеният срок от страна на ответното дружество е депозиран писмен отговор, в който заявяват, че предявеният от „ГАЛЕНКОВ-СТОУН" ЕООД иск срещу „ГРАНИТЗОН" ЕООД е допустим, но по същество е изцяло неоснователен, за което се излагат следните аргументи:

Считат, че предявеният от „ГАЛЕНКОВ" ООД иск е изцяло неоснователен, а изложените от „ГАЛЕНКОВ- СТОУН" ЕООД в исковата молба твърдения не отговарят на обективната истина. Твърди се, че цедентът „ГАЛЕНКОВ" ООД, от когото ищецът твърди, че черпи право на вземането срещу „ГРАНИТЗОН" ЕООД по силата на Договор за цесия от 05.01.2023 г., не е извършило описана в исковата молба доставка на стоки в полза на ответното дружество. Също така не се представят, каквито и да е документи, установяващи предаването на материалите на ответното дружество, а приложените към исковата молба документи - стокова разписка, проформа фактура и фактура, не са годно доказателство.

Посочва се, че в търговската практика, документът, наречен „проформа фактура" се издава като един предварителен, първоначален документ, и има характера на предварителна сметка за разходите, която се изпраща на клиента, преди търговецът да достави каквито и да било продукти или да извърши услуга към съответния клиент. Този документ не поражда каквато и да е задължение за плащане за „ГРАНИТЗОН" ЕООД, без наличието на договор, а представлява всъщност една търговска оферта, предложение, за което не се установява да е приета от „ГРАНИТЗОН" ЕООД.

Сочи, че вторият документ - стокова разписка, също не доказва реално получаване на стоките от страна на купувача. разписка липсва дори град и място на твърдяното предаване на стоката. Дори и да има предаване на стоката, собствеността не може да премине, тъй като волята на страните не се установява да е в рамките да покупко- продажбата.

Оспорват представената към исковата молба стокова разписка от 19.03.2019 г. , тъй като в стоковата разписка е посочена сума за плащане в общ размер на 73 576 лв., което съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗДДС означава, че данъкът е включен в тази цена. След съставянето на документа обаче документът е преправен, като в него след подписите на страните е добавен текстът „Цените са без ДДС". С добавката на текста „Цените са без ДДС", което е извършено на един по-късен етап, ищецът се опитва да увеличи исковата си претенция с още 20% (размерът на ДДС), която искова претенция считат, че е изцяло неоснователна.

На следващо място, счита, че волята на страните всъщност е била да уредят като физически лица

участието си в общото им дружество „Галенков“ ООД. Изразява становище, че едноличният собственик на капитала и управител на ищцовото дружество „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД Петър Георгиев Галенов и едноличният собственик на капитала и управител на ответното дружество „ГРАНИТЗОН“ ЕООД Р.Б.Я. са били съдружници в „ГАЛЕНКОВ“ ООД до 27.09.2019 г., на която дата Р.Б.Я. е изключена съгласно протокол от решенията на общото събрание на съдружниците от същата дата. Налице са извършени от съдружниците парични преводи в полза „ГАЛЕНКОВ“ ООД, като с протокол от решенията на общото събрание на съдружниците от 01.06.2019 г. съдружниците са взели единодушно решение за връщане на направените от П.Г.Г. и Р.Б.Я. вноски, като ги наименоват като допълнителни парични вноски по смисъла на чл. 134 от ТЗ. В същия протокол е констатирано и наличието на вземания на „ГАЛЕНКОВ“ ООД към дружества, които еднолично се притежават поотделно от двамата съдружника, като те са дали и съгласие за извършване на прихващания на задълженията за връщане на допълнителните парични вноски със задълженията на едноличните дружества с ограничена отговорност („ГРАНИТЗОН“ ЕООД и „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД) към „ГАЛЕНКОВ“ ООД.

Твърди, че видно от оборотна ведомост на „ГАЛЕНКОВ“ ООД за периода от 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. допълнителните резерви по сметка 117, в това число допълнителните парични вноски, извършени от съдружниците възлизат на 609 868, 63 лв. С оглед на обстоятелството, че парични вноски в дружеството са се извършили по време на брака между двамата съдружници Р.Б.Я. и П.Г.Г., смятат, че паричните средства, които са предоставени на дружеството като допълнителни парични вноски, са имали характера на съпругеска имуществена общност на основание чл. 21, ал. 1 от Семейния кодекс и при прекратявяване на брака всеки от бившите съпрузи се явява носител на правото на вземане срещу дружеството за % от допълнителните парични вноски, а именно за сумата от 304 934, 31 лв.

Към настоящия момент на Р.Б.Я. е възстановена единствено сумата от 114 010, 51 лв. (сто и четиринадесет хиляди и десет лева и петдесет и една стотинки), това е извършено със Споразумение за прихващане на насрещни задължения от 05.06.2019 г., подписано между „ГАЛЕНКОВ“ ООД и едноличното дружество с ограничена отговорност „ГРАНИТЗОН“ ЕООД, собственост на Р.Б.Я.. Това прихващане е извършено именно в изпълнение на решението на общото събрание на съдружниците в „ГАЛЕНКОВ“ ООД от 01.06.2019 г.

Посочва се, че именно във връзка с горното решение на съдружниците от „ГАЛЕНКОВ“ ООД за уреждане на имуществените отношения по повод на сумите, подлежащи на връщане на съдружниците, е и процесната стокова разписка, от която ищецът се опитва да черпи права срещу „ГРАНИТЗОН“ ЕООД. В конкретния случай се твърди, че такава фактура, издадена от „ГАЛЕНКОВ“ ООД в установения от данъчния закон 5-дневен срок, не е достигала до „ГРАНИТЗОН“ ЕООД. Фактура е издадена едва на 01.12.2022 г. (близо 2 години след стоковата разписка) и то в хода на друго съдебно производство - т.д. 197/2022 г. по описа на Окръжен съд - София, което беше образувано по искова молба на „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД по същата стокова разписка от 19.03.2021 г. Посочва се, че производството по т.д. 197/2022 г. е прекратено поради оттегляне на иска от ищеца на основание чл. 232 от ГПК.

Предвид посоченото, считат, че приложената към исковата молба Фактура № 1100002089/01.12.2022 г. не е доказателства за извършената продажба от цедента „ГАЛЕНКОВ“ ООД на „ГРАНИТЗОН“ ЕООД. Твърди се, че фактурата не носи подписа на представител на ответното дружество, не е приета и не е осчетоводена от него. Сочи се, че анализът на цитираните

разпоредби показва, че доставката на вещите, изброени в проформата фактура и стоквата разписка, не е извършена, тъй като тези стоки не са предадени на ответното дружество. Считат, че при анализа относно реалността на извършената доставка следва да се вземе предвид и характера на стоките, различни строителни материали - мрамор, гранит и камък, наред с това - в големи количества. Следователно, доставката на подобни стоки винаги би била свързана с извършване на специализиран превоз с тежкотоварни автомобили с оглед обема и теглото им. В конкретния случай не се сочи и не се представят каквито и да е доказателства за превоз на товари. Резултат от всички тези липси е, че не може да се твърди изобщо да е бил сключен, дори устен, договор за покупко продажба; стоката е останала в държане на твърдения продавач - цедентът, поради което за ответника - твърдяният купувач, не може да възникне задължение за плащане на цената за прехвърленото право на собственост.

Предвид изложеното двата документа, считат, че не са в състояние да обосноват извършването на доставка, а оттам и възникването на каквато и да е вземане на „ГАЛЕНКОВ“ ООД срещу „ГРАНИТЗОН“ ЕООД. Следователно, вземане на „ГАЛЕНКОВ“ ООД срещу „ГРАНИТЗОН“ ЕООД не съществува, предвид което не може да бъде прехвърлено на „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД при условията на договора за цесия и исковата претенция на „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД се явява изцяло неоснователна.

Не на последно място, считат, че представените към исковата молба документи са създадени единствено за целите за водене на един фиктивен процес срещу „ГРАНИТЗОН“ ЕООД. Както е описано по-горе, с цел уреждане на имуществените отношения във връзка с участието на физическите лица Р.Б.Я. (едноличен собственик на капитала и управител на „ГРАНИТЗОН“ ЕООД) и П.Г.Г. (едноличен собственик на капитала и управител на „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД) като съдружници в „ГАЛЕНКОВ“ ООД са били подписвани различни документи, които сега ищецът се опитва да използва, за да си „създаде“ вземания срещу ответното дружество за възникването на които не съществува, каквото и да е правно основание.

При условията на евентуалност, в случай, че съдът приеме, че „ГРАНИТЗОН“ ЕООД дължи на „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ООД претендираните с исковата молба суми, се прави възражение за прихващане с насрещно вземане на ответното дружество от ищеца, както следва: Посочва се, че Р.Б.Я., ЕГН \*\*\*\*\* (управител на ответното дружество „ГРАНИТЗОН“ ЕООД) до 27.09.2019 г. е била съдружник, притежаваща 50% от капитала на ищцовото дружество „ГАЛЕНКОВ“ ООД, на която дата е изключена съгласно Протокол от решенията на Общото събрание на съдружниците от 27.09.2019 г. с нотариални заверки на подписа и съдържанието. Преди изключването на Р.Б.Я. като съдружник, на 01.06.2019 г. Общото събрание на съдружниците е взело решение за връщане на направените от съдружниците П.Г.Г. и Р.Б.Я. парични вноски към дружеството „ГАЛЕНКОВ“ ООД, като съгласно решение съдружниците ги характеризират като допълнителни парични вноски по смисъла на чл. 134 от ТЗ. Посоченото решение е обективизирано в протокол от решенията на общото събрание на съдружниците от 01.06.2019 г. В същия протокол е констатирано и наличието на вземания на „ГАЛЕНКОВ“ ООД към дружества, които еднолично се притежават поотделно от двамата съдружника, като те са дали и съгласие за извършване на прихващания на задълженията за връщане на допълнителните парични вноски със задълженията на едноличните дружества с ограничена отговорност (ГРАНИТЗОН ЕООД и ГАЛЕНКОВ-СТОУН ЕООД) към „ГАЛЕНКОВ“ ООД. Видно от оборотна ведомост на „ГАЛЕНКОВ“ ООД за периода от 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. Допълнителните резерви по сметка 117, в това число допълнителните парични вноски, извършени от съдружниците възлизат на 609 868, 63 лв. С оглед на обстоятелството, че

допълнителните парични вноски в дружеството са се извършили по време на брака между двамата съдружници Р.Б.Я. и П.Г.Г., смятат, че паричните средства, които са предоставени на дружеството като допълнителни парични вноски, са имали характера на съпругеска имуществена общност на основание чл. 21, ал. 1 от Семейния кодекс и при прекратявяване на брака всеки от бившите съпрузи се явява носител на правото на вземане срещу дружеството за % от допълнителните парични вноски, а именно за сумата от 304 934, 31 лв.

Твърди се, че към настоящия момент на Р.Б.Я. е възстановена единствено сумата от 114 010, 51 лв. (сто и четиринадесет хиляди и десет лева и петдесет и една стотинки), като това е извършено със Споразумение за прихващане на насрещни задължения от 05.06.2019 г., подписано между „ГАЛЕНКОВ“ ООД и едноличното дружество с ограничена отговорност „ГРАНИТЗОН“ ЕООД, собственост на Р.Б.Я.. Това прихващане е извършено именно в изпълнение на решението на общото събрание на съдружниците в „ГАЛЕНКОВ“ ООД от 01.06.2019 г. Твърди се, че с Договор за цесия от 17.07.2019 г. Р.Б.Я. е прехвърлила вземането си към „ГАЛЕНКОВ“ ООД в размер на 190 923, 80 лв., представляващо остатък от вземането за допълнителни парични вноски в общ размер на 304 934, 31 лв., на „ГРАНИТЗОН“ ЕООД, ЕИК 204579721, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, „Сергей Румянцев“ № 3, ет. 2. Дружеството-длъжник е уведомено за извършената цесия с Уведомление по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД, получено на 21.07.2019 г.

С оглед на изложената фактическа обстановка намира, че към датата на депозиране на настоящата искова молба „ГРАНИТЗОН“ ЕООД има вземане срещу дружество-цедент „ГАЛЕНКОВ“ ООД, което е придобило по силата на договор за цесия от 17.07.2019 г. Не е налице съгласие на „ГРАНИТЗОН“ ЕООД с договора за цесия от 05.01.2023 г., сключен между „ГАЛЕНКОВ“ ООД като цедент и „ГРАНИТЗОН“ ЕООД като цесионер, препис от който е представен към исковата молба. Следователно, налице са предпоставките за прилагането на чл. 103, ал. 3 от Закона за задълженията и договора, предвид което правят евентуално възражение за съдебно прихващане, като молят, ако съдът уважи предявената от „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД исковата молба, да извърши съдебно прихващане на претендираната от ищеца сума в размер на 88 277, 83 лв. със насрещното вземане на ответното дружество от цедента „ГАЛЕНКОВ“ ООД до размера на по-малкото от двете насрещни вземания.

С отговора на исковата молба са направени доказателствени искания, както следва:

Към отговора са приложени писмени доказателства, за които се иска да бъдат приети към доказателствения материал по делото.

Направено е оспорване на представената от ищеца към исковата молба стокова разписка по съдържание, като е направено искане за задължаване на ищеца на основание чл. 190 ГПК да представи оригинала.

Направено е искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае със счетоводството на „ГАЛЕНКОВ“ ООД (цедент по Договор за цесия от 05.01.2023 г.), „ГРАНИТЗОН“ ООД и „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД да отговори на следните въпроси:

Издадена ли е от „ГАЛЕНКОВ“ ООД фактура за твърдяната доставка съгласно Стокова разписка от 26.03.2021 г. към „ГРАНИТЗОН“ ЕООД, съответно ако такава е издадена, на коя дата е извършено издаването и налице ли е насрещно осчетоводяване на фактурата при двете дружества?

Материалите, изброени в Стокова разписка от 19.03.2021 г., изписани ли са счетоводно от склада

на „ГАЛЕНКОВ" ООД и извършено ли е насрещно осчетоводяване на материалите в склада на „ГРАНИТЗОН" ЕООД?

Извършено ли е надлежно осчетоводяване на Договора за цесия от 05.01.2023 г. в счетоводството на ищеца и на ответника?

Какъв е общият размер на допълнителните парични вноски (или други суми, представляващи задължения на дружеството към съдружниците), направени от съдружниците Р.Б.Я. и П.Г.Г. в „ГАЛЕНКОВ" ООД по време на брака им и каква част от тези вноски са върнати на съдружниците? Вещото лице да посочи съществуват ли нарочни решения за съдружниците за характера на тези суми или дългът към съдружниците се формира само от извършени вноски в полза на дружеството?

Какъв е актуалният размер на дълга на „ГАЛЕНКОВ" ООД към датата на завеждане на исковата молба по настоящото производство към П.Г.Г. и към Р.Б.Я.?

От страна на ищцовото дружество е депозирано допълнително писмено становище, с което се оспорват изцяло, фактите и обстоятелствата изложени в отговора на исковата молба от страна на ответника „Гранитзон“ ЕООД. Поддържат изцяло становището си, изложено в исковата молба.

Останалите аргументи, касаещи личните отношения между физическите лица Р.Я. и П.Г. считат, че са изцяло неотносими към предмета на спора. Отношенията по между им, нямат връзка от каквото и да било естество с отношенията между двете търговски дружества страни по настоящия процес.

Оспорват изцяло възражението за прихващане, като посочват, че за да е налице прихващане по смисъла на чл. чл.103 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), когато две лица си дължат взаимно пари или еднородни и заместими вещи, всяко едно от тях, ако вземането му е изискуемо и ликвидно, може да го прихване срещу задължението си. Прихващане може да има и само, ако се дължат взаимно пари или еднородни и заместими вещи. В конкретния случай се твърди, че няма изискуеми и ликвидни вземания.

Оспорват изцяло съдържанието на писмените документи, приложени към отговора на исковата молба, като се твърди, че същите са антидатираны и са съставени единствено с цел използването им в настоящото производство.

В тази връзка молят да се открие производство по оспорване на представените с писмени отговор документи по реда на чл. 193 ГПК.

Не се противопоставят да бъде назначена исканата от ответника съдебно счетоводна експертиза, като възражават по поставения въпрос под № 5, тъй като считат, че същият е неотносим към предмета на делото.

Молят, вещото лице да даде отговор и на следните въпроси:

Задълженията предмет на споразумението за прихващане от 05.06.2019 г., осчетоводени ли са по надлежния ред в счетоводството на „Галенков“ ООД?

Вещото лице, след като се запознае със счетоводната документация на дружеството ищец да отговори на въпроса: Процесните задължения налични ли са в счетоводството на „Галенков“ ООД и ако „Да“ от кога и какъв и какъв е произхода им?

Стойността на материалите посочени в представената стокова разписка, включва ли начислен

ДДС, съгласно счетоводните записвания на „Галенков“ ООД?

По отношение на представените доказателства от страна на ответника се прави възражение за приемането като доказателство на Присъда от 08.02.2022 г., тъй като намира това доказателство за неотнормимо към предмета на делото.

Моли на основание чл.190 ГПК да бъде задължен ответника да представи оригиналите на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба в съдебно заседание, както и да му се укаже последствията при непредставянето им.

Моли, да се допусне до разпит един свидетел при режим на довеждане, с чийто показания ще се установяват реалното предаване на материалите посочени в стоковата разписка приложена към исковата молба.

Ответното дружество е депозирало отговор на допълнителното становище в срок, в което по отношение на въпроса относно предаване на стоките, описани в Стоковата разписка се посочва, че според чл. 327, ал. 1 от ТЗ купувачът е длъжен да плати цената на стоките при предаването им, ако е налице сключен договор за покупко-продажба. В конкретния случай се твърди, че „ГАЛЕНКОВ" ООД (цедентът на ищеца) не е предал стоките, описани в стоковата разписка на „ГРАНИТЗОН" ЕООД, поради което за последното дружество не е възникнало задължение на заплащане на каквито и да са суми към ищеца.

Твърди, че не са налице и транспортни документи, които да удостоверяват по някакъв начин изпращането на строителните материали, които са в значителни количества, до „ГРАНИТЗОН" ЕООД.

По отношение на възражението за прихващане и представения договор за цесия, считат, че е налице изискуемо и ликвидно задължение на „ГАЛЕНКОВ" ООД да заплати на „ГРАНИТЗОН" ЕООД сумата в размер на 190 923, 80 лв., което вземане доверителят е придобил по силата на Договор за цесия сключен с цедента Р.Б.Я.. Посочва се, че с договора за цесия се извършва прехвърляне на вземане на Р.Б.Я. за връщане на направени в „ГАЛЕНКОВ" ООД допълнителни парични вноски, което е в изпълнение на решението на общото събрание на съдружниците на „ГАЛЕНКОВ" ООД от 01.06.2016 г.

С оглед направеното от ищеца оспорване на договора за цесия, сключен между Р.Б.Я. и „ГРАНИТЗОН" ЕООД, моли съдът да има предвид, че като частен документ по отношение на него приложение ще намери разпоредбата на чл. 181, ал. 1 от ГПК, като в конкретния случай договорът не е съставен на посочената в него дата (17.06.2019 г.), да приеме за датата на съставяне на документа - 01.12.2022 г., когато последният е представен за първи път в съда като приложение на отговора на исковата молба по търговско дело № 224/2022 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, с произтичащите от това правни последици на прехвърляне на облигационното вземане към цесионера.

Възразяват срещу искането за допускане на разпит на свидетели, като считат, че процесуалната възможност да ищеца да направи това доказателствено искане с допълнителната искова молба е преклудирано на основание чл. 127, ал. 2 във връзка с 372, ал. 2 от ГПК.

В случай, че съдът не приеме възражението, да се допусне до разпит един свидетел при режим на довеждане и за ответното дружество „ГРАНИТЗОН" ЕООД, с чийто показания да се установят отношенията между страните по повод на процесната стокова разписка.

Поддържат направеното в отговора на исковата молба оспорване на стоковата разписка от 26.03.2021 г., тъй като документът е подправен - добавен е текст след създаването му, като моли да се задължи ответника да представи по делото оригинала на стоковата разписка.

**2. По правна квалификация на правата, претендирани от ищеца.**

Предявен е иск по чл. по чл.327, ал.1 ТЗ, вр. чл.79 ЗЗД, вр. чл.99, ал.1 ЗЗД и чл.86, ал.1 ЗЗД.

Правна квалификация на възражението на ответника за прихващане - чл. 103- 104 ЗЗД.

**3. Кои права и кои обстоятелства се признават - Няма такива.**

**4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – Няма такива.**

**5. Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти.**

**По предявения иск в доказателствена тежест на ищеца е да докаже пълно и главно факта на сключен валиден договор** за цесия за вземане на цена, с източник стокова разписка и проформа фактура на материали, както и факта, че между неговия праводател по договора за цесия и ответника е сключен договор за продажба на строителни материали за определено количество и определена цена, както и че материалите са предадени на ответника, а ответника не е заплатил дължимата сума за получените материали.

Ответника, при условията на насрещно доказване следва да докаже отсъствието на горните предпоставки.

С оглед своевременно предявеното прихващане от страна на ответното дружество, съдът намира, че същото е процесуално допустимо. По него в тежест на ответника е да докаже наведените в него твърдения за наличието на насрещност, изискуемост и ликвидност на своето вземане към ищцовото.

По доказателствените искания на страните съдът намира следното:

Като допустими и относими към предмета на делото съдът ще допусне като писмени доказателства приложените към исковата молба и отговора на исковата молба.

По отношение на направените оспорвания на писмени доказателства, приложени към исковата молба и към писмения отговор съдът ще се произнесе след представяне на оригиналите и след изслушване становището на страните.

Съдът ще допусне до разпит по един свидетел при режим на довеждане на всяка страна, тъй като не намира, че искането на ищеца е преклудирано.

Съдът ще назначи поисканата от страните съдебно-счетоводна експертиза, с поставените от страните въпроси. Възражение от ищеца по въпрос № 5 на ответника е неоснователно.

Водим от горното, СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА**, на основание чл.374, ал.2 във връзка с чл.146 от ГПК, писмения си проект за доклад на страните по настоящето дело.

**ДОПУСКА КАТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО** представените от ищеца такива

по опис с исковата молба и представените от ответника такива по опис с писмения отговор.

ЗАДЪЛЖАВА ищцовото дружество да представи в оригинал Стокова разписка от 19.03.2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответното дружество да представи оригинал на писмените документи, приложени към отговора на исковата молба.

По направените оспорвания от страните и по искането за откриване на производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК, съдът ще се произнесе след представяне на оригиналите и изслушване становището на страните в първото съдебно заседание.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, изпълнена от вещото лице Росица Велинова, която след като се запознае със счетоводството на „ГАЛЕНКОВ“ ООД (цедент по Договор за цесия от 05.01.2023 г.), „ГРАНИТЗОН“ ООД и „ГАЛЕНКОВ-СТОУН“ ЕООД да отговори на следните въпроси, поставени от ответната страна:

Издадена ли е от „ГАЛЕНКОВ“ ООД фактура за твърдяната доставка съгласно Стокова разписка от 26.03.2021 г. към „ГРАНИТЗОН“ ЕООД, съответно ако такава е издадена, на коя дата е извършено издаването и налице ли е насрещно осчетоводяване на фактурата при двете дружества?

Материалите, изброени в Стокова разписка от 19.03.2021 г., изписани ли са счетоводно от склада на „ГАЛЕНКОВ“ ООД и извършено ли е насрещно осчетоводяване на материалите в склада на „ГРАНИТЗОН“ ЕООД?

Извършено ли е надлежно осчетоводяване на Договора за цесия от 05.01.2023 г. в счетоводството на ищеца и на ответника?

Какъв е общият размер на допълнителните парични вноски (или други суми, представляващи задължения на дружеството към съдружниците), направени от съдружниците Р.Б.Я. и П.Г.Г. в „ГАЛЕНКОВ“ ООД по време на брака им и каква част от тези вноски са върнати на съдружниците? Вещото лице да посочи съществуват ли нарочни решения за съдружниците за характера на тези суми или дългът към съдружниците се формира само от извършени вноски в полза на дружеството?

Какъв е актуалният размер на дълга на „ГАЛЕНКОВ“ ООД към датата на завеждане на исковата молба по настоящото производство към П.Г.Г. и към Р.Б.Я.? Както и на поставените от страна на ищцовото дружество въпроси с допълнителното становище:

Задълженията предмет на споразумението за прихващане от 05.06.2019 г., осчетоводени ли са по надлежния ред в счетоводството на „Галенков“ ООД?

Вещото лице, след като се запознае със счетоводната документация на дружеството ищец да отговори на въпроса: Процесните задължения налични ли са в счетоводството на „Галенков“ ООД и ако „Да“ от кога и какъв и какъв е произхода им?

Стойността на материалите посочени в представената стокова разписка, включва ли начислен ДДС, съгласно счетоводните записвания на „Галенков“ ООД?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, от които 200 лева, вносими от ищеца и в размер на 400 лева, вносими от ответното дружество в едномесечен срок от съобщаването, за което да представят доказателства по делото.

ДОПУСКА до разпит на страната на ищеца един свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата, посочени в допълнителното становище.

ДОПУСКА до разпит един свидетели при режим на довеждане и на страната на ответника за обстоятелства, посочени в отговорите.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните по делото препис от настоящото определение на съда, съдържащо писмения проект за доклад на съда.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ по делото за 22.04.24г. от 14.00 часа, за които дата и час страните да бъдат призовани.

Вещото лице да се призове след внасяне на определения от съда предварителен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_