

# РЕШЕНИЕ

№ 458

гр. Ямбол , 10.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XVI СЪСТАВ** в публично заседание на  
двадесет и седми ноември, през две хиляди и двадесета година в следния  
състав:

Председател: Георги С. Георгиев  
Секретар: Е. Г. А. В.

като разгледа докладваното от Георги С. Георгиев Гражданско дело №  
20202330102151 по описа за 2020 година

Производството е образувано по искова молба,предявена от Е. К. Г.,ЕГН  
\*\*\*\*\* от гр.Я.,ул.“\*\*\* против ОДК-Я.,БУЛСТАД \*\*\*,със седалище и адрес на  
управление гр.Я.,ул.“\*\*\*,представявано от директор И. М. И. , с която са предявени  
обективно съединени иски по чл. 358,чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 Кодекс на труда /КТ/  
за признаване уволнението на ищеца за незаконно и отмяна на заповедта за  
прекратяване на трудовото му правоотношение; за възстановяване на заеманата от нея  
допреди уволнение му длъжност „ \*\*\* ОДК-Я.“ на ответното дружество и за  
присъждане на обезщетение в размер на 26 699,46 лв., за периода от 30.07.2020 г. до  
30.01.2020 г. на оставането ѝ без работа вследствие на незаконното му уволнение.

В исковата молба се твърди,че ищцата работила на длъжност \*\*\* „ОДК“-Я.,въз  
основа на спечелен от нея конкурс и сключено споразумение по чл.107 КТ,вр.чл.89 КТ  
от 30.11.2016 г. На 29.07.2020 г. и била връчена Заповед № \*\*\* г.,подписана от Кмета  
на Община-Я.,с което трудовото ѝ правоотношение било прекратено,считано от  
30.07.2020 г.Като причина за прекратяване на трудовото правоотношение се сочило  
„промяна в минималните изисквания за изпълнение на длъжността“,като трудовия ѝ  
договор бил прекратен на основание чл.328,ал.1,т.11 КТ. Счита се,че посочената  
заповед за прекратяване на трудовото правоотношение за изцяло  
незаконосъобразна,поради което се оспорва. Твърди се,че минималните изисквания за  
изпълнението на длъжността „\*\*\*“ ОДК /ЦПЛР/ били изцяло дадени в ЗПУО и развити

подзаконово в действащата към момента Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти на МОН. В същата се сочило, че \*\*\* можело да бъде лице, което е придобило висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ и с не по-малко от пет години учителски стаж. \*\*\* на център за подкрепа на личностно развитие изпълнявал нормата за преподавателска работа, съобразно придобитото образование и професионална квалификация. Длъжността \*\*\* се заемала въз основа на конкурс, който ищцата преминала, видно от основанието за назначаване. Твърди се, че следователно минималните изисквания за заемането на длъжността били заложени в посочената по-горе наредба и те нямало как да бъдат изменяни от Кмета на общината, като ищцата отговаряла на всяко едно от тях. Допълнителните минимални изисквания за длъжността били дадени в професионалния профил на педагогически специалист, в случая \*\*\* към същата Наредба. Ищцата счита, че след като издържала конкурса, при назначаването ѝ на работа, безспорно отговаряла на всички минимални изисквания за заемане на длъжността и имала всички заложени в професионалния ѝ профил изисквания, а с дейността си през изминалия период от назначаването ѝ, доказала своите \*\*\* и \*\*\* способности. В тази връзка нямало налагани санкции на нея самата, така и на центъра, като била напълно професионално пригодна за заеманата от нея длъжност. В тази връзка се твърди, че било недопустимо от законова гледна точка изобщо кмета на общината да променя законово определени минимални изисквания за изпълнение на длъжността „\*\*\*“ и поради тази причина издадената заповед била незаконосъобразна, каквато била и по същество. Твърди се, че заповедта била немотивирана, като в нея не се сочило кои точно минимални изисквания за заемане на длъжността са променени и как се установявало, че тя не отговаря на тези изисквания. На 29.07.2020 г. датата на която била връчена заповедта за прекратяване на трудовия ѝ договор и било връчено и предизвестие в което се сочило, че трудовия договор ще бъде прекратен въз основа на нова длъжностна характеристика за длъжността „\*\*\* ОДК“ и при непредставени от нея документи, удостоверяващи съответствието на новите изисквания на основание чл.328, ал.1, т.11 КТ. Твърди се, че дори да се приемело, че това допълвало мотивите на заповедта за прекратяването на трудовия ѝ договор, но по закон не било така, защото не можело с тълкуване от предишни действия и документи на кмета да се извеждат мотивите на издадената от него уволнителна заповед, като отново заповедта страдала от същите пороци-нямало посочени точно изменените изисквания за изпълнение на длъжността изобщо. С оглед на това, се счита, че заповедта била издадена в нарушение на КТ, като издаваните заповеди по чл.328, ал.1, т.11 КТ следвало да се мотивират, да бъдат посочени точно фактическите основания, даващи на кмета да установи, че ищцата не отговаря на нововъведените изисквания за заемане на длъжността. Такива нововъведени изисквания нямало посочени в заповедта, което създавало изключителни затруднения

ищцата да изгради защитата си срещу тази заповед,която обстоятелства щели да затруднят и съда. На 20.07.2020 г. на ищцата □ била изпратена нова длъжностна характеристика,като ѝ била дадена възможност да представи документи,че отговаря на условията по нея. При сравнителен анализ между старата и нова длъжностна характеристика ищцата установила,че било налице само една единствена разлика,която касаела изисквания за квалификация на длъжността.Счита се,че едно такова изискване било дълбоко дискриминационно и създадено единствено да бъде ограничен броя на възможните лица,които да заемат длъжността,като се ограничавали всички други,които отговаряли на изискванията на законовата разпоредба. Счита се,че това изменение на длъжността било незаконосъобразно,като кметът на общината нямал право да въвежда такива изисквания,предопределящи лицето,което да бъде \*\*\*.

Също така се твърди,че ищцата притежава изискваната от закона квалификация да\*\*\* образователна институция ОДК,както притежава квалификация в областта на предмета на дейност на ОДК-\*\*\*,като в \*\*\* от нея ОДК функционира школа по чужди езици,в т.ч. и по \*\*\*език и според нея било незаконно при това положение за „\*\*\*“ да се изисква квалификация непременно „Музикално и танцово изкуство“,като това било дискриминационно и незаконосъобразно изменение на длъжностната ѝ характеристика,което съдът следвало да признае като недействителна клаузата и да не се съобразява с направеното изменение,като отмени издадената заповед. Длъжностната характеристика била най-важната част от трудовия договор и можело да бъде обявяване за недействителна в отделни нейни части,противоречащи на закона. В тази насока следвало да се вземе предвид факта,че изрично внесла възражение срещу изменената длъжностна характеристика,като не приемала направените изменения в общината.

Отделно от това се счита,че издадената заповед била неправилна и поради факта,че е издадена на неправилно правно основание. Ищцата била уволнена по реда на чл.328,ал.1,т.11 КТ,но по тази точка можели да се въвеждат допълнителни изисквания за изпълнение на възложената работа,но не и да се променяли изискванията за образование и квалификация.Изменените изисквания за образование и квалификация за заеманата длъжност давали основание за прилагането на чл.328,ал.1,т.6 КТ.Счита се,че при така констатираното противоречие на фактическите и правни основания за издаването на заповед за уволнение,съдът следвало да приеме,че издадената заповед за прекратяване на трудовия договор било неправомерно и да отмени същата. Твърди се,че при извършеното уволнение по реда на чл.328,ал.1,т.11 КТ,кметът на общината следвало да приложи и разпоредбата на чл.333 КТ за наличие на закрила към момента на уволнението.Съгласно Заповед № \*\*\* г. ищцата била в законоустановен платен годишен отпуск,със срок 27.07.2020 г.-14.08.2020 г. Този отпуск бил прекратен със заповед на Кмета на общината № \*\*\* г. на основание чл.176 КТ и то едностранно. С

оглед на това, че ищцата не била подавала искане за прекратяване на отпуска, нито пък и била отправена покана да бъде прекратен този отпуск, счита, че заповедта е незаконосъобразна поради липса на правни и фактически основания. Съдът следвало да отмени същата и да приеме, че към момента на уволнението ѝ, се намира в законоустановен отпуск и спрямо нея действа закрилата на чл.333 КТ, като кмета не бил спазил разпоредбата на закона и само поради тази причина уволнението ѝ било незаконосъобразно и следвало да се отмени.

Иска се уважаване на предявените обективно съединени иски и присъждане на съдебно-деловодни разноски.

В законоустановения срок по чл.131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника. Предявените иски се считат за допустими, но неоснователни. Признават фактите, че ищцата е работила на длъжността „\*\*\*“ „ОДК-Я.“, въз основа на спечелен от нея конкурс и сключено Споразумение № \*\*\* г. по чл.107, вр.чл.89 КТ от 30. 11.2016 г., изменено и допълва с Допълнително споразумение № \*\*\* г.; Допълнително споразумение № \*\*\* г.; Допълнително споразумение № \*\*\* г. и Допълнително споразумение № \*\*\* г., съобразно длъжностна характеристика за длъжността „\*\*\*“, утвърдена на 01.12.2016 г.

Също така не се оспорва и факта, че със Заповед № \*\*\* г. на Кмета на община-Я. трудовото правоотношение с ищцата било прекратено на основание чл.328, ал.1, т.11 КТ, поради промяна на изискванията за изпълнение на длъжността, съгласно утвърдена нова длъжностна характеристика, утвърдена на 20.07.2020 г., извършена след възникването на трудовото правоотношение. Не оспорват, че платеният годишен отпуск на ищцата е прекратен със Заповед № \*\*\* г. на Кмета на Община-Я. на основание чл.176 КТ.

Твърди се, че твърденията на ищцата с исковата молба, че Кметът на община-Я. е променил законово определените минимални изисквания към длъжността „\*\*\*“ на ОДК-Я., приложими съгласно Закона за предучилищното и училищното образование и Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и други педагогически специалисти на МОН и тази промяна била послужила за незаконосъобразно прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата били необосновани и недоказани. С новата длъжностна характеристика не се въвеждали изисквания, които да нарушавали нормативно въведените минимални изисквания към длъжността \*\*\* на ЦПЛР. Била въведена конкретизация на областта /специалността/ на завършеното висше образование с оглед по-качествено и точно изпълнение на функциите и предмета на дейност на ОДК-Я., приет на 29.12.2016 г. от ОС-Я.. Съгласно чл.2, ал.2 и чл.10 от Правилника за устройство и дейността на ОДК, можело да се направи заключение, че функциите били насочени към постигане на

цели свързани с личностното развитие на децата, чрез развитие на техните интереси, способности и дарования в областта на науката, изкуствата и спорта, без да са предвидени функции в областта на допълващото образование, професионалната квалификация и надграждане на знанията на децата, получени в училище, чрез допълнителни образователни програми. Дейностите и функциите на ОДК-Я. били насочени към развитие способностите на децата в области, които не се преподавали в училище и не били част от образователната политика, като се целяло да се развие тяхната креативност, усет към изкуството и постижения в спорта, които не се преподавали и не се развивали в детските градини и училища. С оглед тази функционална определеност на дейността на ОДК-Я., не се вписвали действаща в него школа по чужди езици, както и образователната специалност на бившия \*\*\*. При обявяване на конкурса през 2016 г. за заемането на длъжността „\*\*\*“ и при одобряване на длъжностната характеристика за тази длъжност, утвърдена на 01.12.2016 г., неправилно и незаконосъобразно не било въведено изискване за специалност на завършеното висше образование, която да отговаряла на функциите и целите на ОДК-Я. Кмета на Община-Я. упражнил това свое право на 20.07.2020 г. утвърдил нова длъжностна характеристика и приел, че \*\*\* ОДК-Я., освен придобитата образователна степен, следвало да има и завършена специалност, която да отговаря на функциите на ОДК-Я., за да могат да се постигнат специфичните му цели, които категорично не съвпадали с целите на образователните стандарти в предучилищното и училищното образование. Също така се оспорва твърдението, че издадената заповед не била с неправилно правно основание. Уволнението било извършено правилно на основание чл.328, ал.1, т.11 КТ, като разпоредбата на чл.328, ал.1, т.6 КТ в случая била неприложима. Твърди се, че неправилно било позоваването на ищцата за правото и за закрила по реда на чл.333, ал.1, т.4 КТ, с оглед на това, че със Заповед № \*\*\* г. кмета на общината на основание чл.176 КТ прекратил отпуската ѝ, като посоченото заповед не била обжалвана в законоустановения срок, влязла е в сила и към момента на прекратяване на трудовото правоотношение ищцата не е имала право на закрила по чл.333 КТ.

Иска се отхвърляне на исковете и присъждане на съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание ищецът се явява лично и се представлява от пълномощник адвокат, като поддържат исковата молба, сочат доказателства и молят за уважаване на исковете.

Ответникът - редовно призован, не се представлява в съдебно заседание от законен представител; представлява се от процесуален представител, чрез когото оспорва предявените искове и пледира за отхвърлянето им, както и за присъждането на разноски.

**След като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

Страните не спорят, а и видно от ангажираните от тях доказателства, се установява, че са били в твърдените трудово – правни отношения, по силата на които ищцата е заемала в ответното дружество длъжността \*\*\* ОДК-Я..Със заповед № \*\*\* г. на Кмет на Община-Я.,считано от 30.07.2020 г. е прекратено трудовото правоотношение с ищцата на заеманата длъжност „\*\*\*“ ОДК-Я.. Като причина за прекратяване на трудовото правоотношение в заповедта е посочено чл.328,ал.1,т.11 КТ-промяна в минималните изисквания за изпълнение на длъжността.

Съгласно връчената на ищцата длъжностна характеристика към момента на спечеления от нея конкурс и сключено споразумение по чл.107,вр.чл.89 КТ от 30.11.2016 г./лист\*\*\*-\*\*\*/ изискванията за заемане длъжността „\*\*\*“ по т.Х – „образование-Висше“;„квалификационна степен-Магистър“; „друга квалификация“; „владееене на чужд език“.

Съгласно представената длъжностна характеристика от 20.07.2020 г. за длъжността „\*\*\* ОДК“,утвърдена от зам.Кмет на община-Я.,чрез печат и подпис е отразено в изискванията за заеманата длъжност по т.1.Основни изисквания– „образование-Висше,завършена образователна степен-бакалавър/магистър“;„Област на висше образование-изкуства,с професионално направление музикално и танцово изкуство“;„професионална квалификация учител или педагогическа правоспособност“ и по т.2 „“; „друга квалификация“; „владееене на чужд език“,като екземпляр от нея е връчен на ищцата срещу подпис на 20.07.2020 г.

С писмо изх.№ \*\*\* г. подадено от ищцата до Кмета на община-Я.,същата възразила,че не приема промените в длъжностната характеристика за длъжността „\*\*\* ОДК“, за които била уведомена с писмо от община-Я. с рег. № \*\*\* г.,тъй като направените в нея промени не отговаряли на нормативните изисквания на Наредба № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите,директорите и другите педагогически специалисти на МОН,като заложените в нея нови изисквания били с дискриминационен характер,които целели нейното уволнение.

По делото от страна на ответника е представен правилник за устройство и дейността на ОДК-Я. приет с Решение № \*\*\* г. на ОС-Я.,както и Решение на двадесет и осмото заседание на ОС-Я.,проведено на 29.12.2017 г.,като на основание чл.310,ал.5,вр.с чл.311,ал.5 Закона за предучилищното и училищно образование /ЗПУО/ и на основание чл.21,ал.2 ЗМСМА. Също така е представена и докладна записка от Н. Б., началник отдел „Хуманитарни дейности“ да кмета и зам.кмета на община-Я. с рег.№\*\*\* г. с която им предлага в длъжностната характеристика за

заемане на длъжността „\*\*\*ОДК-Я.“,изискванията за заемане на длъжността да бъдат променени в частта им основни изисквания—„образование-Висше,завършена образователна степен-бакалавър/магистър“;“Област на висше образование-изкуства,с професионално направление музикално и танцово изкуство“;“професионална квалификация учител или педагогическа правоспособност“ и по т.2 „“; „друга квалификация“; „владееене на чужд език“.

Съгласно нормата на чл.328,ал.1,т.11 КТ,работодателят може да прекрати трудовия договор,като отправи писмено предизвестие до работника или служителя в сроковете по чл.326,ал.2 КТ в случай на промяна на изискванията за изпълнение на длъжността,ако работникът или служителя не отговаря на тях. Това основание съдържа два елемента:промяна в изискванията за изпълнение на длъжността и работникът или служителят,който е заемал до този момент съответната длъжност да не отговаря на променените изисквания. Следователно е необходимо да се установи какви са били изискванията за изпълнение на длъжността от работника или служителя,в какво се състои промяната на същите и отговаря ли съответното лице на новоустановените такива по закон или от работодателя.При анализа на доказателствата по делото следва да се има предвид,че като основание за уволнение по чл.328,ал.1,т.11 КТ ще бъде не всяка промяна на изискванията за изпълнение на длъжността,а само такава промяна,която е обективно необходима.

За разлика от фактическия състав на основанието по чл.328,ал.1,т.6 КТ,основанието по чл.328,ал.1,т.11 КТ може да бъде приложено от работодателя само ако се отнася до такава промяна в изискванията,която не касае необходимото образование или професионална квалификация за изпълняваната работа.Ако се установи,че промяната касае необходимото образование или професионалната квалификация за изпълняваната работа,основанието за уволнение не е по чл.328,ал.1,т.11 КТ,а е друго-по чл.328,ал.1,т.6 КТ. В този смисъл е и решение № 208/23.03.2010 г. на ВКС по гр.дело № 650/2009 г., III г.о.,ГК,постановено по чл.290 ГПК,в което е прието,че и двата фактически състава на чл.328,ал.1,т.6 КТ и чл.328,ал.1,т.11 КТ са за без виновно уволнение. И в двата случая законодателят предвижда промяна в изискванията на заемане на определена длъжност по време на създадено вече трудово правоотношение.В хипотезата на чл.328,ал.1,т.6 КТ обаче,тази промяна следва да касае конкретно изискванията за образование и професионална квалификация,а в другата хипотеза по т.11-до промяна на каквито и да е други професионални изисквания-трудоов стаж,допълнителни нови знания и умения без да се променя изискването за образование и др.

В случая работодателя е извършил изменение на длъжностната характеристика на длъжността заемана от ищцата,по отношение на изискване,която самия той е

определил като изискване за квалификация- „Област на висше образование-изкуства,с професионално направление музикално и танцово изкуство“; поради което настоящия съдебен състав намира,че извършеното изменение на изискванията попада в хипотезата на чл.328,ал.1,т.6 КТ,а не в хипотезата на чл.328,ал.1,т.11 КТ. Ето защо съдът намира за основателно твърдението на ищцата изложено в исковата молба,че не е налице соченото от работодателя основание за уволнение,поради което дори само по горните съображения обжалваната заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена от съда.

Настоящия съдебен състав намира претенцията на ищцата по чл.344,ал.1,т.1 КТ за основателна и по други съображения.Основателни са възраженията на ищцата,изложени в исковата молба относно липсата по заповедта на съществени реквизите,които да обосноват твърдяното от работодателя за изменение на изискванията за изпълнение на длъжността „\*\*\* ОДК“,което е въпрос на целесъобразност,а до липса на съществени реквизите упоменати от законодателя като част от основанието за уволнение. След като работодателя е посочил в заповедта,че е налице промяна на изискванията за изпълнение на длъжност заемана от ищцата,той е следвало да я запознае с тази промяна и най-късно в заповедта за уволнение да изложи фактите относно изменените обстоятелства-в какво се изразяват те,като обоснове заключението си,че ищцата не отговаря на променените изисквания.В настоящата заповед това не е направено,като процесната заповед за уволнение не е обоснова твърдяното от работодателя основание за уволнение по т.11,което възпрепятства право за защита на ищцата срещу заповедта.Съгласно решение № 324/26.06.1998 г. по гр.дело № 1251/1997 г. на ВКС, III г.о.,обективния характер на отговорността при безвиновно прекратяване на трудовото правоотношение предпоставя задължение за работодателя да мотивира заповедта за уволнение,като само в рамките на изложената в нея фактическа обстановка,съдът може да извърши преценка за законност.Съгласно решение № 4/27.01.2014 г. по гр.дело № 4608/2013 г. на ВКС, IV г.о. по чл.290 ГПК е прието,че ако основанието за уволнение е посочено като цифрово основание и в съдебното производство се изясни,че работодателя е извършил сериозна предварителна подготовка на уволнението,че е довел своевременно до знанието на работника или служителя точното основание на уволнението й,че преди да заведе делото работникът или служителя е бил наясно относно причините на уволнението и основанието,довели до прекратяване на трудовото му правоотношение,не може да се приеме,че уволнението е незаконно само поради обстоятелството,че в заповедта не е посочено точното основание за прекратяването на трудовия спор.Цитираната съдебна практика поставя изискване пред работодателя най-късно със заповедта за уволнение или преди това,да изложи пред работника причините за уволнението,като в случая по чл.328,ал.1,т.11 КТ тези причини включват и изложение на фактите,които дават основание на работодателя да направи заключение,че работникът или служителят не



отговаря на променените изисквания за изпълнение на длъжността. В настоящия случай работодателят не е изложил в заповедта фактическите си твърдения относно променените изисквания за изпълнение на длъжността на ищцата, не е посочил, че ищцата не отговаря на тях, не е изложил фактически твърдения защо тя не отговаря на тези изисквания. Липсват данни работодателя да е изяснил тези обстоятелства пред ищцата преди връчване на заповедта на уволнение. Изясняването на тези обстоятелства в хода на исковото производство, не би могло да санира пропуските на работодателя в горния смисъл.

Като такива не може и да послужи обстоятелството, че преди уволнението на ищцата е връчена новата длъжностна характеристика. В практиката на ВКС е прието, че задължението за работодателя по чл.127, ал.1, т.4 КТ за връчване на длъжностната характеристика на работника/служителя няма отношение към законността на уволнението, доколкото предмет на установяване на трудовия спор за законност на уволнението е дали работникът или служителът е притежавал необходимото за длъжността образование, поради което факта за запознаване с длъжностната характеристика е без правно значение /в този смисъл решение № 215 по гр.дело 166/2009 г. , IV г.о. /.

Предвид горното съдът намира иска на ищцата по чл.144, ал.1, т.1 КТ за основателен, поради което заповедта за уволнение следва да бъде отменена на посочените по-горе основания, като не следва да се произнася по другите възражения на ищцата.

По иска по чл.344, ал.1 т.2 от КТ:

Предвид основателността на главния иск по чл.344, ал.1 т.1 от КТ, основателен се явява и иска по чл.344, ал.1 т.2 от КТ, поради което той също следва да бъде уважен, като ищцата бъде възстановена на заеманата от нея допреди уволнението ѝ длъжност „Директор на Общински детски комплекс“ към община-Ямбол, със седалище и адрес на управление гр.Ямбол, ул.“Търговска“ № 27.

По иска по чл.344, ал.1 т.3 от КТ:

Последица от уважаването на иска по чл.344, ал.1, т.1 КТ е уважаването на иска по чл.344, ал.1, т.3 КТ в случай, че ищцата докаже, че за период от шест месеца след прекратяването на трудовото правоотношение е останала без работа. Не се спори, че трудовото правоотношение е прекратено на датата посочена в заповедта за уволнение-30.07.2020 г. Съгласно представената по делото трудова книжка в оригинал на ищцата, съдът намира за установено твърдението на същата, че за процесния период 30.07.2020 г.-10.12.2020 г. тя е останала без работа поради уволнението. Не се спори а

и съгласно приетата като писмено доказателство служебна бележка изх.№ \*\*\* г. става ясно,че brutното възнаграждение на ищцата за м.юли 2020 г. е в размер на 4449,91 лв.,поради което претенцията на ищцата по чл.344,ал.1,т.3 КТ е основателна и доказана. Същата следва да бъде частично уважена за 4 м. и 10 дни,изчислено на базата на брутно трудово възнаграждение от 4449,91 лв.,при приета от съда продължителност на последния месец от 31 дни,или общо сумата от 19 235,09 лв. за която сума иска следва да бъде уважен,като за горницата над 19 235,09 лв. до пълния предявен размер от 26 699,46 лв. иска следва да се отхвърли,като неоснователен.

Относно разносните и държавните такси:

При този изход на делото основателно се явява искането на ищцовата страна за присъждане на разноски, като с оглед на представените доказателства за реално направени разноски, съдът намира, че в полза на Е. К. Г. следва да бъдат присъдена сума в размер на 762,50 лв., съставляваща платеното от ищеца адвокатско възнаграждение.

С оглед изхода на делото на основание чл.78, ал.6 от ГПК в тежест на ответника следва да се възложи и заплащането на държавната такса върху уважените иски в общ размер на 849,40 лв., състояща се от определена от съда държавна такса от 40.00 лв. за неочения иск по чл.344, ал.1 т.1, държавна такса в размер на 40.00 лв. за неочения иск по чл.344, ал.1 т.2 от КТ и от 769,40 лв. за очения иск по чл.344, ал.1 т.3 от КТ.

Предварително изпълнение на решението:

Предвид характера на присъденото с решението обезщетение, на основание чл.242, ал.1 от ГПК следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението, в частта му, касаеща присъденото обезщетение за оставане без работа / в този смисъл определение от 17.05.2010 г. по гр. д. № 214/2010 г. на ВКС и определение от 17.07.2009 г. по гр. Д. № 1584/2008 г. на ВКС/.

Водим от изложените мотиви на основание чл.235 от ГПК Районен съд - Ямбол

**РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО И ОТМЕНЯ** уволнението извършено със заповед № \*\*\* г. на Кмет на община-Я.,с която считано от 30.07.2020 г. е прекратено

трудоовото правоотношение с Е. К. Г.,с ЕГН \*\*\*\*\*,с адрес гр.Я.,ул.\*\*\*\* на заеманата длъжност,\*\*\*ОДК“ към община-Я.,със седалище и адрес на управление гр.Я.,ул.\*\*\*\*,на основание чл.328,ал.1,т.11 КТ-промяна в минималните изисквания за изпълнение на длъжността.

**ВЪЗСТАНОВЯВА** на основание чл.344, ал.1 т.2 от КТ Е. К. Г.,с ЕГН \*\*\*\*\*,с адрес гр.Я.,ул.\*\*\*\*, на заеманата от нея до уволнението ѝ длъжност ,\*\*\*ОДК“ към община-Я.,със седалище и адрес на управление гр.Я.,ул.\*\*\*\* .

**ОСЪЖДА** на основание чл.344, ал.1 т.3 от КТ във връзка с чл.225, ал.1 КТ ОДК-Я.,БУЛСТАД \*\*\*,със седалище и адрес на управление гр.Я.,ул.\*\*\*\*,представявано от директор И. М. И. **да заплати** на Е. К. Г.,с ЕГН \*\*\*\*\*,с адрес гр.Я.,ул.\*\*\*\*, сумата от 19 235,09 лв., съставляваща обезщетение за оставането и без работа вследствие на незаконното ѝ уволнението за периода 30.07.2020 г.-10.12.2020 г.,в едно със законната лихва върху сумата от предявяването на иска-31.08.2020 г. до окончателното и изплащане **като ОТХВЪРЛЯ иска** за разликата над сумата 19 235,09 лв. до предявения размер от 26 699,64 лв. и за периода от 11.12.2020 г. до 30.01.2021 г. като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.1 ГПК ОДК-Я.,БУЛСТАД \*\*\*,със седалище и адрес на управление гр.Я.,ул.\*\*\*\*,представявано от директор И. М. И. **да заплати** на Е. К. Г.,с ЕГН \*\*\*\*\*,с адрес гр.Я.,ул.\*\*\*\* сумата от 762,50 - съдебно – деловодни разноски пред настоящата съдебна инстанция.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.6 ГПК ОДК-Я.,БУЛСТАД \*\*\*,със седалище и адрес на управление гр.Я.,ул.\*\*\*\*,представявано от директор И. М. И. **да заплати** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Я. държавна такса върху уважените искове в общ размер на 849,40 лв.

**ПОСТАНОВЯВА** на основание чл.242, ал.1 от ГПК предварително изпълнение на решението, в частта му, касаеща присъденото обезщетение за оставане без работа.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд - Я. в двуседмичен срок от посочената дата на обявяването му – 11.12.2020 г., а в частта му, в която се допуска предварително изпълнение решението има характера на определение и подлежи на въззивно обжалване с частна жалба пред Окръжен съд – Я. в едноседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Ямбол:** \_\_\_\_\_