

# РЕШЕНИЕ

№ 522

гр. Пловдив, 24.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Светослав Н. Узунов

при участието на секретаря Марина П. Малинова  
като разгледа докладваното от Светослав Н. Узунов Административно  
наказателно дело № 20225330206933 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН**

Образувано е по жалба на „В 3 стъпки“ ЕООД против Наказателно  
постановление № 667039- F649348/10.10.2022г., издадено от Директора на  
дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП- Пловдив, с което на „В 3 стъпки“  
ЕООД, ЕИК \*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

С жалбата и в хода на процеса се навеждат конкретни съображения за  
незаконосъобразност на НП и се моли за неговата отмяна.

Въззиваемата страна взема становище за неоснователност на жалбата.  
Претендира разноси

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок (НП е  
върчено на 02.11.2022г., а жалбата е подадена на 16.11.2022г.), от  
процесуално легитимирана страна, против акт, подлежащ на обжалване по  
съдебен ред, поради, което се явява процесуално допустима и подлежи на  
разглеждане по същество.

Съдът като се запозна с приложените по делото доказателства, обсъди  
доводите изложени в жалбата и служебно провери правилността на  
атакуваното постановление, намери, че са налице основания за неговото  
потвърждаване по следните съображения:

В НП фактическата обстановка по делото е описана по следния начин:

„В 3 стъпки“ ЕООД с ЕИК: \*\*\*, като данъчнозадължено лице, установено на територията на страната, не е начислило ДДС в размер на 192,05 лева по облагаеми доставки, извършени за данъчни периоди 24.01.2022г.-31.01.2022г., когато дружеството не е било регистрирано по ЗДДС, тъй като не е подало заявление за регистрация, въпреки, че е било длъжно.

За периода от 01.01.2021г. към 31.12.2021г. задълженото лице е реализирало облагаем оборот по смисъла на чл. 96, ал. 1, изр. 1 и ал. 2 от ЗДДС в размер над 50000 лв. – 53 882,60 лв., описан в приложение №1, неразделна част от настоящия АУАН.

Облагаемият оборот е формиран от 2 обекта в гр. Стара Загора съответно за други услуги, некласифициране другаде и за предоставяне на образователни услуги, за които са издавани фискални бонове и приходи, постъпили по банкова сметка.

Посочено е в НП, че данъчното събитие по описаните в Приложение № 2 доставки е настъпило на основание чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС на датата, на която е извършена продажбата, като с оглед на гореизложеното, е следвало да подаде в ТД на НАП-Пловдив заявление за регистрация по ЗДДС в срок до 07.01.2022г. В случай, че лицето беше подало заявление, за периода 24.01.2022г. – 31.01.2022г. същото е следвало да начисли ДДС в размер на 192,05 лв. по облагаеми доставки на услуги към данъчно незадължени физически лица на обща стойност 1152,30лв. в т.ч. данъчна основа 960,25 лв. Облагаемите доставки съгласно НП били описани в приложение № 2, неразделна част от настоящия АУАН, извършени от обекти в гр. Стара Загора за други услуги, некласифицирани другаде и за предоставяне на образователни услуги.

Посочено е, че нарушението е извършено на 15.02.2022г. в гр. Пловдив, което определя и компетентността на настоящия съд, доколкото същият при определянето на местната компетентност се ръководи от посоченото в обжалвания акт.

В хода на съдебното следствие беше разпитан актосъставителят В. Й., който потвърди отразеното от него в АУАН. Посочи, че актът е бил подписан и съставен от него. Сочи, че съгласно посоченото от управителката,

предметът на доставките е бил свързан с детска занималня, където имало 2 касови апарата в 2 обекта в гр. Стара Загора, където са се провеждали занимания с деца. Съдът кредитира изцяло така депозираните гласни доказателства, доколкото същите са ясни, логични и последователни и си кореспондират с останалите събрани по делото доказателства.

Съдът кредитира и събраните по делото писмени доказателства, които не са били оспорени от страните по делото. От представените извлечения, поискани от дружеството, се установява формирания оборот за периода 01.01.2021г. – 31.12.2021г. в размер на 53882,60 лв. Установява се и че формираният оборот за периода 24.01.2022г. – 31.01.2022г. е в общ размер на 1152,30лв.

При извършената служебна проверка за законосъобразност на НП, съдът констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

От съдържанието на посочените като нарушени норми на чл.86, ал.1, т. 1, т. 2, т. 3 и ал.2, вр. чл.180, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 102, ал. 3, т. 1 вр. чл. 25, ал. 1 и ал. 2 и ал. 6, т. 1 от ЗДДС е видно, че за да бъде коректно описанието на нарушението и жалбоподателят да разбере административно - наказателното му обвинение, следва да се отразят всички факти и обстоятелства, касаещи и обосноваващи процесния период 24.01.2022г. - 31.01.2022г., в който дружеството - жалбоподател, като ДЗЛ, е извършило доставки, **които да са облагаеми** по смисъла на ЗДДС.

В конкретния казус, както процесното НП, така и АУАН, не отговарят на установените от закона реквизити – липсва пълно, точно и ясно описание на нарушението и посочване на обстоятелствата, при които е извършено то. Касае се за нарушение на императивните разпоредби на чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

В АУАН и НП описанието на процесното нарушение се изразява в това, че като данъчнозадължено по ЗДДС лице, „В 3 стъпки“ ЕООД, не е начислило ДДС в размер на 192,05 лв. по извършени доставки със стойност 1152,30 лв. през периода 24.01.2022г. - 31.01.2022г., когато ДЗЛ не е било регистрирано по ЗДДС, тъй като не е подало заявление за регистрация, въпреки че е било длъжно. Посочено е още, че през процесния период задълженото лице е извършвало доставки на други услуги, неklasифицирани

другаде и на образователни услуги.

Посоченото описание в никакъв случай не е достатъчно да обоснове вмененото нарушение, доколкото представлява просто правен извод с цитиране на обща сума. В случая липсва в достатъчна степен индивидуализация на процесните услуги или каквито и да било други фактически описания, които биха могли да обосноват извод, че в случая се касае за облагаеми доставки по смисъл на ЗДДС. Неописването на **броя** на доставките, **датата на извършване** /за да бъдат обвързани с процесния данъчен период януари 2022г./ и **най-вече естеството на доставките**, за които се твърди, че са облагаеми в АУАН и НП, е съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на НП, доколкото съдът няма как да извърши проверка дали посочените доставки представляват облагаеми такива по смисъла на закона.

Посоченото в АУАН и НП, че тези доставки са облагаеми, представлява единствено един **правен извод** на административно-наказващия орган, който обаче не е изведен в достатъчна степен от описани факти.

Трайна е практиката и на касационната инстанция по отношение на необходимите факти, които следва да бъдат описани при извършването на нарушения от този вид, за да може да се сметат АУАН и НП за законосъобразни – в този смисъл са **Решение № 2478 от 15.12.2021 г. на АдмС - Пловдив по к. а. н. д. № 2573/2021 г. ; Решение № 219 от 9.02.2022 г. на АдмС - Пловдив по к. а. н. д. № 2958/2021 г.–** „В оспорваното НП, както и в АУАН, въз основа на който е постановено, действително липсва посочване на брой, на дата на извършване и на естество на доставките, за които се твърди, че са облагаеми. Това е съществено процесуално нарушение и самостоятелно основание за отмяна на НП.“; **Решение № 2518 от 17.12.2021 г. на АдмС - Пловдив по к. а. н. д. № 2572/2021 г. –** „Прочитът на процесните АУАН и НП действително разкрива пълна липса на индивидуализиращи данни за вид, брой, стойността и дата на извършване и конкретни доставките, за които се твърди, че са облагаеми. Това е съществено процесуално нарушение и самостоятелно основание за отмяна на НП.“; **Решение № 2510 от 16.12.2021 г. на АдмС - Пловдив по к. а. н. д. № 2534/2021 г.; Решение № 2457 от 14.12.2021 г. на АдмС - Пловдив по к. а. н. д. № 2737/2021 г.; Решение № 2204 от 17.11.2021 г. на АдмС - Пловдив**

**по к. а. н. д. № 1965/2021 г. и др.**

Видът на доставките, описан общо – на некласифицирани услуги и на образователни услуги, не позволяват на съда да извърши проверка на законосъобразността на сторения извод, че същите са облагаеми, доколкото не може да се извърши преценка дали някоя от доставките не съставлява вид доставка от предвидените в чл. 38 и сл. от ЗДДС, още повече че по отношение на посочените в АУАН и НП образователни услуги изрично е предвидено от законодателя, че съществуват образователни услуги, които да са освободени от облагане с данък – посочените в чл. 41 от ЗДДС.

На следващо място, не се и установява от събраните в хода на административно-наказателното производство кои от извършените в периода 24.01.2022г. – 31.01.2022г. доставки са на некласифицирани услуги, кои на образователни услуги и дали някои от доставките в процесния период не са на друг вид услуги, включително необлагаеми, още повече че от никъде не става ясно дори и колко на брой общо са били тези доставки – нито от АУАН и НП, нито дори и от доказателствата по делото.

В случая описание на доставките, противно на посоченото в АУАН и НП, не се съдържа и в Приложение № 2, неразделна част към АУАН № F649348/28.04.2022г., доколкото при прочит на същото се установяват единствено формираните обороти на дружеството по дни, но не и колко на брой са били доставките във всеки съответен ден и най-вече какъв е бил съответно предметът на всяка една от доставките.

Отделно от това, в НП неправилно е посочено, че доставките са описани в приложение №2, неразделна част от **настоящия АУАН**, след като актът за установяване на административно нарушение се различава от наказателното постановление. Ако доставките се описват чрез приложение към наказателното постановление, то следва да бъде издадено отделно такова и към него, което да съответства на приложението към АУАН, тъй като в противен случай изложеното в наказателното постановление самостоятелно не би отговаряло на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за пълно и точно описание на нарушението в НП, дори и да се приеме, че нарушението е правилно описано в АУАН чрез приложението към него.

С оглед на гореизложеното, процесното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Само за пълнота с оглед възражението на жалбоподателя за издадени две наказателни постановления за едно и също нарушение, следва съдът да посочи, че намира същото за неоснователно, доколкото след преглед на НП № 667039-F649846/10.10.2022г. се установява, че същото е издадено за неначисляването на ДДС за друг данъчен период – 01.02.2022г. – 15.02.2022г., различен от процесния (24.01.2022г.-31.01.2022г.), поради което и са налице две различни твърдяни нарушения, за които следва да бъдат проведени две отделни административно-наказателни производства. Неоснователни се явяват и останалите възражения във връзка със съставяне на АУАН, след като представител на жалбоподателя е присъствал при съставянето му и е удостоверил това с полагането на подпис след подписа на актосъставителя и на свидетеля по акта.

По разноските:

С оглед изхода на спора, разноски са дължат на жалбоподателя. В случая липсват доказателства да за извършването на разноски в хода на процеса, поради което и такива не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 667039-F649348/10.10.2022г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП- Пловдив, с което на „В 3 стъпки“ ЕООД, ЕИК \*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивски Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_